Dosar nr.4-33/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27.06.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Elena Morari
Cu participarea:
Agent constatator din cadrul IP Basarabeasca - Viorel Batrinca
Făptuitorului - Ţurcanu Igor;
Victimei - Ţurcanu Ana;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Ţurcanu Igor, a.n.*****, cod personal *****, locuitor **********, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi -

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimişlia (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind de învinuirea lui Ţurcanu Igor privind comiterea contravenţiei in baza procesului verbal contravenţional MAI00 575097 din data de 05.02.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Ţurcanu Igor la data de 04.02.2024 aproximativ orele 00:55 în urma unui conflict cu concubina Turcanu Ana a agresat fizic aplicindu-i lovituri de mai multe ori a parti ale fetei, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.*****din 05.02.2024.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Batrinac Viorel s-a prezentat, a sustinut cauze contravnetionale in sensul fomulat si a pledat pentru recunoasterea vinavatiei cu aplicarea sanctiunii.

În şedinţa de judecată făptuitorul Ţurcanu Igor s-a prezentat, n-a recunosc vina invocind ca n-a admis aplicarea loviturilor asupra victimei.

Victima Ţurcanu Ana in sedinta de judecata s-a prezentat, care a mentionat, ca la data de 04.02.2024, dupa un conflict initiat, a fost lovita de concubinul sau Turcanu Igor cu pumnii peste fata aproape de 3-4 ori.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia participantilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Ţurcanu Igor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Ţurcanu Igor la data de 04.02.2024 aproximativ orele 00:55 în urma unui conflict cu fratele Ţurcanu Ana a agresat fizic aplicindu-i mai multe lovituri peste partea fetei,

pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.*****din 05.02.2024.

În urma examinării cererii cet. Țurcanu Ana, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Țurcanu Igor a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar ordonanţa în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Țurcanu Igor a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Țurcanu Igor, precum si prin declaraţiile victimei.

Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

- Informaţia nr. 155 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Țurcanu Ana prin care a comunicat că a fost agresat fizic de către concubinul Țurcanu Igor. Care stabileşte legătura cauzală între acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d. 4*);
- Proces verbal de audierea victimei Țurcanu Ana care solicită organelle de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu sotul său Țurcanu Igor care pe data de 04.02.2024 în jurul orelor 00.30 a fost agresat fizic fiind lovit peste partea fetei si care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d.5*);
- Raport de constatare nr. *****din 05.02.2024 în care expertul a concluzionat că la Țurcanu Ana au fost depistate leziuni corporale care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, nu generează dereglare a sănătăţii pe tim mai lung de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 10-11)
- Proces verbal cu privire la contravenţie nr.MAI00 575097 din 05.02.2024 (f.d.14).

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 04.02.2024, Țurcanu Igor a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra concubinei Țurcanu Ana, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform actelor anexate la dosar si neconstestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Țurcanu Igor prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Țurcanu Igor se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvîrşirii de către Țurcanu Igor a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra tatălui său Țurcanu Ana, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitorului urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Conform art.43 Cod contravenţional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravenţional, cît şi în şedinţa de judecată nu a invocat circumstanţe agravante, în sensul dat, instanţa nu este în drept să reţină careva circumstanţe agravante, or în cazul dat acestea vor duce la agravarea sancţiunii.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanţelor agravante.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravenţională in privinţa lui Țurcanu Igor sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravenţional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostinţa faptasului Țurcanu Igor, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Țurcanu Igor se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Țurcanu Igor prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Țurcanu Igor se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi