Dosarul nr.4-755/2025; 4-25099910-51-4-14072025

HOTĂRÂRE
în numele legii

08 octombrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vladimir BONDARI
Victimei Petru BEREGOI
Contravenientului Ion MUNTEANU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion MUNTEANU,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ion MUNTEANU** la data de 23.06.2025, orele 06.10, conducând u/t de model Porsche cu n/î *****, nu a lăsat liber un spațiu distanță față de vehiculul precedent, care în caz de frânare bruscă i-ar permite să oprească evitând coleziunea, în rezultat s-a tamponat în ansamblu cu vehicul format din cap tractor de model Mercedes cu n/î ***** și semiremorca de model Koegel cu n/î *****, care era condus de cet.Beregoi Petru, fiind cauzat un prejudiciu, și fiind vinovat a părăsit locul faptei.
2. În privința lui **Ion MUNTEANU** a fost întocmit procesul-verbal contravențional pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravențional.
3. Procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ion MUNTEANU** în temeiul art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Vladimir Bondari, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ion Munteanu și aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare. A adăugat că nu sunt careva cereri de la compania de transport care ar confirma că persoanele s-au împăcat.
5. Victima, Petru Beregoi, în ședința de judecată a declarat că la fața locului s-au înțeles, după care Ion Munteanu a plecat și a lăsat numărul său de telefon. A format numărul lui și acesta nu răspundea. Mașina a lăsat-o cum era, s-a apropiat de un vecin care a văzut accidentul. Peste ceva timp a venit și poliția. În acest timp și-a schimbat părerea, din motiv că Ion Munteanu nu răspundea la telefon și a înțeles că o să fie amăgit. În recipisă era scris că Ion Munteanu nu are pretenții față de dânsul. La locul accidentului ei s-au înțeles că dânsul nu are pretenții. L-a sunat să verifice când aduce banii. Ion Munteanu a spus că îi restituie toate

cheltuielile, însă nu a spus când anume. Pretenții față de contravenient nu are. La întrebarea agentului constatator a adăugat că Munteanu Ion l-a sunat la amiază și a spus că o să aducă banii. A doua zi a venit și a adus banii. A spus că Munteanu Ion a luat automobilul și l-a mutat de la locul accidentului, el i-a permis. Tot el i-a permis lui Munteanu Ion să plece de la locul accidentului.

6. Contravenientul**, Ion MUNTEANU**, în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a declarat că la data de 23.06.2025 cu mijlocul de transport personal de model Porsche Cayene cu n/î ***** aproximativ pe la orele 06 dimineața se întorcea de la serviciu din tura de noapte. În preajma s.Blindești nu a respectat distanța și s-a produs o coliziune în partea din spate stângă a semi remorcei camionului. După producerea incidentului imediat au coborât ambii șoferi și calm au discutat. Au convenit că se împacă la fața locului. Personal a scris recipisă. Pentru a nu crea impedimente la trafic, au convenit cu Petru Beregoi de a muta mijloacele de transport. Cu permisiunea lui Beregoi Petru a plecat primul de la locul accidentului, însă nu știa că mijlocul de transport asociat cu telefonul a făcut apel la serviciul de urgență 112 și ulterior urma să se prezinte poliția. Mijlocul de transport l-a condus pe o stradă din sat nu departe de accident și a venit soția și l-a preluat de la loc. Consideră că nu este temei pentru a-l atrage la răspundere în baza art.243 Cod contravențional. A concretizat că telefonul singur a făcut apel la 112, or așa este telefonul Iphone în cazul accidentului rutier face apel la 112 în mod automat, unde ei primesc apelul. La 112 este apelul făcut de el, dar fără vocea sa. Telefonul fiind deconectat, a făcut apel. Ulterior, când l-a aprins, a văzut apelul la 112. A menționat că nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului. La procesul verbal a luat parte, a explicat în lux de amănunte tot. Procesul a fost întocmit în prezența sa. A mai declarat că de la fața locului nu a plecat. A înțeles că Petru a dat careva declarații din frica ca ulterior el să îl fi mințit în ceea ce ține de repararea prejudiciului, și din acest motiv s-a creat această confuzie. Martorul poate confirma că înainte de a pleca în repetate rânduri a cerut permisiunea victimei de a se deplasa cu mijlocul de transport, pentru a evita crearea ambuteiajului și a evita careva poze și careva probleme ulterioare fiind la moment angajat al poliției. La întrebarea agentului constatator a adăugat că nu a răspuns la apel atunci după producerea accidentului, deoarece telefonul era deconectat și era în mijlocul de transport pe care l-a lăsat pe acostament pentru a-l lua ulterior. A considerat că, făcând înțelegeri prealabile ceea ce permite legislația în vigoare, nu mai e nevoie să se prezinte la poliție sau la sector, mai ales că agentul constatator parcă intenționat a făcut aceste acțiuni de căutare.
7. Audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ion MUNTEANU** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional, din următoarele considerente:
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 534271 din 14.07.2025, întocmit de către agentul constatator, Vladimir Bondari, în privința lui **Ion MUNTEANU**, pentru faptul că la data de 23.06.2025, orele 06.10, conducând u/t de model Porsche cu n/î *****, nu a lăsat liber un spațiu distanță față de vehiculul precedent, care în caz de frânare bruscă i-ar permite să oprească evitând coleziunea, în rezultat s-a tamponat în ansamblu cu vehicul format din cap tractor de model Mercedes cu n/î ***** și semiremorca de model Koegel cu n/î *****, care era condus de cet.Beregoi Petru, fiind cauzat un prejudiciu, și fiind vinovat a părăsit locul faptei (f.d.7);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 23.06.2025 de audiere a victimei, Petru Beregoi, care a declarat că la data de 23.06.2025, în jurul orei 06.05 conducea tractorul cu semiremorca din vama Sculeni spre mun.Chișinău. În s.Blindești a conectat semnalul de avarie pentru a opri și în acest moment a fost lovit din spate de un automobil. Șoferul a coborât, s-a apropiat de el și i-a spus să se întâlnească fără poliție. Ultimul a luat automobilul său din spatele semiremorcei până a coborî el din camion. În timp ce vorbea cu o persoană care a văzut cum s-a întâmplat totul, șoferul automobilului a plecat de la locul accidentului. A fotografiat buletinul șoferului care se numește Munteanu Ion. Ultimul a scris și o recipisă că nu are careva pretenții față de el. În urma accidentului, i-a fost cauzat un prejudiciu material și solicită să-i fie recuperat (f.d.13);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 23.06.2025 de audiere a martorului, Sergiu Șișcanu, care a declarat că la data de 23.06.2025, în jurul orei 06.05 în timp ce se afla la domiciliu în *****, a auzit o bubuitură pe traseu. A ieșit în stradă și a văzut un automobil de model Volkswagen de culoare albastră oprit pe partea dreaptă direcția spre s.Sculeni. Șoferul i-a spus să se uite ce s-a întâmplat. Au mers împreună la camion și în fața acestuia a văzut un automobil de model Porshe Caien, de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin pe nume Ion. Șoferii au discutat, după care șoferul pe nume Ion a comunicat că urcă la volanul automobilului pentru a-l da la o parte, motivând că multă lume îl cunoaște. Ultimul a urcat la volanul automobilului și a plecat de la fața locului, iar peste 5-10 minute au venit colaboratorii poliției (f.d.17);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 23.06.2025 de cercetare a locului accidentului rutier și anume r.Ungheni, s.Blindești (f.d.19);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea schiței accidentului rutier (f.d.20-21).
10. Instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534271 din 14.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lui probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
11. Conform pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi*

observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

12. Potrivit pct.45 din Regulamentul Circulației Rutiere, *în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea*.
13. În conformitate cu prevederile pct.12 din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat:*

a) să oprească imediat vehiculul semnalizîndu-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament;

b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct;

c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului;

d) să elibereze partea carosabilă deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier;

e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea parţii carosabile;

f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului;

g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor;

h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.

14. Conform pct.13 din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.*
15. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că contravenientul, **Ion MUNTEANU**, a încălcat regulile de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului și părăsit locul în care s-a produs accidentul. Mai mult decât atât, ajungând la o înţelegere reciprocă, deși era obligat, nu s-a deplasat la cel mai apropiat post de poliţie pentru

întocmirea actelor necesare, prin care acțiuni a ignorat prevederile pct.12 și 13 din Regulamentul Circulației Rutiere.

16. Vinovăția contravenientului, **Ion MUNTEANU,** se probează prin declarațiile victimei, Petru Beregoi, care în ședința de judecată a relatat detaliat circumstanțele comiterii faptelor prevăzute de legea contravențională și anume că „[…] *Ion Munteanu a luat automobilul și l-a mutat de la locul accidentului, iar apoi a plecat de la fața locului* […]".
17. Cu referire la poziția contravenientului, **Ion MUNTEANU**, care în ședința a declarat că nu este vinovat, instanța o apreciază critic, deoarece alegațiile acestuia nu s-au confirmat, sunt contradictorii în raport cu probele cercetate în ședința de judecată.
18. Totodată, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată contravenientul, **Ion MUNTEANU**, a recunoscut faptul că a mutat mijlocul de transport, după care cu permisiunea lui Beregoi Petru a plecat de la locul accidentului.
19. În ceea ce privește afirmația contravenientului, **Ion MUNTEANU**, care în ședința a declarat că s-au împăcat cu Petru Beregoi la fața locului și a mutat mijlocul de transport pentru a nu crea impedimente la trafic, considerând astfel că nu este temei pentru a fi atras la răspundere contravențională, instanța o apreciază critic, deoarece acest fapt nu-l poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional.
20. Mai mult decât atât, instanța reține că la data comiterii accidentului **Ion MUNTEANU** era angajat al poliției și urma să cunoască prevederile Regulamentului Circulației Rutiere în cazul comiterii accidentului rutier. Respectiv, instanța reține că **Ion MUNTEANU,** fiind angajat al poliției, urma să acționeze conform prevederilor Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului.
21. Vinovăția contravenientului, **Ion MUNTEANU**, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional se confirmă și prin: - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 534271 din 14.07.2025, întocmit de către agentul constatator, Vladimir Bondari, în privința lui **Ion MUNTEANU** (f.d.7); - procesul-verbal din 23.06.2025 de audiere a victimei, Petru Beregoi, (f.d.13); - procesul-verbal din 23.06.2025 de audiere a martorului, Sergiu Șișcanu, care a declarat că la data de 23.06.2025, în jurul orei 06.05 în timp ce se afla la domiciliu în *****, a auzit o bubuitură pe traseu. A ieșit în stradă și a văzut un automobil de model Volkswagen de culoare albastră oprit pe partea dreaptă direcția spre s.Sculeni. Șoferul i-a spus să se uite ce s-a întâmplat. Au mers împreună la camion și în fața acestuia a văzut un automobil de model Porshe Caien, de la volanul căruia a coborât o persoană de gen masculin pe nume Ion. Șoferii au discutat, după care șoferul pe nume Ion a comunicat că urcă la volanul automobilului pentru a-l da la o parte, motivând că multă lume îl cunoaște. Ultimul a urcat la volanul automobilului și a plecat de la fața locului, iar peste 5-10 minute au venit colaboratorii poliției (f.d.17); - procesul-verbal din 23.06.2025 de cercetare a locului accidentului rutier și anume r.Ungheni, s.Blindești (f.d.19); - schița accidentului rutier (f.d.20-21).
22. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Ion MUNTEANU** 23.06.2025, orele 06.10, conducând u/t de model Porsche cu n/î *****, nu a lăsat liber un spațiu distanță față de vehiculul precedent, care în caz de frânare bruscă i-ar permite să oprească evitând coleziunea, în rezultat s-a tamponat în ansamblu cu vehicul format din cap tractor de model Mercedes cu n/î ***** și semiremorca de model Koegel cu

n/î *****, care era condus de cet.Beregoi Petru, fiind cauzat un prejudiciu, și fiind vinovat a părăsit locul faptei.

23. Acțiunile contravenientului sunt confirmate prin declarațiile victimei, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestuia sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședinței s-a stabilit cu certitudine că contravenientul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.
24. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor contravențiilor în acţiunile lui **Ion MUNTEANU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul contravențional al faptelor.
25. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a contravenientului, instanța indică că aceasta este înaintată în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.
26. Astfel, alegaţiile contravenientului nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.
27. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion MUNTEANU** este culpabil de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional.
28. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator.
29. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
30. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
31. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
32. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
33. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anulare.
34. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenție în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o

înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

35. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional.
36. Instanța reține următoarele: - potrivit art.242 alin.(1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*; - potrivit art.243 alin.(1) Cod contravențional, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*
37. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
38. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al contravențiilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de contravenții, reținând că aplicarea sancțiunii trebuie să contribuie la corectarea contravenientului, să-l rețină de la comiterea unei noi contravenții, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
39. De asemenea, instanța la stabilirea sancțiunii va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de circulație şi eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia.
40. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune contravenientului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea contravențiilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei contravenționale are la origine persoana contravenientului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea contravențiilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de judecare a cauzei faţă de contravenție, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul contravenienților sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
41. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost descoperite contravențiile, amploarea și pericolul pentru victimele contravențiilor, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure

reeducarea contravenientului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol al acestora, conduita bună a contravenientului anterior și pe parcursul cercetărilor.

42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea contravenientului. Astfel, instanța de judecată a constatat că **Ion MUNTEANU** anterior a comis peste 25 de contravenții, inclusiv din domeniul transportului, acest fapt fiind confirmat prin cazierul contravențional anexat la materialele cauzei (f.d.35-37).
43. Astfel, instanţa va ţine cont de scopul pedepsei contravenționale, care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții. Instanţa explică că scopul pedepsei contravenționale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi contravenții şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al contravenientului.
44. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de contravenient, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
45. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
46. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Ion MUNTEANU** urmează să fie stabilită în formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule în limitele prevăzute de către legislator.
47. Prin urmare, instanța consideră inoportună aplicarea unei alte pedepse, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior nu și-au produs efectul.

48. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află contravenientul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
49. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei contravenționale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili ultimului pedeapsa cu privarea de dreptul de a conduce vehicule, deoarece pedeapsa fixată anterior nu şi-a atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.
50. În sensul enunțat, instanța reține că o pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de lege, în condițiile în care pedeapsa anterioară nu a avut efect, acesta săvârșind noi contravenții, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află contravenientul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia prin aplicarea unei alte pedepse, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de lege.
51. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii contravenționale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea contravenientului este posibilă doar cu privarea de dreptul de a conduce vehicule şi va aplica contravenientului pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, ori corectarea şi reeducarea contravenientului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea contravențiilor. Cu atât mai mult, scopul pedepsei contravenționale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi contravenții.
52. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul, **Ion MUNTEANU,** va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.
53. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *în cazul în care una și aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
54. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion MUNTEANU se recunoaşte vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(1) și 243 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare;
- în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă se stabilește definitiv lui **Ion MUNTEANU** sancțiunea contravențională sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Anatolie RUSU