Dosarul nr. 4-176/25
4-25118573-21-4-19082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 noiembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Bularga Simion a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 15 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Sonin Vitalie, a întocmit în privința lui Bularga Simion proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580522 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pe motiv că, la 09 august 2025 în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său Bularga Mihail, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său Bularga Mihail vătămări corporale neînsemnate (f.d. 29).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 580522 din 19 august 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Sonin Vitalie, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

Avocatul, Bîcos Ștefăniță acționând în interesele lui Bularga Simion, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul nulității absolute.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Bularga Simion și victima Bularga Mihail, fiind citați legal nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele de neprezentare și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestora.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Acțiunile lui Bularga Simion au fost calificate în baza art. 781 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) al Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 680522 din 15 august 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la

art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional (f.d. 29).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la alegațiile avocatului Bîcos Ștefăniță cu privire la indicarea eronată a „faptei contravenționale”, care ar atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată, or, reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine fapta contravențională și anume: „Bularga Simion în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său Bularga Mihail, a.n. 1988, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său Bularga Mihail vătămări corporale neînsemnate”.

În continuare, examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Bularga Simion a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Bularga Simion a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Bularga Simion în cadrul documentării procesului contravențional **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația din 09 august 2025, potrivit căreia, cet. Bularga Mihail a comunicat că a fost agresat fizic de către fratele său Bularga Simion (f.d. 5);

- plângerea din 14 august 2025 depusă de către Bularga Mihail (f.d. 7);

- proces-verbal de audiere a victimei Bularga Mihail din 14 august 2025 (f.d. 8);

- raport de constatare nr.202514P0304 din 14 august 2025, potrivit căruia, laBularga Mihail au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe cap, spate, membrul superior stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune cu circa 5 zile înaintea examinării persoanei în SML Cimișlia posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 10-11);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia nivelul de risc este „moderat” (f.d. 13- 13 verso);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cet. Bularga Simion din 15.08.2025 (f.d. 14-14 verso);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Bularga Simion, potrivit căruia sunt înregistrate procese contravenționale (f.d. 18);

- ordin de restricție de urgență nr. 2025400104 din 09.08.2025 (f.d. 20-20 verso);

- proces- verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură ordin de restricție de urgență din 09.08.2025 (f.d.21-21 verso);

- proces- verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 73 din 09.09.2025, în privința cet. Bularga Simion(f.d. 24- 25);

- proces- verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 73 din 09.09.2025, în privința cet. Bularga Mihail (f.d. 27- 28);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580522 din 15 august 2025, prin care s-a constatat că, pe motiv că, la 09 august 2025 în urma unui conflict a agresat fizic pe fratele său Bularga Mihail, a.n. *****, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514 din 14.08.2025, cet. Bulagra Simion a provocat fratelui său Bularga Mihail vătămări corporale neînsemnate (f.d. 29).

Din analiza coroborată a probelor respective, instanța concluzionează că Bularga Simion a manifestat violență în privința victimei, fratelui – Bularga

Mihail, materializată prin agresiune fizică. Ultimul, atât la constatarea faptei contravenționale, a recunoscut conflictul avut cu victima. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că Bularga Simion a recunoscut fapta contravențională și nu a avut obiecții la acest act. În același context, în opinia instanței nefiind contestat ordinul de restricție nr. 2025400104 din 09.08.2025 aplicat în privința contravenientului, acesta, prin inacțiune, recunoaște legalitatea acțiunilor agentului constatator și acceptă îndepărtarea sa de Bularga Mihail pe motivul aplicării violenței.

Așa fiind, fiind analizate în cumul probele din dosar, instanța de judecată constată dovedită vina lui Bularga Simion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Bularga Simion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

În scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată. Materialele cauzei atestă că, în raport cu făptuitorul nu au existat anterior contravenții de domeniu violenței în familie.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Bularga Simion, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba