Dosarul nr. 5r-73/2025 /copie/
/4-25025643-38-5r-26022025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Dumitru Mardare, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT04 120876 din 26.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 11.03.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Mardare Dumitru, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT04 120876 din 26.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 120876 din 26.12.2024, a fost sancționat în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional. Consideră că, a fost sancționat nedrept, deoarece de facto nu putea încălca legea și regulile de circulație, fiind că nu posedă fizic mijlocul de transport cu care s-a săvârșit fapta ilegală, deoarece a transmis în locațiune mașinile ce le are în proprietate către SC Legal Booking SRL, și respectiv clienții acestei companii se fac vinovați și nu el. De fapt, Botnari Ion Ivan în baza contractului de locațiune și buletinului de identitate atașat la procesul-verbal se face vinovat, adică o altă persoana care a fost la volanul mașinii, în virtutea relațiilor civile ce izvorăsc din contractele de locațiune. Reiterează că, autorii faptelor contravenționale se fac anume cetățenii care au beneficiat de mijloacele de transport în chirie și care posedă mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul Mardare Dumitru, circumstanțe poate fi real probate și confirmată. Astfel, exprimă dezacordul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 26.12.2024 fiind emis cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, *or* observă clar ca acestea nu corespund cerințelor legale imperative descrise la art. 443 din Codul contravențional. Declară că, în perioada săvârșirii faptei, Mardare Dumitru nu a recepționat careva acte de unde ar rezulta obligația comunicării de aceste circumstanțe către organele de drept (agenții constatatori), iar Mardare Dumitru își exercita atribuțiile de serviciu în conform statutului sau nefiind responsabil de recepționarea corespondentei, fiind de obicei la o altă locație fizică, în concret la sediul juridic al companiei sale, în

calitatea sa de administrator. Comunică și poate demonstra faptic că la data nominalizată în conținutul acestor procese-verbale cu privire la contravenție, mijloacele de transport erau în posesia altor persoane, de aceea contravenientul nu putea fizic sa fie concomitent în două locații diferite. Respectiv, Mardare Dumitru, nefiind în cunoștință de cauză despre careva încălcări ale regulilor de circulație ale mijloacelor de transport transmise în gestiune la SC Legal Booking SRL și nu avea cum să cunoască despre eventualele abateri ale clienților acestei companii și nu poate fi sancționata pentru norme incriminatorii aleatorii, precum și nu era posibil ca să comită contravenția incriminată din perspectiva de proprietar fiind că nu o posedă fizic. Comunică că, existența faptei contravenționale imputabile lui, a fost constatată fără probe, doar prin constatarea personală a agentului în baza informațiilor electronice în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Comunică că, la fața locului nu au fost întocmite acțiunile și actele procedurale necesare în vederea stabilirii cărorva circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei, care ar constata cu certitudine faptul ca el a fost la volan, organele de drept au mizat pe o „prezumție oarbă, formalistă și superficială”. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator specificate supra, se atestă motive de nulitate absolută a actelor atacate, deoarece urma să se emită actele de constatare împotriva posesorului temporar al mijlocului de transport, nu în privința proprietarului. Agentul constatator avea obligația să califice corect fapta, să informeze victima și contravenientul în privința drepturilor lor procesuale, să le ofere detalii despre calitățile ce le dețin în procesul contravențional, și asupra încadrării juridice a faptei conform criteriilor de individualizare, inclusiv asupra efectelor privind sancțiunea contravențională, etc. În condițiile în care fapta a avut loc în anul 2023-2024, dar procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator au fost aduse la cunoștință mult mai târziu, abia la data de 14 februarie 2025, prin urmare, menționează că, această contestație este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, or, exercitarea unei cei de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legate despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărârii, precum și posibilitatea reale de a contesta actul emis. Solicită petiționarul Mardare Dumitru, admiterea contestației, anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr. DCT04 120876 din 26.12.2024, de sancționare a sa în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, cu menținerea deciziei ca fiind legală și întemeiată.

4. Petiționarul Mardare Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit cererii din 24.04.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației

6. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT04 120876 din 26.12.2024, Mardare Dumitru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT04 120876 din 26.12.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa petiționarului Mardare Dumitru. (f.d.15)

10. Potrivit mențiunilor factorului poștal, corespondența adresată lui Mardare Dumitru, *adică*, copia deciziei agentului constatator nr. DCT04 120876 din 26.12.2024, a fost recepționată de către petiționar la data de 10.01.2025. (f.d.19)

11. Petiționarul Mardare Dumitru, a depus contestația fiind înregistrată la data de 18.02.2025, la agentul constatator (f.d.3-8), adică peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare și recepționării deciziei.

12. Petiționarul Mardare Dumitru, în contestație a menționat că, procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator i-au fost aduse la cunoștință abia la data de 14 februarie 2025, și consideră că această contestație este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, însă fără a proba aceste circumstanțe de fapt.

13. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Mardare Dumitru, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

14. La caz, prevederile art. 443[1] din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

15. Se reține că, potrivit art.443[1] alin.(5) din Codul contravențional, și în condițiile art.443 alin.(8), agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

16. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petiționarul Mardare Dumitru, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea

termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei f.d.19, se reține că Mardare Dumitru a recepționat la data de 10.01.2025 decizia agentului constatator a INSP din 26.12.2024, ceea ce denotă că ultimul cunoștea despre decizia adoptată din data de 10.01.2025, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

17. Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

18. Or, din conținutul contestației depuse de petiționarul Mardare Dumitru, lipsește o solicitare de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

19. Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

20. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Mardare Dumitru, a contestat decizia nr. DCT04 120876 din 26.12.2024 a agentului constatator, Direcția de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

21. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

22. În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de petiționarul Mardare Dumitru împotriva deciziei agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI nr. DCT04 120876 din 26.12.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/