C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1406/25 Judecătoria Soroca sediul Central
Nr. PIGD 1-25133243-03-21rji-17122025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Valah Alina în interesul condamnatului **Gurduza Eugeniu** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 noiembrie 2025, privind respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii condamnatului Gurduza Eugeniu privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2025, Gurduza Eugeniu ***** a fost condamnat în baza art.42 alin. (2)-(3), 46, 220 alin. (2) lit. a), c)-5 episoade; 165 alin. (3) lit. a)-2 episoade; 84 alin. (217^1 alin. (2); 217^1 alin. (3) lit. a); 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1); (4) Cod penal, la 10 ani 2 luni închisoare; în temeiul art. 485 alin. (5) Cod de procedură penală, termenul de pedeapsă a fost redus cu 342 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2025, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termenul pedepsei s-a redus cu 343 zile.

Începutul termenului - 10 septembrie 2018

Sfârșitul termenului - 03 decembrie 2027

La 16 septembrie 2025, în adresa Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea avocatei Alina Valah în interesele condamnatului Gurduza Eugeniu ***** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

În fapt, a solicitat soluționarea chestiunii liberării condiționate înainte de termen în privința condamnatului Gurduza Eugeniu *****, motivând cu faptul că, a ispășit partea pedepsei conform legislației în vigoare, este caracterizat pozitiv, însă Comisia Penitenciarului nr. 6 Soroca i-a respinsă cererea sa fără nici un motiv, fapt cu care nu este de acord.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 18 noiembrie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Gurduza Eugeniu *****, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocata Valah Alina în interesul condamnatului Gurduza Eugeniu solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18 noiembrie 2025 cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea şi adoptarea unei noi hotărâri în condiţiile instanţei de fond prin care să se admită cererea de liberare condiţionată înainte de termen a condamnatului Gurduza Eugeniu, potrivit art. 91 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- pe parcursul detenţiei, administraţia penitenciară a consemnat o evoluţie pozitivă: nu a fost aplicată nicio sancţiune disciplinară, a participat constant la activităţi educative, religioase şi culturale, a avut o conduită stabilă şi cooperantă şi a realizat programul individual de executare a pedepsei, toate aceste elemente fiind consemnate în caracterizarea penitenciară şi în rapoartele de evaluare anexate cererii iniţiale.
- Gurduza Eugeniu a executat efectiv 7 ani şi 2 luni închisoare, ceea ce reprezintă peste 2/3 din pedeapsa aplicată, respectiv peste fracţia minimă prevăzută de art. 91 alin. (4) Cod penal pentru infracţiuni grave şi deosebit de grave. În acelaşi timp, s-a înregistrat lipsa sancţiunilor disciplinare de la 20 iunie 2025 până la momentul examinării, conduită constant pozitivă, participarea la activităţi religioase (frecventarea bisericii), activităţi educative (bibliotecă, programe individuale),

implicarea în activităţi de muncă şi ordine interioară, precum şi o relaţie bună cu ceilalţi condamnaţi şi cu personalul penitenciarului.
- instanţa de fond a ignorat faptul că instituţia liberării condiţionate reglementată de art. 91 Cod penal se bazează pe evaluarea comportamentului condamnatului în perioada executării pedepsei, şi nu pe rediscutarea gravităţii faptei comise cu ani în urmă. Gravitatea faptei a fost deja valorificată în stabilirea pedepsei prin sentinţa definitivă. A utiliza această gravitate drept motiv absolut pentru respingerea liberării condiţionate echivalează cu o reindividualizare indirectă a pedepsei, contrară principiului legalităţii şi limitelor puterii judecătoreşti în procedura de executare.
-motivarea instanţei este predominant formală, fără a demonstra în concret de ce un condamnat care a executat termenul prevăzut de lege, nu a fost sancţionat, este bine integrat în regimul penitenciar, nu prezintă risc de recidivă şi beneficiază de caracterizări pozitive, nu ar putea fi liberat condiţionat.
- încheierea nu cuprinde motivele reale ale soluţiei sau motivarea contrazice dispozitivul.
- instanţa omite să valorifice circumstanţele personale ale condamnatului, inclusiv situaţia familială deosebită, întrucât acesta a rămas singurul sprijin al părinţilor săi, după decesul recent al fratelui.
- instanţa constată în mod explicit toate elementele legale favorabile (executarea limitei minime prevăzute de lege, conduita pozitivă, lipsa sancţiunilor disciplinare, implicarea în programe educative şi religioase, caracterizarea favorabilă a administraţiei penitenciarului), însă, într-o manieră contradictorie, concluzionează că aceste clemente ar fi ”insuficiente'" pentru aplicarea art. 91 Cod penal, fără a indica nici un element negativ care ar justifica menţinerea detenţiei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces*.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că acesta urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de

termen a condamnatului Gurduza Eugeniu, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.91 alin.(1) Cod penal, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.*

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, pe lângă faptul ispășirii a unei fracții anumite din pedeapsa ce o execută în dependență de gravitatea infracțiunilor pentru care persoana este condamnată, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. condamnatul să realizeze programul individual de executare a pedepsei;

2. condamnatul să repare integral daunele cauzate prin infracțiune, pentru comiterea căreia își ispășește pedeapsa (excepție de la această condiție fiind imposibilitatea îndeplinirii ei, care urmează a fi demonstrată);

3. condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, contrar alegațiilor apărătorului care invocă că instanța de fond s-ar fi axat doar pe gravitatea infracțiunii comise pentru are condamnatul ispășește pedeapsa apreciind faptul dat ca fiind o reindividualizare a pedepsei, Colegiul la fel ca şi instanța de fond reține că la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanţa ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil şi gravitatea infracțiunii săvârșite de condamnat, motivul acesteia, persoana condamnatului, astfel, ca în conglomerat să conducă la aceea ca pedeapsa, în prezenţa căreia se află condamnatul, să aibă drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

La speță contrar argumentelor recurentului deși s-a reținut că condamnatul Gurduza Eugeniu este caracterizat pozitiv, nu a fost sancționat și stimulat, executînd partea fractional necesară din pedeapsă la data de 20 iunie 2025, față de administrația penitenciarului și deținuți are un comportament satisfăcător, frecventează biserica și biblioteca în penitenciar, față de jocurile de hazar nu manifestă interes, subcultura criminal nu o susține, pe parcursul detenției nu a comis infracțiuni și nu a avut tentative de evadare, totuși potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protective, în privința condamnatului Gurduza Eugeniu au fost stabiliți următorii factori criminogeni: infracțiunea săvârșită în cadrul unei grupări criminale, el fiind autorul; infracțiunea săvârșită a fost planificată; lipsa unui loc de muncă, oficial până la detenție; nu dispune de calificare profesională; pe parcursul detenției, nu a manifestat dorința de a participa la munci remunerate sau neremunerate, iar ca factori protectivi au fost stabiliţi: susținere din partea familiei; dispune de domiciliul după eliberare; se implică în realizarea programul individual, unde a participat la Programul de Educație pentru sănătate în domeniul deținuților, cu calificativul ”bine”.

Relevant s-a ținut cont de instanța de fond și de faptul, că deși la data examinării cererii condamnatul Gurduza Eugeniu a ispăşit efectiv 2/3 din termenul stabilit conform sentinţei de condamnare, obiectiv s-a concluzionat că numitul a comis o infracţiune cu intenţie care face parte din categoria celor deosebit de grave, îndreptate împotriva vieții persoanei, pentru care instanţa i-a aplicat o pedeapsă de 10 ani 2 luni închisoare, din care condamnatul a ispăşit real 7 ani 2 luni 8 zile închisoare, iar sfârșitul termenului de pedeapsă este data 03 decembrie 2027, datorită reducerii termenului de pedeapsă în baza art. 473^4 alin. (4) Cod procedură penală, termen care, în opinia instanţei, luând în consideraţie toate circumstanţele şi complexitatea acţiunilor infracţionale, este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 Cod penal , în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile, or, din materialele cauzei urmează că Gurduza Eugeniu a comis mai multe infracțiuni, anterior fiind condamnat.

În urma analizei circumstanțelor expuse de instanța de fond coroborate cu materialele cauzei în privința condamnatului Colegiul penal va rămâne solidar și cu concluzia potrivit cărei natura şi rezonanţa faptei comise de condamnat, servesc temeiuri pentru a presupune că liberarea lui Gurduza Eugeniu de pedeapsa penală la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacţie de

dezaprobare generală puternică din partea societăţii civile, astfel încât într-o asemenea situaţie continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nefiind posibilă la moment, deoarece termenul real executat nu este proporţional în raport cu gravitatea faptei comise, iar liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comisă, consecinţele infracţiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Colegiul penal în respingerea recursului declarat la caz de avocata Valah Ana în interesul condamnatului Gurduza Eugeniu mai notează și faptul, că liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței dar nu o obligație, şi aceasta se aplică în situația în care instanță de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

Prin urmare, just instanță de judecată a concluzionat că, pentru moment că condamnatul nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen şi consideră că, corijarea acestuia şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condiţiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs rezidă referitor la necesitatea respingerii recursului declarat la caz de apărător, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, astfel urmând a fi menținut în vigoare actul judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatei Valah Alina în interesul condamnatului **Gurduza Eugeniu** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 noiembrie 2025, privind respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii condamnatului Gurduza Eugeniu privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache