4-25180381-12-5r-30122025
Dosar nr.5r-3394/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina
Cu participarea:
Agentului constatator Cristal Leonid
Apărătorului făptuitorului Ropot Veaceslav

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Guțu Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 22 decembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristal Leonid a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00526 în privința cet. Guțu Pavel în temeiul art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional, indicând că în baza multiplelor demersuri și plângeri ale cet. ***** și în baza Codul urbanismului și construcțiilor nr.434 din 28.12.2023, Hotărârea Guvernului nr.391 din 14.06.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, a fost verificat la fața locului obiectivul menționat în plângeri (apartamentul *****) și ca urmare a verificării s-a constatat că proprietarul apartamentului *****, a construit o copertină și a reparat scările la intrare în apartament în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism, documentație de proiect și autorizație de construire), fapt ce contravine art.104-105, 126, 129, 148 din Codul urbanismului și construcțiilor.

La data de 29 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Guțu Pavel.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristal Leonid a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea făptuitorului și aplicarea măsurilor de siguranță conform art.439^6 Cod Contravențional – demolarea construcției.

Victima ***** fiind legal citată (f.d.44), nu s-a prezentat, însă la data de 16.03.2026 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicitând totodată sancționarea cet. Guțu Pavel cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și dispunerea demolării copertinei și readucerea construcției la starea inițială (f.d.51-54).

Făptuitorul Guțu Pavel fiind legal citat (f.d.34), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului, Ropot Veaceslav a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motiv că lipsește faptul contravenției. Suplimentar a comunicat că analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00526 din 22.12.2025, se constată că la rubrica "încadrarea juridică", autorul acestui act indică o faptă contravențională inexistentă care ar fi comis-o Guțu Pavel, și anume "art.177, alin. , lit.d, pct.4" Cod Contravențional. Astfel, luând în considerare că primele 4 aliniate din art.177 Cod Contravențional au toate prevăzute lit.d), este dificil a stabili la care componență de contravenție a făcut referire agentul constatator. Indică că chiar dacă ipotetic părțile procesului contravențional ar identifica componența exacta, oricum omisiunea în cauză nu poate fi corectată de instanță sau alți participanți, fapt prevăzut expres de art.443 alin.(7) Cod Contravențional. Consideră că această omisiune vine să încalce condiția prevăzută de art.443 alin.(1) lit.e) Cod Contravențional, care stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Lipsa acestui element important, care împiedică instanța să verifice dacă într-adevăr persoana a comis anume contravenția încriminată, constituie un aspect decisiv care duce la încetarea procesului contravențional în sensul art.445 alin.(1) Cod Contravențional.

Mai indică că atunci când un proces-verbal de contravenție este întocmit în lipsa potențialului contravenient, legiuitorul pune în sarcina autorului actului să realizeze formalitatea de identificare a unui martor care urmează să semneze procesul-verbal de contravenție în două situații: persoana citată lipsește la momentul întocmirii procesului-verbal de contravenție sau persoana refuză să semneze acest proces-verbal. Cerința în cauză este dictată de prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional. Raportând cele două aliniate din prezentul paragraf la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00526 din 22.12.2025, se observă că agentul constatator a omis să realizeze această formalitate imperativă ori nici una din cele două pagini nu conțin date cu privire la martorul ce a semnat actul în cauză și nici semnătura lui. Lipsa acestui element tot duce la nulitatea absolută a procesului-verbal de contravenție sus-menționat, aspect care reiese din art.445 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, se indică că apreciind conținutul dosarului contravențional întocmit de Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, stabilește că autoritatea în cauză a omis să citeze persoana pentru întrunirea din 22.12.2025, încălcând vehement prevederile art.382 alin.(1) – (3) Cod Contravențional. Problema citării legale în cadrul unui proces contravențional a fost obiect de examinare și în cauza cauza Ziliberberg contra Moldovei (Cererea nr. 61821/00), unde Curtea a stabilit încălcarea art.6 §1 din Convenție, care rezultat a omisiunii instanței de cita reclamantul pentru participarea la lucrările dosarului.

De asemenea, se menționează că nu sunt întrunite elementele contravenției încriminate, or, lucrarea realizată nu constituie reparație capitală ori bunul imobil deținut în proprietate de Guțu Pavel, și anume apartamentul situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 99, ap.18, se află într-o stare deplorabilă cauzată de apele pluviale, care au măcinat fundamental casei și scărilor de la intrarea în locuință.

Din considerentele că nu este prevăzut un sistem de evacuare a apei pluviale efectiv ce ar ocoli elementele arhitecturale importante ale casei în care locuiește (care este monument de arhitectură de importanță locală), respectiv pragul casei a fost distrus, iar pereții casei și la moment se umezesc la fiecare ploaie, așa încât în odăi dumnealui se confruntă cu mucegaiul.

Aceste circumstanțe prezintă pericol pentru sănătatea și viața lui Guțu Pavel și a soției sale, motiv pentru care în anul 2023 el a ridicat o copertină, care nu constituie o lucrare sau element

care s-ar atribui la categoria de reparație capitală în sensul art.3 din Codul urbanismului și construcțiilor, care explică că "*reparații capitale - ansamblu de lucrări de refacere, de modernizare și/sau de înlocuire a elementelor constructive ale construcției (reparația elementelor structurii de rezistență, a elementelor de tâmplărie, a pardoselilor, execuția compartimentărilor, precum și reparația și/sau modernizarea rețelelor edilitare (inginerești) interioare), inclusiv de consolidare, care se execută în baza documentației de proiect întocmite conform prevederilor prezentului cod*".

Pentru aceste considerente, instalarea unei copertine în scopul ca apele pluviale să ocolească scările și peretele casei nu cade sub incidența art.194 alin.(1) lit.b) din Codul urbanismului și construcțiilor (care face referire și la monumente istorice), normă ce reglementează cazurile care necesită a realiza procesul de recepție finală.

Copertina a fost montată cu respectarea aspectului arhitectural al imobilului, fără montarea de elemente care ar aduce atingere valorii de patrimoniu. Prin urmare, nu a fost afectată substanța monumentului, iar lucrarea are un caracter reversibil, fapt confirmabil prin inspecția la fața locului.

Direcția Generală Cultură și Patrimoniu Cultural a Consiliului Municipal Chișinău, cunoaște destul de bine starea deplorabilă a clădirii și faptul că urmează să intervină în scopul conservării și restaurării acestui (monument de arhitectură de importanță locală), totuși la moment, se limitează doar a critica faptul agentului constatator că Guțu Pavel în calitate de proprietar a intervenit în protejarea fundamentului, peretelui și scărilor acestei construcții care se distruge de ploi și zăpadă prin faptul că a instalat o copertină în anul 2023.

Am vrea să reamintim că conform art.25 alin.(2) din Legea nr.1530 din 22.06.1993 privind ocrotirea monumentelor, legiuitorul a prevăzut expres că organele de stat pentru ocrotirea monumentelor sunt obligate să preîntâmpine deteriorarea monumentelor, asigurând efectuarea imediată a lucrărilor de conservare și restaurare.

La rândul său, art.30 din Legea nr.1530 din 22.06.1993 privind ocrotirea monumentelor, stabilește că organele de stat pentru ocrotirea monumentelor sunt obligate să cerceteze sistematic starea în care se află monumentele în scopul de a elabora programe științific întemeiate pentru lucrările de restaurare și de conservare și de a garanta la timp asigurarea materială și documentară a lucrărilor.

Relevă că asemenea lucrări de inspectare nu au fost realizate de mulți ani și nimănui nu-i pasă de plămânii dumnealui și ai soției sale, care inhalează mirosul de mucegai de pe pereți de o perioadă lungă de timp. Ne mai fiind vorba despre faptul că lucrările de conservare și restaurare nu au fost realizate de autoritățile competente, deși legislația prevede că costurile pentru aceste lucrări sunt acoperite de la bugetul de stat/local și alte surse, aspect reglementat de art.35 din Legea nr.1530 din 22.06.1993 privind ocrotirea monumentelor, care prevede că finanțarea activității privind evidența, studierea, punerea în valoare, salvarea, protejarea, conservarea și restaurarea monumentelor se asigură de la bugetul de stat prin Ministerul Culturii, de la bugetele locale, din contul plăților pentru arendă, inclusiv din chiria pentru terenul din zonele de protecție ale monumentelor, din defalcările din beneficiul de pe turism, din venitul întreprinderilor, care stingheresc ocrotirea monumentelor, din beneficiul organelor asigurării de stat, în conformitate cu acordurile încheiate, din veniturile și donațiile organizațiilor care, pe baza statutului lor, ocrotesc monumentele, din fondurile și donațiile unor persoane fizice și juridice, precum și din alte surse legale.

Prin urmare, nu existт faptul contravenției prevтzute la art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional, procesul contravențional urmвnd a fi oncetat.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, neprezentarea on ședințr a frptuitorului sau a victimei, legal citate, frrr motive ontemeiate nu ompiedicr judecarea cauzei contravențională.

On subsidiar, instanюa mai precizeazr cr on partea ce ține de citarea participanților, este pertinentr єi jurisprudenюa CtEDO, care on cauza Ponomariov ompotriva Ucrainei a evidenюiat cr юine de obligaюia prrюilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoєtinюr, iar mai mult, Curtea reamінteєte cr un stat nu poate fi considerat rrspunzrtor atunci cвnd o parte, citatr legal єi informatr despre obiectul cauzei, renunюr, on mod expres, la dreptul de a se prezenta on instanțr єi de a se aprra (cauza Poitrimol ompotriva Franюei, hotrrвrea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a aprrea on instanюr, sau acordul de examinare a cauzei on baza materialului existent.

La fel, instanța de judecatr reține cr comunicarea actelor judiciare, on mrsura on care este un act de comunicare ontre organul judiciar și prrți, are loc pentru a permite prrților, dacr e cazul, sr declare recurs (Diaz Ochoa ompotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL ompotriva Romвniei, 08 ianuarie 2013, §30) єi respectiv, instanțele trebuie sr ontreprindr tot posibilul care ontr-un mod rezonabil sr citeze prrțile și sr se asigure cr acestea sunt la curent cu procedurile la care participr (Ovuș ompotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecatr a ontreprins toate mrsurile prevrzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivr la examinarea cauzei, ontru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat on instanța de judecatr, on pofida onєtiinюrrii despre modalitatea, locul єi timpul examinrrii cauzei.

Avвnd on vedere dovada de citare legalr a a victimei și a frptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecatr a dispus examinarea cauzei on lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că *"examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".*

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristal Leonid nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00526 privind sancționarea cet. Guțu Pavel în temeiul art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional.

Din materialele cauzei se deduce că la data de 26.11.2025 cet. ***** a depus plângere adresată Președintelui RM, Sandu Maia, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui Guțu Pavel, care a efectuat lucrări de construcție fără autorizație (f.d.28).

Atât Președinția RM, cât și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale au redirecționat plângerile respective după competență în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (f.d.19-27).

La data de 19.12.2025 cet. ***** repetat a depus plângere adresată Președintelui RM, Sandu Maia, Guvernului RM, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui Guțu Pavel, care a efectuat lucrări de construcție fără autorizație (f.d.13-18), plângeri care la fel au fost redirecționate după competență în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (f.d.12).

Se atestă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică l-a citat pe cet. Guțu Pavel la sediul inspectoratului pentru data de 16.12.2025, în intervalul orelor 08:30 – 09:00 min. pentru a fi audiat (f.d.5-6).

Urmare, cet. Guțu Pavel s-a prezentat la sediul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, refuzând să dea careva declarații și prezentând contestația asupra prescripției privind suspendarea lucrărilor deconstrucție din 04.11.2025, unde a indicat argumentele sale (f.d.7-10).

Urmare a examinării plângerii cet. *****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristal Leonid a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr.00526 în privința cet. Guțu Pavel în temeiul art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional, indicând că în baza multiplelor demersuri și plângeri ale cet. ***** și în baza Codul urbanismului și construcțiilor nr.434 din 28.12.2023, Hotărârea Guvernului nr.391 din 14.06.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, a fost verificat la fața locului obiectivul menționat în plângeri (apartamentul *****) și ca urmare a verificării s-a constatat că proprietarul apartamentului *****, a construit o copertină și a reparat scările la intrare în apartament în lipsa actelor permisive (certificat de urbanism, documentație de proiect și autorizație de construire), fapt ce contravine art.104-105, 126, 129, 148 din Codul urbanismului și construcțiilor (f.d.4).

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate planșe fotografice care redau situația la zi a construcției amplasate pe adresa *****, fără însă a prezenta careva acte, documentație de proiect, planșe fotografice ale construcției respective până la efectuarea lucrărilor de construcție a copertinei și de reparare a scărilor, nefiind astfel posibil de stabilit în baza căror probe agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristal Leonid a stabilit vinovăția lui Guțu Pavel în baza art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional și a purces la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravenţional, încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin construcţia anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative, se sancţionează cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1 000 la 1 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

Dezvoltând elementele componenței de contravenţie supusă examinării, instanța remarcă faptul că *obiectul generic* al acesteia se referă la relații sociale din domeniul construcțiilor, mai exact, realizarea de construcții neautorizate şi intervenţii neautorizate la construcțiile existente.

Latura obiectivă a acestei contravenții se manifestă prin acţiune.

Subiectul răspunderii contravenționale la această categorie de contravenții este persoana fizică şi persoana cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă se exprimă atât prin intenţie, cât şi prin imprudenţă.

Reieșind din conținutul normei imputate - art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravenţional – se atestă că sancționării contravenționale în baza acestei norme se supune persoana care a efectuat lucrări de construcție a anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.

Important de reținută că legiuitorul a indicat expres cazurile în care interzise lucrările de construcție a anexelor, balcoanelor, copertinelor, transformarea acoperişurilor sau extinderea celor existente, **şi anume doar în cazul în care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative.**

Din planșele fotografice anexate la dosar nu se atestă că copertina instalată de cet. Guțu Pavel și repararea scărilor de acces în apartament ar afecta în careva mod aspectul arhitectural al casei unde locuiește acesta, mai mult, careva înscrisuri cum ar fi: Act de constatare, raport de expertiză, etc., întocmite de specialiștii în domeniu, care ar confirma că prin construcția copertinei date și repararea scărilor de acces în apartament a fost afectat aspectul arhitectural al casei de locuit din *****, nu au fost prezentate.

Reieșind din cele constatate, având la bază materialele cauzei și nemijlocit planșele fotografice anexate la dosar, în coroborare cu argumentele cet. Guțu Pavel expuse în referința prezentată instanței, instanța de judecată atestă că construcția copertinei la caz, constituie lucrări de consolidare, reabilitare și menținere a aspectului arhitectural al casei de locuit din *****, or, careva modificări a structurii de rezistență nu au fost efectuate.

Prin urmare, se atestт cт lucrгrile efectuate de cet. Guțu Pavel nu au afectat nici fațada și nici integritatea structuralт a construcției.

Analizвnd categoriile de lucrгri executate, se constatт cт acestea se oncadreazт on art.150 alin.(1) lit.a), b), c), d), e), o) și p) din Codul urbanismului și construcțiilor, care permit executarea acestor intervenții frгт certificat de urbanism pentru proiectare și frгт autorizație de construire, deoarece:

- nu a fost modificatт structura de rezistenţт;
- nu a fost afectat aspectul arhitectural;
- nu au fost modificate volumetria, forma acoperișului sau golurile de tвmplгrie;
- lucrгrile au avut caracter strict de reparație, ontreținere și reabilitare.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.177 alin.(4) lit.d) din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui Guțu Pavel urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Subsecvent, cu referire la demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției, instanța de judecată îl va respinge ca neîntemeiat, or, la caz s-a constatat că careva construcții ilegale nu au fost executate.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Guțu Pavel**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.d) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**