Dosar nr. 5r-3650/2025
4-23045631-12-5r-13062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Nicolae Bătrîncea
în lipsa:
Petiționarului Dumitru Brînza

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Brînza Dumitru**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 20.02.2023, agentul constatator în persoana inspectorului superior al SPC a Biroului vamal Centru, Grosu Ion a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1071/2023 din 20.02.2023, iar la aceiași dată a fost emisă decizia, prin care **Brînza Dumitru** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 90 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei.

2. La data de 14.03.2023, cu nr. de înregistrare 7432, petiționarul **Brînza Dumitru**, a depus în cancelaria Serviciului Vamal contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, solicitând admiterea contestației, declararea nulității actelor contestate cu încetarea procesului contravențional în privința sa, indicând că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, cît și citarea legală la întocmirea actelor contestate.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1838/2023 din 05.03.2024 s-a admis contestația depusă de către petiționarul Brînza Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1071/23 din 20.02.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1071/2023 din 20.02.2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și s-a

declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1071/23 din 20.02.2023 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1071/2023 din 20.02.2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, întocmite în privința lui Brînza Dumitru.

4. Ulterior prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-3159/24 din 23.05.2025 s-a admis recursul agentului constatator și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1838/2023 din 5 martie 2024 și se dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, de către un alt complet de judecată.

5. La data de 13.06.2025 prezenta cauză contravențională a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Chirtoaca Ion.

6. *Petiționarul* **Brînza Dumitru** fiind citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, dar nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat expres examinarea contestației împotriva deciziei de sancționare în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a ședinței de judecată. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, care a fost înștiințat cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența lui **Brînza Dumitru**, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. *Reprezentantul agentului constatator*, Bătrîncea Nicolae, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației susținând procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVF, rutier), Popovici Viorel.

Audiind participanții prezenți la ședință de judecată, analizând contestația, materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, prin decizia de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la privire la contravenție nr. 1071/2023 din 20.02.2023, petiționarul **Brînza Dumitru** a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 90 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4 500 lei, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile sale a fost reținut faptul că la data de 20.02.2023, în jurul orelor 21:00 13:35 direcția „Ieșire din R. Moldova”, la pista de control vamal „ieșire autoturisme” prin Postului vamal Leuşeni (PVFi, rutier), s-a prezentat cetățeanul R. Moldova Brînza Dumitru, la volanul mijlocului de transport cu nr./î *****(MD). În rezultatul controlului vamal, în cadrul accesării datelor din S.I. „FRONTIERA/UNIPASS” s-a constatat faptul, că cet. Brînza Dumitru, la data de 25.02.2017 prin Postul vamal Sculeni (PVFI, rutier) cod post: 2010, a introdus pe teritoriul R. Moldova în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN PASSAT” cu n/i *****(RO) Cod VIN: *****, care până în prezent figurează ca fiind în țară, urmare, nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul vamal al R. Moldova în termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, introdus cu obligația de a fi scos în termenul stabilit de legislația vamală în vigoare, ignorând astfel prevederile art.184[1] din Codul Vamal; art.10 alin.(3) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al R. Moldova. Astfel, prin nescoaterea de pe teritoriul vamal al R. Moldova a mijlocului de transport pre-citat, introdus cu

obligația de a fi scos în termenul stabilit de legislația vamală a Republicii Moldova, cet. Brînza Dumitru, a comis contravenția prevăzută de art. 287alin. (17) din Codul Contravențional, și anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova”.

9. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, a fost recunoscut vinovat **Brînza Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional și i s-a aplicat sacțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 4 500 lei, cu obligarea cet. **Brînza Dumitru**, de a scoate mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î ***** (RO), Cod VIN: *****, de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 30 zile.

10. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023 a fost depusă de către petiționar la 14.03.2023, fiind înregistrată în cancelaria Serviciului Vamal cu nr. de intrare „7432”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că cet. **Brînza Dumitru** a recepționat decizia asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023 la data de 02.03.2023.

11. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

13. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Instanţa mai constată că potrivit art. 403 din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile şi şefii secţiilor de procedură contravenţională din cadrul birourilor vamale. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni pentru contravenţiile prevăzute la art. 287 alin. (1), (3), (6), (8), (10), (10^1), (16)–(18), inclusiv cu aplicarea procedurilor prevăzute la art. 447 sau 451^1, funcţionarii vamali conform Nomenclatorului funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor, aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal.

15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absenţa făptuitorului/petiționarului, fiindu-i totuși aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional ulterior la 02.03.2023, însă la caz, absenţa persoanei fiind motivată de agentul constatator, care a demonstrat diligenţa necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a lui **Brînza Dumitru**.

18. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. Instanţa constată că procesul-verbal a fost întocmit de agentul constatator în absenţa persoanei vizate, cu respectarea exigenţelor prevăzute de art. 443 alin. (6), coroborat cu art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional. Potrivit acestor dispoziţii, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea unor persoane dezinteresate, cu capacitate deplină de exerciţiu (martori asistenţi), pentru a confirma prin semnătură veridicitatea faptelor consemnate.

20. În speţă, procesul-verbal conţine numele şi prenumele martorului asistent, precum şi adresa acestuia de domiciliu, neexistând niciun dubiu rezonabil privind un eventual interes personal al acestuia în cauza examinată.

21. În același sens, în cuprinsul deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 23 mai 2025, la pct. 17 se menționează în mod expres că „procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1071/23 din 20.02.2023 a fost întocmit în prezența unui martor, fapt confirmat prin semnătura din rubrica «martor», I. Salicov”.

22. Astfel, neconsemnarea în procesul-verbal a unor date sau admiterea unor erori materiale nesemnificative nu pot afecta în mod esențial fondul cauzei, întrucât petiționarului nu i-a fost adusă o atingere reală şi directă drepturilor şi garanțiilor prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul contravențional. Acesta a beneficiat de dreptul de a cunoaște esența acuzației, de dreptul la apărare, precum şi de posibilitatea de a participa la administrarea probelor, de a formula obiecţii, cereri şi demersuri, de a lua cunoștință de procesul-verbal întocmit de agentul constatator şi de a solicita completarea acestuia cu circumstanțele pe care le-a considerat relevante. Prin urmare, instanţa apreciază că eventualele neajunsuri imputabile agentului constatator sunt irelevante şi lipsite de consecințe juridice asupra fondului cauzei.

23. De asemenea, concluziile instanței sunt în concordanță cu Hotărârea Curţii Constituționale nr. 32 din 2018**,** care stabilește că nu orice omisiune a agentului constatator conduce în mod automat la anularea procesului-verbal de constatare a contravenției.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

24. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

25. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023; decizia asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023; sesizare RESC nr. 589 din 11.02.2022; extras din SI „Frontiera/Unipas" din 11.02.2022; copii acte; fișa de drepturi ; proces-verbal de audiere a cet. Brînza Dumitru din 11.02.2022; citație; extras din SI „Frontiera/Unipas" din 20.02.2023; fișa informații privind verificarea mijlocului de transport după Codul VIN/VIN-INFO.

26. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi *documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

27. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

28. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

29. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

30. În această ordine de idei, instanța remarcă că petiționarul **Brînza Dumitru** a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, ***Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune***.

31. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023, însoțit de informaţia oficială care atestă intrarea pe teritoriul vamal cu mijlocul de transport înregistrat într-o jurisdicţie străină, condus anume de petiționarul **Brînza Dumitru**, precum şi din

informaţia care atestă şederea vehiculului pe un termen de mai mult de 180 de zile, stabilit legal, pe când petiționarul nu a oferit o versiune credibilă, ci doar contrară de altfel celor apreciate corect de agentul constatator, care la rândul său a argumentat prin probe certe şi indubitabile faptul dat.

32. Astfel, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile petiționarului, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia.

33. La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către petiţionar, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, care la caz, nu a fost probată prin alte probe contrare celor administrate în acuzarea sa, or aceasta nu poate să nu cunoască despre faptul introducerii de către el a vehiculului pe teritoriul vamal al Republicii Moldova şi avea obligaţia în momentul introducerii ca acest bun să fie scos în termenul impus sau să se asigure diligent despre faptul dat, fiindu-i certe consecinţele nerespectării acestor dispoziţii imperative.

34. Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarului.

35. Astfel, din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că acțiunile făptuitorului **Brînza Dumitru** sunt pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

36. În acelaşi aspect, pentru a elucida orice incertitudini cu referire la subiectul dedus judecării în acest caz şi normele legale ignorate de ultima, instanţa citează prevederile art. 184^1 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149/2000 *(în redacţia în vigoare la data comiterii contravenţiei)*, potrivit căruia prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea *(poziţia tarifară 8716)*, indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară ***pe un termen de până la 180 de zile*** dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: ***a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;*** b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; *c)* ***mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat***, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor. Respectiv, mijloacele de transport introduse în condiţiile alin. (1) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc, iar

nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (1) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare, adică inclusiv conform art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional.

37. Conform pct. 43), art. (1) din Codul vamal al Republicii Moldova, lit. m), art. 2 din Legea cu nr. 1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", *declarare prin acțiune* este o formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. în cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează.

38. Potrivit art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, (3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii:

a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state;

b) persoanele fizice rezidente și cele nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare;

c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară;

d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri și de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale;

e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzându-se în Registrul de stat al vehiculelor.

39. Astfel, apreciind normele sus-enunțate instanța consacră *obligativitatea* scoaterii de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat de 180 de zile, care în mod tacit şi intenţionat nu a fost respectată de făptuitor și astfel încadrarea în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional este argumentată, *ceea ce determină respingerea ipotezei petiționarului precum că fapta contravențională a fost incorect calificată*.

40. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

41. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de

veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului **Brînza Dumitru** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în proces-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către acesta şi prin urmare, fapta sa fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin.(17) din Codul contravențional.

42. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

43. Așadar, acțiunile lui **Brînza Dumitru** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația acesteia, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

44. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Brînza Dumitru**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 1071/2023 din 20.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 1071/2023 din 20.02.2023, emisă de către șeful Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), Popovici Viorel, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**