C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-523/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E

08 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Prepelița Nicolai în interesele SRL „Siatrend" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 179 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 18 septembrie 2023, de către agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravențional în privința SRL„Siatrend" pentru faptul, că *în perioada lunilor aprilie-mai 2023, în mun. Edineț, str. Valentin Roșca 215, a efectuat lucrări de reconstrucţie a gardului, a clădirii din teritoriu şi a instalat utilajul pentru producţie a betonului, fără autorizaţie de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie"*.

Astfel, SRL „Siatrend", este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, individualizată prin *„Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit"*.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, la data de 19.09.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare conform competenței teritoriale și jurisdicționale în Judecătoria Edineț, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 01.02.2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. GC 1 din 18.09.2023, întocmit de către juristul Primăriei mun. Edineț, Gladiniuc Dumitru, în baza art. 179 Cod Contravențional, în privința companiei „Siatrend" SRL fiind încetat procesul contravențional pornit în baza art. 179 Cod Contravențional, în privința companiei „Siatrend" SRL, IDNO 1017602016770, cu sediul în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 182A, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 115-122, Vol. I).

Fiind contestată, prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2024, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 01.02.2024, fiind dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 224- 228, Vol. I).

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 martie 2025 persoana juridică „Siatrend" SRL, IDNO 1017602016770, cu sediul în mun. Edineț, str. V. Roșca, 215 și adresa juridică mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 182, administrator Gaidamașciuc Anatolii, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional a Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale (50 000 lei) în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate în limita teritoriului unității administrativ-teritoriale - mun. Edineț pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 34 Cod contravențional a Republicii Moldova, persoana juridică „Siatrend" SRL, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se va aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

În conformitate cu art. 35 Cod contravențional a Republicii Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate în limita teritoriului unității administrativ-teritoriale - mun. Edineț pe un termen de 6 (Șase) luni aplicată persoanei juridice „Siatrend" SRL IDNO 1017602016770, cu sediul în mun. Edineț, str. V. Roșca, 215 și adresa juridică mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 182 administrator Gaidamașciuc Anatolii, s-a calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Corpul delict: un CD-R cu imagini video (f.d.208 vol. I) – s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Prepelița Nicolai în interesele SRL „Siatrend" prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06.03.2025 și dispunerea încetării procesului contravențional în privința SRL

„Siatrend”, pe art. 179 Cod Contravențional, pentru temeiurile indicate în prezentul recurs.

În motivarea recursului, a invocat că:

-analizând argumentele reţinute de instanţa de fond, în hotărarea adoptată, stabilește că acestea nu reflectă o apreciere multiaspectuală a probelor şi circumstanţelor cauzei, fiind emisă în mod arbitrar şi nefondat;

- menționând prevederile art. 466 lit, d),e) i) Cod Contravențional, instanţa de fond, a neglijat în hotărârea adoptată nu a indicat motivele pe care se întemeiază soluţia şi nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei incriminate prevăzute de art.179 Cod Contgravențional, ca urmare faptei incriminate, i s-a dat o încadrare juridică greşită;

-în acest context, instanţa de fond, nejustificat a respins, solicitarea contravenientului SRL „Siatrend”, de încetare a procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale în acţiunile SRL „Siatrend”, cât şi din motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.09.2023 motivând acest fapt în mod nejustificat şi arbitrar, admiţând la reţinerea faptei contravenţionale, o serie de erori faptice cât şi procesuale;

-instanţa de fond, la data 20.02.2025 de a examinat cauza în lipsa reprezentantului SRL „Siatrend”, avocatului Prepeliţa Nicolai, care prin cererea din 19.02.2025, a solicitat instanţei de judecată, amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, din motiv că participă de urgenţă ân acţiuni de urmărire penală în Procuratura or.Sîngerei, despre petrecerea cărora a fost informat de procuror doar la 18.02.2025 şi ulterior este antrenat în altă şedinţă de judecată în mun.Bălţi. La cererea de amânare (expediată prin intermediul poştei electronice jed@justice.md la 19.02.2025), au fost anexate dovezile participării în cadrul altor şedinţe de judecată şi acţiunilor procesuale de urgenţă desfăşurate în faţa organelor de urmărire penală. Cu toate acestea, instanţa de judecată, nu numai că nu a amânat examinarea cauzei, dar chiar a indicat în hotărarea adoptată că reprezentantul agentului constatator Primăria mun. Edineţ, avocatul Pâslaru Vitalie, reprezentantul făptuitorului „Siatrend” SRL, avocatul Prepeliţa Nicolai persoana interesată fiind citaţi legal, nu s-au prezentat şi nici nu au comunicat motivele neprezentării lor în şedinţă;

-respectiv, instanţa de fond, neîtemeiat şi abuziv a ignorat existenţa cererii de amanare depusă de avocatul Prepeliţa Nicolai, fară a motiva în careva mod respingerea acesteia şi examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SRL „Siatrend”;

-pe lângă acest fapt, indică faptul că la data de 20.01.2025, reprezentantul SRL „Siatrend”, a depus deasemenea prin intermediul poştei electronice obiecţii asupra învinuirii aduse în cadrul cauzei contravenţionale pe art.179 Cod Contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.09.2023, în aceste obiecţii, SRL „Siatrend” şi-a expus de fapt dezacordul scris asupra învinuirii

aduse, pledând pentru încetarea procesului contravenţional iniţiat în privinţa SRL „Siatrend” atât din motiv de nulitatea procesului-verbal cât şi din lipsa faptului contravenţiei ân acţiunile SRL„Siatrend”;

-cu toate acestea, în hotărârea adoptată, instanţa de fond, absolut neglijează şi existenţa acestor argumente, indicate în obiecţiile scrise depuse de SRL „Siatrend” la data de 20.01.2025 la materialele cauzei contravenţionale numite. Nici un argument invocat de SRL „Siatrend”, nu a fost analizat de instanţa de fond, din simplu motiv, că nici o aprecierea acestor motive nu se regăseşte în hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 06.03.*2025;*

-aceste împrejurări, indică clar asupra faptului, că de către instanţa de fond, a fost adoptată o hotărâre părtinitoare, unilaterală, pripită şi preconceptă în favoare învinuirii aduse de agentul constatator, cu ingnorarea totală a poziţiei oricărei poziţii de apărare a SRL „Siatrend”, în detrimentul evident a făptuitorului;

-în susţinerea afirmaţiilor precitate, aduce următoarele argumente, despre care instanţa de fond, a "utiat" a le aprecia şi a se expune;

-SRL„Siatrend”, nu este deacord cu învinuirea adusă în baza procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 18.09.2023, pe art.179 Cod contravențional, din următoarele considerente:

-norma materială pretins încălcată prevăzută la art.179 Cod contravențional prevede: executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor si edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie eliberată în modul stabilit;

- referitor la lipsa faptului contravenţiei în acţiunile SRL „Siatrend”, conform art.441 alin.l lit. a) Cod contravențional, scote în evidenţă faptul că norma art.179 Cod contravențional, prevede comiterea respectivei contravenţii, cînd obiect a construcţiei/reconstrucţiei/modificare reprezintă o clădire capitală şi edificiile;

-învinuiriea adusă întreprinderii, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi reţinute de instanţa de fond, se identifică trei motive pentru întocmirea acestuia;

-primul motiv este că „Siatrend” SRL, a reconstruit gardul care este amplasat pe acest teren;

-potrivit art. 14 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 163 (în vigoare la momentul constatării faptei 18.09.2023), nu este necesară eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizaţiei de construcţie la reparaţia împrejmuirilor, acoperişurilor, învelitorilor sau teraselor, dacă nu se modifică forma acestora;

-ce ţine de reparaţia gardului de către „SIATREND” SRL, scoate în evidenţă faptul că a fost un gard vechi, iar în locul gardului vechi fără a modifica traiectoria acestui gard, a fost construit un gard nou, şi în baza art. 14 alin. (1) lit. a) al Legii

nr. 163, (în vigoare la momentul constatării faptei 18.09.2023) nu era nevoie de eliberarea certificatului de urbanism pentru repararea şi construcţia acestui gard.

a) reparaţii pentru împrejmuiri, *acoperişuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora;*

-ce ţine de învinuirea adusă în latura reconstrucţiei a unei clădiri, invocă faptul că la data de 27.03.2023 „Siatrend" SRL, a procurat de la SA „Victoria" - fostul proprietar, terenul situat în mun. Edineţ, str. V.Roşca 215;

-pe terenul respectiv la momentul procurării se aflau două clădiri capitale: construcţia cu nr. 1 care reprezintă clădirea administrativă şi construcţia cu nr. 2 care reprezenta depozit. Pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, SA „Victoria" a obţinut de la Primăria mun. Edineţ, autorizaţie de demolare a celorlalte construcţii care erau amplasate pe acest teritoriu, şi anume a fost demolate şi radiate din Registrul bunurilor imobile construcţia cu nr. 03 depozit, construcţia cu nr. 04, 05, 06 construcţii accesorii (conform certificatului prvind demolarea clădirii anexat la materialele cauzei);

-aceste bunuri imobile au fost demolate şi radiate din Registrul bunurilor imobile conform certificatului privind demolarea din 24.02.2023. Respectiv la momentul procurării imobilului, a fost procurat terenul cu două construcţii. Este evident faptul că, urmare a lucrărilor de demolare derulate de către SA „Victoria" pe acest teren nemijlocit cu o lună înainte de procurarea bunului de către „Siatrend" SRL, au rămas urme a materialelor de construcţii a acestor clădiri demolate;

-astfel, la momentul inspectării sau la momentul verificării la faţa locului de către agentul constatator, s-au identificat anumite grămezi de materiale de construcţii care erau depozitate pe acest teren, însă aceste resturi au fost generate anume de lucrările de demolare a celorlalte construcţii demolate până la momentul procurării de către „Siatrend" SRL, a acestui bun imobil;

-scoate în evidenţă că la construcţia cu nr. 01 şi nr. 02, care la fel reprezintă nişte construcţii învechite nu s-a efectuat nici o lucrare, nici de reparaţie şi nici de reconstrucţie, aceste construcţii sunt intacte şi la ziua de astăzi cum au fost procurate de la SA „Victoria";

-în această latură, indică că de către instanţa de fond, nu s-a stabilit la care dintre aceste construcţii au fost efectuate lucrări de reconstrucţie, fiind vag indicat *" La caz, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, persoana juridică „Siatrend" SRL, în perioada lunilor aprilie-mai 2023, în mun. Edineţ, str. Valentin Roşea 215, a efectuat lucrări de reconstrucţie a gardului,* ***a clădirii din teritoriu*** *şi a instalat utilajul pentru producţie a betonului, fără autorizaţie de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, încălcând prevederile art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie";*

*-în acest mod, instanţa, a constatat incomplet, formal şi superficial comiterea de către SRL "Siatrend" a unei fapte contravenţionale, fară a identifica expres obiectul contravenţiei - care construcţie a fost obiect a reconstrucţiei neautorizate, pe terenul din mun. Edineţ, str. Valentin Roşca 215, ce aparţine SRL "Siatrend" existând două construcţii înregistrate în Registrul bunurilor imobile, nr. ***** şi nr. *****;*

-doar în cazul efectuării reconstrucţiei unui imobil (construcţiei) concrete (înregistrate în RBl ca imobil in sensul Legii 163 din 09.07.2010, la care face referire chiar instanţa de fond),, ar fi nevoie de obţinerea unei autorizaţii de construire, fapt indicat chiar de instanţa de fond, cu referiere la prevederile art. 12 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie;

-la caz, nu au fost efectuate de SRL "Siatrend" construcţia/reconstrucţia cărorva construcţii de pe terenul ce îi aparţine din *mun. Edineţ, str. Valentin Roşea 215. Or, de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie din 18.09.2023, cît şi de instanţa de fond, nu au fost constatate care construcţie a fost supusă unor intervenţii neautorizate din partea* SRL "Siatrend", şi prin care acţiuni s-ar fi materializat aceste pretinse acţiuni ilegale;

-sub acest aspect, este prezentă situaţia unei învinuiri arbitrare şi neclare, de care de fapt, SRL "Siatrend", nu are posibiliatea de a se apăra efectiv, neavând o claritate lucidă în învinuirea formulată;

-în sensul dat, reţine că de către agentul constatator şi instanţa de judecată, prin hotărârea adoptată, au fost admise mai multe erori de ordin procesual la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. GC 1 din 18.09.2023, or, învinuirea înaintată „Siatrend” SRL, este una neclară, abstractă, formală, fără precizarea cu exactitate a pretinselor acţiuni/inacţiuni incriminate persoanei juridice invinuite, identificarea expresă a construcţiei pretins reconstruite fară autorizaţie de construire, fapt ce denotă ilegalitatea actului de constatare a faptei contravenţionale, fiind lipsă în acest sens, un criteriu esenţial din cele indicat expres la art.445 COD CONTRAVENȚIONAL, anume: ***a circumstanţelor comiterii*** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite***;***

-mai mult ca atât, din probatoriul administrat şi tabelul fotografic, nu se identifică reconstrucţia unei clădiri existente înregistrate în Registrul bunurilor imobile;

-consideră că sub acest aspect, de către agentul constatator şi instanţa de fond, neîntemeiat şi neprobat a fost adusă învinuirea „Siatrend” SRL, în latura reconstrucţiilor unor clădiri existente (chiar şi fără identificarea expresă a ***acestei*** clădiri);

-în latura ce ţine de instalarea utilajului de producere a betonului, ca element distinct a învinuirii, menţionează că acest utilaj reprezintă un utilaj mobil şi nu o

construcţie capitală, pentru instalarea căruia, prin prisma Legii nr. 163, nu este nevoie de certificatul de urbanism şi autorizaţie de construcţie. Acest utilaj reprezintă o secţie mobilă de producere a betonului care nu necesită să fie încadrată într-un bun imobil. Respectiv, pentru asemenea lucrări conform art.14 alin.1 lit.m) a Legii 163 în vigoare la momentul constatării faptei 18.09.2023), nu este necesară eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizaţia de construire: m) instalarea reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi a elementelor de infrastructură asociată acestor reţele (instalaţii provizorii. formate din elemente uşor demontabile) pe imobilele, construcţiile şi instalaţiile existente ori în interiorul acestora, inclusiv canalizarea subterană existentă pentru cabluri, cu excepţia cazurilor în care instalarea acestora presupune intervenţii în structura de rezistenţă, pozări subterane noi şi instalarea sau construcţia unor structuri de suport cu fundaţii ataşate permanent la teren (piloni, grinzi, console);

-la materiale cauzei se regăseşte procesul-verbal de control din 12.01.2024 (la care instanţa de fond face referire ca probă in hotărarea adoptată, prin care s-a stabilit într-adevăr că pe terenul ce aparţine „Siatrend" SRL, este amplasat utilajul respectiv, care nu este funcţional şi careva urme de funcţiune nu s-au stabilit. in cadrul efectuării controlului a fost stabilit că, sunt montate unele dispozitive preconizate pentru producerea mortarului de beton, iar la acel moment nu erau semne vizibile de producere a mortarului şi a betonului. Este amenajat teritoriul şi este instalat utilajul. Ce ţine de parametrii tehnici şi anume a acestui echipament, a fost prezentată scrisoare de la uzina producătoare prin care de asemenea se face referire că, nu este necesară încadrarea acestui echipament într-un bun imobil, el se amplasează pe un teren care este betonat, o suprafaţă betonată, prevede montaj într-un termen de 7 zile şi este uşor de dezasamblat şi transportat în alt loc pentru activitate;

-mai mult ca atât, la materialele cauzei, a prezentat probe privind faptul că administratorul „Siatrend" SRL, a discutat şi cu vecinii care locuiesc în nemijlocita apropiere a bunului imobil respectiv, fiind încheiat şi un acord. În baza înscrisului respectiv, se adevereşte faptul că, nu există careva pericol funcţional care să afecteze locuitorii mun. Edineţ, iar plângerile sunt organizate de anumiţi factori ai mun. Edineţ, reprezentand o tendinţă de a împiedica activitatea companiei;

-concluzionând, stabileşte că toate trei capete de iînvinuire (reconstrucţia clădirii, gardului şi instalarea utilajului) sunt vădit neîntemeiate, şi este cert că există temeiuri veritabile de încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 179 CC al RM în privinţa „Siatrend" SRL, anume din motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile „Siatrend" SRL;

- referitor la temeiurile de nulitate a procesului verbal din 18.09.2023 prevăzute la art.445 Cod Contravențional a indicat, că raportând situaţia de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în procesul-

verbal cu privire la contravenţie, reţine că există suficiente temeiuri de anulare a procesului verbal cu privire la contravenţie prevăzute de art.445 Cod contravențional;

-„Siatrend” SRL, este învinuită de faptul că, în perioada lunilor aprilie-mai 2023, în mun. Edineţ, str. mun. Edineţ, str. V.Roşca 215, a efectuat lucrări de reconstrucţie a gardului, a clădirii din teritoriu şi a instalat utilaj pentru producţie a betonului, fără autorizaţie de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010, „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie;

-la data de 18.09.2023, de către juristul Primăriei mun. Edineţ, Dumitru Gladiniuc, în calitate de agent constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa companiei „Siatrend” SRL, în baza art. 179 CC al RM. Astfel, „Siatrend” SRL, este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 CC al RM, individualizată prin „executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, amenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fară autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit”;

-condiţiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate in art. 443 Cod Contravențional al RM, iar din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerinţelor legale imperative descrise în art. 443 Cod contravențional;

-în sensul dat, reţine că de către agentul constatator au fost admise mai multe erori de ordin procesual la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. GC 1 din 18.09.2023, or, învinuirea înaintată „Siatrend” SRL, este una neclară, abstractă, formală, fără precizarea cu exactitate a pretinselor acţiuni/inacţiuni incriminate persoanei juridice învinuite, fapt ce denotă nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale, fiind lipsă în acest sens, un criteriu esenţial din cele indicat expres la art.445 Cod contravențional, anume: a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite;

-agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal cu privire la contravenţie, în ce constă pretinsele acţiuni de reconstrucţie a clădirii din teritoriu din str. mun. Edineţ, str. V.Roşca 215, or, reieşind din extrasul din Registrul de Stat al Bunurilor imobile, se atestă că pe terenul cu respectiv, sunt amplasate două construcţii şi anume, construcţia nr. cadastral 01, care reprezintă clădirea administrativă şi construcţia nr. cadastral 02, care reprezintă depozit. Asupra acestui aspect, anterior a adus critici desfăşurate, la care subsrie şi în acest context;

-în sensul dat, nici în actul de constatare, agentul constatator şi nici instanţa de fond, nu au specificat/indicat/menţionat care anume construcţie se pretinde a fi reconstruită, fapt ce denotă în cazul dat că, agentul constatator şi instanţa de fond, nu au constatat corect şi detaliat fapta contravenţională, or, nici din anexele

prezentate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu a fost posibil de stabilit asupra cărui bun imobil din str. mun. Edineţ, str. V.Roşca 215, au fost efectuate lucrări de reconstruire;

-prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale sau necorespunderea acestei descrieri cu norma contravenţională incriminatoare, este echivalată cu lipsa unei descrieri, intrucat printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturată decat prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat. Or, învinuirea adusă lui SRL„Siatrend" este incertă, constituind doar o expunere a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional.

-alte circumstanţe importante pentru stabilirea faptei contravenţionale, cum ar fi acţiunile contravenientului prin care a comis fapta, lipsesc în descrierea faptei contravenţionale, fiind insuficient constatate de agentul constatator;

-toate aceste omisiuni, constituie abateri de la conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie, anume art.443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, şi conform art.445 Cod contravențional, atrag nulitatea acestuia;

-respectiv, din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi identificată cu suficientă claritate fapta contravenţională;

-agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse, iar la întebarea apărării, a indicat că fotografiile anexate la dosar ca probe, nu le-a făcut personal ci au fost prezetate de terte persoane;

-respectiv, circumstanţele constatate de agentul constatator, reţinute şi de instanţa de fond, la adoptarea hotărârii, nu se bazează pe probatoriul administat de acesta în virtutea calităţii de agent constatator, nefiind stabilită vinovăţia SRL„Siatrend" aşa cum nu s-au prezentat careva probe în acest sens;

-pe lîngă aceasta la materialele cauzei, este anexată şi scrisoarea de la uzina producătoare a dispozitivului preconizat pentru producerea mortarului de beton, prin care se atestă că dispozitivul menţionat, nu necesită încadrarea într-un bun imobil, şi prevede montarea într-un termen de 7 zile, fiind uşor de dezasamblat şi transportat in alt loc pentru activitate, astfel că instalarea acestui dispozitiv/utilaj mobil, la fel nu cade sub restricţia şi obligaţia emiterii autorizaţiei de construire, sau a certificatului de urbanism, după cum indică norma art. 2, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, „privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie";

-respectiv, în actul de constatare a faptei incriminate, de către agentul constatator, şi hotărârea instanţei de fond, nu s-a specificat concret care normă legislativă a fost incălcată de către compania „Siatrend" S.R.L., prin instalarea

dispozitivelor preconizate pentru producerea mortarului de beton, în contextul în care din materialele cauzei, nu rezultă ce fel de instalaţii au fost montate, nefiind careva probe prezentate in acest sens, că ultimile reprezintă construcţii în sensul art. 12 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, pentru care este nevoie eliberarea autorizaţiei de construire.

-potrivit prevederilor art.30 alin.3 Cod contravenţional (în redacţia la momentul intocmirii procesului verbal cu privire la contravenţi 18.09.2023), *(*3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la ari. 74 alin. (4) si (10), art. 78/1 , art. 155/1, art. 177 alin. (3) si (4) lit. c), d), s) şi art. 179 este de 18 luni. Iar potrivit art.3 alin. 1, 2 Cod contravenţional, aplicabilă în speţă sunt prevederile legii contravenţionale, în vigoare la momentul săvarşirii faptei (din invinuire luna aprilie-mai 2023), şi legea contravenţională care înrăutăţeşte situaţia persoanei (la caz extinde curgerea termenului de prescripţie de la 18 luni la 24 de luni) nu are caracter retroactiv;

-prin prizma normelor precitate, constată că chiar la momentul emiterii hotărârii instanţei de fond, 06.03.2025, termenul de atragere la răspundere contravenţională a SRL "Siatrend", pe art.179 CCO, pentru fapta comisă în luna aprilie-mai 2023, a expirat deja în luna noiembrie 2024 (or, chiar calculând termenul de prescripţie şi din momentul întocmirii procesului-verbal 18.09.2023, constată, că acesta a expirat deja la 19.03.2025);

-în această ordine de idei, în ipoteza în care instanţa de recurs, va reţine în sarcina SRL "Siatrend" vinovăţia în comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravențional, în baza învinuirii aduse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.09.2023*,* solicită instanţei de recurs aplicarea prevederilor art.30, 441 alin.l lit.b) Cod contravențional, cu încetarea cauzei contravenţionale din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravenţională;

-având la bază cele menţionate, consată că hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 06.03.2025, este afectată de o serie de vicii fundamentale, care duc inevitabil la desfiinţarea acesteia, motiv pentru care solicită instanţei de recurs în temeiul art.465-474 Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus careva referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 martie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care va declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.09.2023 de către agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc în privința SRL„Siatrend” în baza art. 179 Cod contravențional.

Soluția instanței de recurs se întemeiază pe prevederile art. 473 al. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) *admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.*

Conform art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 381 al. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În acest aspect, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui SRL „Siatrend” în baza art. 179 Cod Contravențional, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 381 al. (4) Cod Contravențional și nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei contravenționale în privința lui SRL „Siatrend”.

Colegiul penal constată că examinând cauza contravențională în privința lui SRL „Siatrend” în baza art. 179 Cod Contravențional, instanța prematur a ajuns la concluzia de recunoaștere a vinovăției SRL „Siatrend” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, examinând superficial materialele cauzei contravenţionale, fără a ține cont de dispozițiile art. 458 și 462 Cod Contravențional ce se referă la verificarea tuturor circumstanțelor de fapt a cauzei, stabilirea aspectelor de drept și adoptarea unei hotărâri întemeiate şi motivate.

Or, potrivit art. 374 al. (2) Cod Contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției,

examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În sensul celor enunțate, Colegiul penal stabilește, că în conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria GC nr.1 din 18 septembrie 2023 întocmit de agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesuluiverbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, astfel agentul constatator pentru a constata starea de fapt și drept reținută în acțiunile contestatorului este obligat să

de-a deplină eficiență exigenților legale, în scopul ca procesul verbal cu privire la contravenție să producă efecte juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sub imperiul normei incidente prevăzute de art. 445 al Codului contravențional.

Analizând actul de învinuire sub aspectul legalității lui, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În context, Colegiul penal subliniază, că SRL „Siatrend" este învinuită în aceia că, *în perioada lunilor aprilie-mai 2023, în mun. Edineț, str. Valentin Roșca 215**, **(1) a efectuat lucrări de reconstrucție a gardului**, **(2) a clădirii din teritoriu și (3) a instalat utilajul pentru producție a betonului**, fără autorizație de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.*

În acest sens Colegiul penal, găsește necesar de a reține în prezenta speța lezarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, adică *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: **fapta contravenţională**, locul şi timpul săvîrşirii ei, **circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, **încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională** şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*

Se reține că, pentru a stabili corect ***încadrarea juridică, fapta contravenţională*** și ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**,* trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise.

Prin urmare, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Pentru aceasta, instanța de judecată conchide că, în sensul jurisprudenţei CtEDO *(Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79)*, rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc. Subsidiar se relevă că, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din *cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011*

(cererea nr. 21175/03) că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc.

Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi *încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat*. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

Astfel, în urma analizării învinuirii reținute în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, nu este formulată corect fapta incriminată contravenientului, deoarece prevederile art. 179 Cod contravențional, stipulează răspundere contravențională pentru *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.*

Prin urmare, instanța reține că agentul constatator urma să-și îndeplinească obligația pozitivă și de a stabili în prezența speță corect încadrarea juridică a faptei, obligativitatea legii speciale și nu doar în simplu mod, or, în prezenta speță suntem în interferința unei situații de drept speciale care cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale, ceia ce în cauza dată nu s-a realizat, situație ce nu poate fi trecută cu vederea de către instanța de judecată și urmează ca acestă greșeală să fie taxată în strictă conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Aceasta pentru că, potrivit dispoziţiei art. 1 alin. (2) Cod contravenţional conform cărei, în cazurile în care prevederile normei contravenţionale fac referire la un alt act cu caracter normativ, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sunt aplicabile şi actului normativ respectiv.

Ceea ce înseamnă, că în cazul în care norma contravenţională aplicabilă în speţă face referire la un alt act cu caracter normativ, pretins a fi nerespectat de către persoana atrasă la răspunderea contravenţională, acesta trebuie să se regăsească în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie la descrierea faptei contravenţionale, în vederea respectării garanţiilor acordate de art. 6 a Convenţiei, prin ce au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

Urmare celor expuse, instanța de recurs stabileşte că, învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă care, în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil, încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

Colegiul penal remarcă că, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Instanța atestă că, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Ori, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal indică, că către agentul constatator au fost admise mai multe erori de ordin procesual la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. GC 1 din 18.09.2023, or, învinuirea înaintată „Siatrend" SRL, este una neclară, abstractă, formală, fără precizarea cu exactitate a pretinselor acțiuni/inacțiuni incriminate persoanei juridice învinuite, fapt ce denotă nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale.

Astfel, prin înaintarea în speță a unei învinuiri care nu este concretă și precisă, se încălcă dreptul la apărare, prevăzut de art. 23, 26 din Constituția RM și exigenţele art.6 paragraful 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa".

Tot aici, este aplicabilă şi jurisprudenţa în materie penală a Curţii Europene, şi anume, în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărîrea din 12.04.2011, unde Curtea a subliniat încă o data, „… rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenţie recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor."

În speță, în prim plan, Colegiul remarcă, că SRL „Siatrend" ***este învinuită că a efectuat lucrări de reconstrucție a gardului fără autorizație de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.***

În acest aspect, Colegiul penal indică, că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile asupra imobilului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Edineț, str. Valentin Roșca nr. 215, proprietarul bunului imobil respectiv este compania „SIATREND" S.R.L., dreptul de proprietate asupra bunului imobil fiind înregistrat la data de 27.03.2023, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-240 din 27.03.2023.

Pe teritoriul situat în mun. Edineț, str. Valentin Roșca nr. 215, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile asupra imobilului cu nr. cadastral ***** se află 6 clădiri cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, ***** două dintre care (*****, *****) au fost demolate, fapt confirmat prin certificatul privind demolarea clădirii din 24.02.2023, adică pînă la intrarea în proprietate a SRL „Siatrend " a bunurilor situate în mun. Edineț, str. Valentin Roșca nr. 215 (f.d.8).

În contextul dat, se reține că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal cu privire la contravenție, în ce constă pretinsele acțiuni de reconstrucție a clădirii din teritoriu din str. Valentin Roșca 215, mun. Edineț și care anume bunuri imobile au fost reconstruite, nefiind indicate nici numerele cadastrale ale acestora.

În continuare, în plan secund, Colegiul menționează, că SRL „Siatrend" ***este învinuită că a efectuat lucrări de reconstrucție a clădirii din teritoriu fără autorizație de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.***

Aici, Colegiul penal indică, că din materialele cauzei nu a fost posibil de stabilit, care anume suprafață a gardului se pretinde a fi reconstruit de entitatea juridică învinuită, dar nici modalitatea de construcție, adică componența constructivă a gardului, în contextul în care art. 14 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, „privind autorizarea executării lucrărilor de construcție", expres prevede că „se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: a) reparații pentru împrejmuiri, acoperișuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora."

Deci, referitor la învinuirea adusă SRL „Siatrend" privind efectuarea lucrărilor de reconstrucție a gardului, se reține că nu este necesară eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire a gardului, în situația în care art. 14 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție prevede că actele nu sunt necesare dacă nu se modifică forma acestora.

În ultim plan, Colegiul menționează, că SRL „Siatrend" ***este învinuită că a instalat utilajul pentru producție a betonului fără autorizație de construire***

eliberată de către Autoritatea Publică Locală, fapt ce contravine art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Din învinuirea înaintată în acest aspect, lui SRL „Siatrend ” i se incriminează că ***ar fi instalat utilajul pentru producție a betonului,*** acțiuni care nu se încadrează în norma prevăzută la art.179 Cod contravențional, care prevede răspundere pentru executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit, or în speță se pretinde că ***s-ar fi executat lucrări de construcție fără autorizație de construire eliberată de către Autoritatea Publică Locală***.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare

Codul contravențional reglementează în alin. (1) art. 445 Cod contravențional, instituția nulității, indicând că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept indicate, Colegiul penal conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc la 18.09.2023 în baza art. 179 Cod contravențional în privința SRL „Siatrend” contravine art.443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

Conform art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Drept consecință juridică, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

În circumstanţele enunţate supra şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Prepelița Nicolai în interesele SRL „Siatrend" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 179 Cod Contravențional și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.09.2023 de către agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc în privința SRL „Siatrend" în baza art. 179 Cod contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.(2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Prepelița Nicolai în interesele SRL „Siatrend" declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 179 Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi decizii, după cum urmează:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 septembrie 2025 întocmit de către agentul constatator, jurist în cadrul Primăriei Edineț, Dumitru Gladiniuc în privința SRL„Siatrend" în baza art. 179 Cod contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari