Cauza civilă nr. 2-73/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iulie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanţa în componenţa
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocat Igor Șcheau
Pârâtului Igor Oistric

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele lui Garmacean Oxana către Oistric Igor cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă:

1. La 25 februarie 2026 în Judecătoria Hâncești (sediul Leova) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Șcheau Igor, în interesele lui Garmacean Oxana către Oistric Igor cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată se invocă că, între reclamantă și pârât, pe data de *****, la Oficiul Starea Civilă Leova, a fost încheiată căsătoria. Din relația de căsătorie vizată a rezultat copilul minor comun Damian Oistric, a.n. *****, IDNP *****.

3.Inițial, relațiile de căsătorie dintre părți decurgeau normal, dar ulterior datorită numeroaselor neînțelegeri, ulterior părțile au încetat relațiile de căsătorie. Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 08.06.2016, pe lângă desfacerea căsătoriei încheiate între părți a fost dispusă și stabilirea locului de trai al copilului minor comun cu reclamanta, după desfacerea căsătoriei.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 18.08.2015, a fost dispus: se încasează de la pârât, în beneficiul reclamantei, pensia pentru întreținerea copilului minor comun, menționat supra, în mărime de 1/4 cota parte din toate veniturile lunar, până la atingere majoratului de către copil și sumei de 500 lei lunar.

5. În prezent, reclamanta locuiește împreună cu copilul minori vizat, separat de pârât, pe adresa ***** str. ***** Prin cererea prealabilă din 21.01.2026, reclamanta a solicitat, în ordine extrajudiciară, tranșarea chestiunii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere iar prin răspunsul din 03.06.2025, pârâtul a comunicat că este de acord cu modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere într-o sumă fixă, însă nu este de acord cu suma de 4000 lei,

întrucât acesta depășește posibilitățile financiare reale și la fel menționează că mai are la întreținere încă un copil minor.

6. Referitor la pretenția cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori, invocă că, în prezent necesitățile materiale de întreținere a copiilor minori nu sunt determinate doar de cheltuielile pentru alimentația, vestimentația acestora, or, acestea includ și cheltuieli legate de școlarizarea copiilor, transportul acestora în caz de necesitate, plata cheltuielilor comunale e.c.t.

7. În ceia ce privește mărimea pensiei de întreținere, indică că, în condițiile Codului familiei, legiuitorul a prevăzut ca pensia de întreținere să se încaseze în formă bănească fixă, iar la caz, urmează să se încaseze o pensie de întreținere într-o mărime care ar asigura în cel mai optim mod interesele copilului minor. Or, mărimea pensiei de întreținere poate depăși jumătate din minimul de existență stabilit conform datelor furnizate de Biroul Național de Statistică al RM.

8. Deoarece partea reclamantă nu dispune de informații privind veniturile pârâtului, se impune necesitatea încasării lunare a pensiei de întreținere a copilului minor comun, în mărime bănească fixă, de a câte 4000 lei lunar. Având în vedere datele prezentate de Biroul Național de Statistică, privind valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta de la 7 la 17 ani, cuantumul lunar al pensiei de întreținere pentru copiii minori comun, în mărime de 4000 lei lunar, este unul rezonabil. Or, având în vedere interesul superior al copiilor minori vizați în speță, instanța urmează a ține cont de valoarea minimului de existență, cuantumul pensiei de întreținere al copilului minor putând depăși ½ cotă-parte din acest minim.

9. Astfel de partea reclamantă se solicită **modificarea** mărimii pensiei de întreținere datorate de pârât prin încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copilului minori comun ai părților, Igor Oistric, c.n.p.: *****, d.n. ***** și Garmacean Oxana, c.n.p.: *****, d.n. ***** , în mărime fixă de a câte 4000 lei lunar, pentru copilul minor, din momentul depunerii prezentei cereri și până la atingerea majoratului de către copii; **încasarea** din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă in legătură cu prezenta pricină civilă.

10. Ulterior, pârâtul Igor Oistric a depus referință în care menționează că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revin ambilor părinți, și aceștia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului, prevedere reglementată în cadrul legal pertinent care instituie că, părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

11. Menționează că prin încasarea din contul lui Igor Oistric a sumei de 4000 lei pentru copil, acesta ar fi pus în situația imposibilității executării unei eventuale hotărâri sau înrăutățirii semnificative a situației acestuia, Igor Oistric fiind angajat în câmpul muncii, neavând careva venituri constante și regulate, consideră că stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum de 2000 lei lunar este rezonabil și echitabil, fiind raportat la venitul real și la obligația sa familiară.

12. Consideră că urmează să se țină cont de informația Biroului Național de Statistică, care nu este una obligatorie dar în același timp are un caracter de recomandare, în care este specificat minimul de existență pe categorie de vârstă și mediu de conviețuire, sume care sunt obligatorii în egală măsură pentru ambii părinți, care conform informației actuale pentru un copil în vârstă de 7-17 ani este de 3390 lei.

13. Astfel, reieșind din posibilitatea reală pe care o are la moment pârâtul Igor Oistric, și din faptul că acesta este de acord cu cuantumul de 1/3 din salariu, pensiei de întreținere a

copilului minor, or, suma dată este una conform practicii instanțelor de judecată și proporțională raportată la datele biroului Național de Statistică și la posibilitățile lui Igor Oistric, care are un salariu stabil.

14. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Igor Șcheau a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse.

15. Pârâtul Igor Oistric a declarat că susține parțial cererea de chemare în judecată și este de acord să achite suma de 2000 de lei pentru copilul minor.

Aprecierea instanței de judecată:

16. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Șcheau Igor, în interesele reclamantei Oxana Garmacean către Igor Oistric cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată.

17. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

18. În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

19. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

20. Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. Conform art.3 alin.(i) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

22. Potrivit art.5 al Convenției cu privire la drepturile copilului, *statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii*

familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenție.

23. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al Convenției enunțate, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

24. În corespundere cu prevederile art. 27 alin.(2) din Convenția dată, *părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului*.

25. Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede *că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

26. Instanța reține că în temeiul cu art. 51 alin. (2)-(3) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.*

27. Potrivit art. 58 alin.(i) Codul familiei *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

28. Potrivit dispozițiilor art. 74 din Codul Familiei, *părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.*

29. În coraborare cu prevederile art.75 alin.(1) Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii*.

30. Potrivit dispozițiilor art.76 Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a*

copilului.

31. Potrivit art.110 Codul familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*

32. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat, că prin hotărârea judecătoriei Leova din 18 august 2015 s-a dispus încasarea de la Oistric Igor în beneficiul lui Garmacean Oxana pensia pentru întreținerea copilului minor Damian Oistric în mărime de ¼ cota parte din toate veniturile lunar, începând cu 29.05.2015 și până la atingerea majoratului ce către copil.(f.d.12).

33. Potrivit adeverinței anexate de către pârât (f.d.39) acesta are un salariu net lunar de 2595 lei.

34. Partea reclamantă solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea acestuia la suma de 4000 lei lunar, pentru copilul minor.

35. Astfel, instanța de judecată constată că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor încasat prin hotărârea judecătoriei Leova din 18 august 2015 în mărime de ¼ cota parte din toate veniturile lunare a pârâtului, în prezent nu asigură condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

36. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

37. Instanța reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copilului, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

38. La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

39. În acest context, instanța de judecată constată că solicitarea reclamantei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreține este una rațională, obiectivă și echitabilă.

40. În conformitate cu prevederile art. 97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreținere, membrii familiei menționați la art. 74-91 pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind încasarea pensiei respective, chiar și în cazul când aceasta se plătește benevol.

41. Prin urmare, pârâtul urmează de a achita reclamantei o pensie majorată, deoarece ambii părinți, în egală măsură trebuie să asigure o bună creștere și dezvoltare a copiilor minori, or cuantumul pensiei de întreținere în mărime de ¼ din venitul de 2595 lei/ lunar nu satisface strictul necesar a copilui de vârsta 7-17 ani.

42. Astfel, ținând cont de starea materială și familială a părților și ocrotirea intereselor copilului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea și de a modifica în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Leova nr 2-509/2015 din 18 august 2015 de la ¼ din toate veniturile lunar la 3500 lei lunar pentru copil, începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului copilului minor.

43. Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art. 110

Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

44. Conform art.94 Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".*

45. Conform de art. 96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".*

46. Reieșind din faptul că, acțiunea depusă de avocatul Șcheau Igor, în interesele reclamantei Oxana Garmacean către Igor Oistric cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, cheltuielile de judecată vor fi încasate după cum urmează.

47. Deci, urmează a fi încasat din contul lui Igor Oistric în beneficiul lui Oxana Garmacean, cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică.

48. Cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat.

49. Instanța a constatat că reclamanța Oxana Garmacean a fost reprezentată în instanță de către avocatul Șcheau Igor, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. nr.***** din 06 februarie 2026 şi tratând prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ținând cont de categoria litigiului, precum și de faptul că acțiunea depusă de Oxana Gamacean Oxana a fost admisă parțial, instanţa va dispune încasarea din contul lui Igor Oistric a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, cheltuieli, confirmate prin bonul de plată seria GL nr. 125796 din 06.02.2026 (f.d.30), proporțional părții admise din pretenții.

50. Conform art. 98 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Igor Oistric în folosul statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de la care reclamanta este scutită la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în mărime de 1729,96 lei (una mie șapte sute douăzeci și nouă, nouăzeci și șase) lei.

51. Conform art. 85 Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de

timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

52. Conform pct. 1.1.2. al anexei nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se scutesc de taxă de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

53. Conform art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

54. În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

55. Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, iar reclamanta a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în contul statului taxa de stat.

56. În conformitate cu prevederile art.238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată, formulată de către avocatul Igor Șcheau în interesele lui Garmacean Oxana către Oistric Igor cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se modifică, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Oistric Damian, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Leova din 18 august 2015.

Se încasează din contul lui Oistric Igor, născut la *****, codul personal numeric *****, în beneficiul lui Garmacean Oxana, născută la *****, codul personal numeric *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul Oistric Damian, născut la *****, codul personal numeric ***** – în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei/lunar, începând cu data înaintării acţiunii în instanţa de judecată, şi anume – 25.02.2026 până la atingerea majoratului de către copil.

Se stabilește pârâtului Oistric Igor, un termen de 15 zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești de executare benevolă a obligației sale privind achitarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se încasează din contul lui Oistric Igor, născut la *****, codul personal numeric *****, în beneficiul lui Garmacean Oxana, născută la *****, codul personal numeric *****, cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Oistric Igor, născut la *****, codul personal numeric ***** în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiilor de întreținere în mărime de 1729,96 (una mie șapte sute douăzeci și nouă, nouăzeci și șase) lei.

În baza art.256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere se execută imediat, aceasta urmând a fi pusă în executare silită după expirarea a 15 zile din data adoptării hotărârii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Nicolae Zaharia**