Dosarul nr. 4d-365/2024
4-24089111-12-4d-09082024

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria

examinând în ședință de judecată publică demersul ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri privind înlocuirea pedepsei de amendă stabilită în privinţa lui **Sardarov Said Mushvig**, născut la *****, n/i *****, domiciliat în *****,

CONSTATĂ :

1. Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul în cauză, prin care a solicitat înlocuirea pedepsei de amendă în mărime de 300 lei, stabilite în privinţa persoanei atrase la răspundere contravenţională **Sardarov Said Mushvig**, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria MAI05 225490 din 10.10.2023, în temeiul art. 34 alin. (4) și (8) Cod contravenţional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

2. În motivarea demersului s-a invocat faptul că, contravenientul a fost sancționat la 10.10.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 300 lei. Din motiv că nu a achitat amenda în 30 zile, decizia de sancționare a fost expediată spre executare silită executorului judecătoresc.

Ulterior, documentul executoriu (decizia de sancționare) a fost restituit de către executorul judecătoresc, fără executare, pentru a fi înaintat demers de înlocuire a pedepsei stabilite.

2.1. La ședința de judecată contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat legal, iar despre motivele neprezentării sale nu a comunicat instanței, motiv pentru care cauza a fost examinată în lipsa acestuia în ordinea art. 455 Cod contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Diacov Alexandru a solicitat admiterea demersului.

În ședința de judecată avocatul contravenientului, Baghici Liliana, a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

3. Analizând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că demersul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 480 alin. (1) Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a autorităţii competentă să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.

Conform art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4)

Din conținutul scrisorii nr.008S-506r/2024 din 27.02.2024 rezultă că contravenientul nu dispune de bunuri mobile și imobile pe teritoriul R. Moldova, la fel cum nu dispune și de mijloace financiare la conturi, nefiind angajat în câmpul muncii. (f.d.12) Totodată, din materialele cauzei nu este clar cum s-a ajuns la concluzia sus expusă și din care probe rezultă aceste circumstanțe.

Astfel, situaţia de fapt invocată în demers, nu se confirmă prin actele cauzei, care raportată la textele de lege menţionate, ar permite înlocuirea pedepsei de amendă cu o altă sancțiune din cele stabilite de art. 34 alin. (4) Cod contravențional, deoarece la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă care ar confirma faptul că achitarea amenzii de către contravenient nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a acesteia de la achitarea ei.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. art. 34, 480 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

DISPUNE :

Se respinge ca neîntemeiat demersul ofițerului superior al Serviciului juridic și practică contravențională al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri privind înlocuirea pedepsei de amendă stabilită în privința lui **Sardarov Said Mushvig**, născut la *****, n/i *****, domiciliat în *****.

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eugeniu Beşelea**