Dosarul nr.2-18857/25

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Ciobanu Constantin
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Zavatin Mihaela împotriva lui Zavatin Vasile cu privire la modificarea cuantumului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.
În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 C.proc.civ., instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

I Aspecte de procedură.
Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 25.08.2025, reclamanta Zavatin Mihaela a chemat în judecată, în contradictoriu pârâtul Zavatin Vasile solicitând modificarea cuantumului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
Potrvit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 26.08.2025 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).
Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.08.2025, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă(f.d.13).
În cadrul ședinței de judecată din data de 18 februarie 2026, reprezentantul reclamantei Zavatin Mihaela, avocatul Veronica Gașițoi, împuternicită conform mandatului avocațial anexat la dosar, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care solicită modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere din cotă-procentuală ¼ din salariu și toate veniturile în sumă fixă.

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.
La termenele de judecată fixate reprezentantul reclamantei Zavatin Mihaela, avocatul Veronica Gașițoi, împuternicită conform mandatului avocațial anexat la dosar, a înaintat o cerere de a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care solicită modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere din cotă-procentuală ¼ din salariu și toate veniturile în sumă fixă (f.d. 29).
Reprezentantul pîrîtul Zavatin Vasile, avocatul Pocaznoi Rodica, împuternicită conform mandatului avocațial anexat la dosar, la termenele de judecată fixate a depus referință (f.d. 20-23).

III. Soluţionarea fondului cererii.
La data de 15.06.2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acțiunea formulată de Zavatin Mihaela. S-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor *****d.n***** încasată prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Șoldănești nr.2-250/2020 din 26.10.2020. S-a încasat de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Zavatin Mihaela d.n.***** IDNP *****pensie pentru întreţinerea minorei

*****d.n.***** într-o sumă bănească fixă, plătită lunar în mărime de 4.500,00 MDL (patru mii cinci sute) lei începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 25.08.2025, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Zavatin Mihaela d.n.***** IDNP *****cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și costuri privind asistența juridică profesională prestată (onorariu avocațial micșorat) în mărime de 5.000,00 lei, iar în total în sumă de 5.200,00 MDL (cinci mii două sute) lei. S-a încasat de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2.169,97MDL (două mii una suta șaizeci și nouă) lei 97 bani pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere a minorului pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 15.06.2026 de către pârâtul Zavatin Vasile a fost promovată cerere apel, fiind înregistrate la secretariatul instanței în data de 16.06.2026 și transmisă completului de judecată prin intermediul grefei, și recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător la data de 19.06.2026, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele părților.

În motivarea acțiunii, reclamanta Zavatin Mihaela a învederat că, a fost în căsătorie oficială cu pîrîtul Zavatin Vasile. Din căsătoria cu pârâtul, s-a născut copilul *****născută la *****.

Prin hotărârea judecătorească nr. 2-250/2020 din 26.10.2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, pârâtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și toate veniturile până la atingerea majoratului.

Menționează că, suma de 1800 lei care achita pârâtul pensia alimentară pentru întreținerea copilului este una mult prea mică și insuficientă pentru a acoperi nici minimul necesar din necesitățile minorei. Dat fiind faptul că salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2025 este de 16100 lei.

Invocă prevederile Conform art. 27 al. (2) din Convenția internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că „Părinților si oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine in primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare in vederea dezvoltării copilului" și nu doar în vederea asigurării coșului minim de consum.

Comunică că, pensia alimentară pentru întreținerea copilului deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții reclamanta consideră că suma de 1800 lei este una insuficientă și mult prea mică pentru a acoperi proporțional cheltuielile copilului.

Relatează că, pârâtul are un loc de muncă fictiv cu un salariu formal și că pârâtul este apt de muncă, nu are grad de invaliditate. Mai mult ca atât recent pârâtul a procurat o casă la sol care are un preț mult prea mare față de venitul declarat.

Mai indică că, pârâtul nu contribuie la întreținerea și la educația copilului în nici un mod.

Totodată, comunică că, reclamanta nu cunoaște veniturile lunare a pârâtului, solicită instanței încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă fixă și anume 5000 lei, suma care ar acoperi 50% din cheltuielile lunare suportate de ia pentru întreținerea copilului.

Reieșind din cele expuse solicită reclamanta, majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, an. *****, prin încasarea din contul pârâtului Zavatin Vasile în beneficiul Zavatin Mihaela a sumei fixe de 5.000,00 lei lunar până la atingerea majoratului și compensare cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în procesul inițiat.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe disp.art. 39, 96, 166,167. din CPC.RM , art. 76, 97,98 C.fam.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din data de18 februarie 2026, reprezentantul reclamantei Zavatin Mihaela, avocatul Veronica Gașițoi, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care solicită modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere din cotă-procentuală ¼ din salariu și toate veniturile în sumă fixă.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Zavatin Mihaela, avocatul Veronica Gașițoi a susţinut cererea şi a solicitat admiterea acesteia integral din motivele formulate în acțiune și anume majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****la suma de 5000 lei lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului copilului minor.

În şedinţa de judecată, pîrîtul Zavatin Vasile și reprezentantul său, avocatul Pocaznoi Rodica, împuternicită conform mandatului avocațial anexat la dosar, a solicitat respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință (f.d.20—28).

În motivarea acesteia a invocat faptul că, cerințele înaintate de partea reclamantă sunt vădit neîntemeiate și pur declarative, fără a fi prezentate careva probe. Iar afirmația precum că pârâtul nu contribuie la întreținerea și educația copilului minor, nici de cum nu contribuie realității, astfel reclamanta urmărește scopul îmbogățirii fără justă cauză.

Consideră că, cuantumul stabilit de prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 26.10.2020, corespunde prevederilor art. 75 din Cod. Fam., precum și asigură echilibrul între interesele copilului și posibilitățile reale ale pârâtului. În acest sens, consideră că menținerea cotei procentuale ¼ din salariu și toate veniturile este soluția cea mai echitabilă, întrucât reflectă proporțional veniturile și permite adaptarea automată la schimbările salariale.

Menționează că, pârâtul pe lingă pensia alimentară contribuie și la alte cheltuieli, ceia ce dovedește că își respectă obligațiile. În acest sens, consideră că careva temeiuri de modificare a cuantumului pensiei alimentare nu există. Pârâtul este angajat în câmpul muncii în baza contractului individual de muncă din *****, primește un salariu stabil, în sumă de 1***** lei.

Mai indică că, pârâtul mai are la întreținere un copil minor din a doua căsătorie, iar modificarea pensiei alimentare nu trebuie sa favorizeze interesele unui copil în detrimentul celuilalt copil.

Prin urmare, solicită respingerea acțiunii, ori argumentele invocate de reclamantă în susținerea cerințelor sale de modificare a pensiei alimentare sunt declarative, ultima neprezentând probe în susținerea poziției sale.

V. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit prevederilor art.121 C.proc.civ., instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească conform prevederilor art.130 C.proc.civ., apreciază probele după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu

au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În speță, s-a stabilit cu certitudine că din căsătoria reclamantei Zavatin Mihaela cu pârâtul Zavatin Vasile s-a născut copilul *****, născută la 29 iunie 2016 (f.d. 9).

Prin Hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești nr. 2-250/2020 din 26.10.2020, a fost obligat pârâtul Zavatin Vasile la plata pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri lunare ale pârâtului, începînd cu 15.07.2020 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Astfel prin acțiunea civilă formulată și cea concretizată reclamanta Zavatin Mihaela a solicitat modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere din cota procentuală ¼ în sumă fixa, cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, an. *****, prin încasarea din contul pârâtului Zavatin Vasile în beneficiul Zavatin Mihaela a sumei fixe de 5.000,00 lei, achitată lunar pînă la atingerea majoratului și compensare cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în procesul inițiat.

Cu referire la cerința privind modificarea modului de stabilire a pensiei de întreținere din cota procentuală ¼ din salariu și toate veniturile în sumă fixa și majorarea pensiei pentru întreținerea copilului minor la 5000,00 lei lunar până la atingerea majoratului.

Este de menționat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În continuare, conform prevederile art.3 alin.(1) din Convenţia privind drepturile copilului se stipulează expres: în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile legale prevăzute de art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în orice altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

În acord cu prevederile art. 58 din Codul familie, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 60 din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin.(1) Codul Familiei al RM, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Totodată, conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 97 Codul Familiei al RM, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol.

Conform art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească până la atingerea de către copil a majoratului.

Conform art. 110 Codul Familiei modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească sau scutirea de plata acesteia. În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Analizând probele administrate în cauză, instanța constată că necesitățile minorei au sporit odată cu înaintarea în vârstă, necesită cheltuieli mai mari pentru alimentare, îmbrăcăminte, educație, asistență medicală, activități extra curriculare și alte necesități inerente dezvoltării armonioase a acestuia. De asemenea, instanța reține că suma indicată de reclamantă, pe care o primește în prezent de la pîrît în mărime de 1.800 lei, stabilită anterior nu mai corespunde necesităților reale ale copilului și nu asigură un nivel adecvat de întreținere raportat la condițiile socio-economice actuale.

Instanța de judecată subliniază că, interesul superior al copiilor minori presupune asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copiilor, ținând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.

Din invocările reprezentantului pârâtului formulate în referință, rezultă că pârâtul Zavatin Vasile este angajat în câmpul muncii în baza contractului individual de muncă din ***** și primește un salariu de 1***** lei lunar.

În condiții, instanța constată că menținerea în continuare a pensiei de întreținere în cotă procentuală din toate veniturile pârâtului nu ar asigura un caracter stabil și previzibil al obligației de întreținere, existând riscul ca în anumite perioade cuantumul pensiei să fie diminuat sau chiar să nu poată fi achitat.

Or, potrivit principiului interesului superior al copilului , obligația de întreținere trebuie stabilită într-o manieră care să asigure continuitatea și previzibilitatea mijloacelor necesare pentru întreținerea minorului.

Având în vedere circumstanțele constatate, instanța reține că, în speță, stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă constituie o modalitate mai echitabilă și mai eficientă de realizare legală de întreținere a copilului minor.

De asemenea, în vederea modificării cuantumului pensiei pentru întreținerea minorei *****, se vor avea în vedere prevederile art.110 C.fam. Cuantumul lunar al pensiei de întreținere trebuie stabilit astfel încât să asigure un just echilibru între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, instanța apreciind că menținerea în continuare cuantumului pensiei de întreținere a minorilor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, având în vedere că în condițiile actuale nu poate fi acceptat în mod obiectiv raportând la salariul mediu lunar pe economia națională de 16.100 lei, prognozat pentru anul 2025, stabilit prin HG845/2024 din 18.12.2024 și totodată având în vedere că pârâtul nu a convins instanța că nu dispune și de alte venituri (surse) fluctuabile pe care le câștigă lunar, iar suma cerută de reclamanta pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****în mărime de 4.500 lei este nepotrivit de mare, precum și de natura a asigura păstrarea echilibrului între nevoile de întreținere a minorului și cheltuielile obiectiv necesare pe care le are pârâtul, motiv pentru care se va dispune în acest sens admiterea parțială a capătului de cerere formulat de reclamanta, în acest sens, încadrându-se și în prevederile art.106 alin.(3) Cod de executare.

Având în vedere interesul superior al copilului, principiul participării ambilor părinți la întreținerea acestuia, precum și circumstanțele materiale și familiale constatate în cauză, instanța apreciază parțial întemeiată cererea reclamantei privind modificarea modului de încasare a pensiei de întreținere din cotă procentuală de 1/4 din salariu și/sau alte venituri într-o sumă bănească fixă.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța va ține cont de necesitățile actuale ale copilului minor, determinat de cheltuielile necesare pentru asigurarea dezvoltării fizice, intelectuale și morale, precum și posibilităților materiale ale părților, astfel încât să fie menținute un echilibru just între interesul superior al copilului și al obligației legale de întreținere a copilului.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile normative care guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite parțial acțiunea formulată de Zavatin Mihaela și va modifica cuantumul de încasare pensiei de întreținere a copilului minor *****încasată prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești nr.2-250/2020 din 26.10.2020. Încasând de la Zavatin Vasile în beneficiul Zavatin Mihaela pensie de întreţinere a minorei *****într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de 4.500,00 MDL(patru mii cinci sute) lei, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 25.08.2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

În concluzie, aplicând prevederile legale stabilite în alin. (1) art. 76 Codului familiei, precum şi considerentele sus indicate, instanța consideră oportun de a stabili pensia de întreținere în mărime fixă de 4.500,00 lei lunar, suma care ar garanta nivelului stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale a copilului minor.

În conformitate cu art.83 alin.2 C.pr.civ, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC C.pr.civ de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.pr.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Aplicând dispozițiile art. 94 alin. (1) art.96 alin.(1-1/1) Cpr.civ., instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, costuri privind prestarea

serviciilor juridice (onorariul avocațional micțorat) în sumă de 5.000,00 lei. Precum și taxa de stat în mărime de 2.169,97 lei pentru pretențiile de încasare a pensiei de întreținere a minorei pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocat Gașițoi Veronica, mandatul avocațial anexat la dosar (f.d.3).

Potrivit practicii Curţii Europene pentru Dreptrile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

În conformitate cu art.98 alin.(1) C.pr.civ, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 87 alin.(1), lit.c) CPC instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Zavulean Vasile în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2.169,97 pentru pretențiile de încasare a pensiei de întreținere a minorei pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 256 alin.(1) lit.a) C.proc.civ., instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite parțial acţiunea formulată de Zavatin Mihaela.

A modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****d.n***** încasată prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Șoldănești nr.2-250/2020 din 26.10.2020.

A încasa de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Zavatin Mihaela d.n.***** IDNP *****pensie pentru întreţinerea minorei *****d.n.***** într-o sumă bănească fixă, plătită lunar în mărime de 4.500,00 MDL (patru mii cinci sute) lei începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 25.08.2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

A încasa de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Zavatin Mihaela d.n.***** IDNP *****cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și costuri privind asistența juridică profesională prestată (onorariu avocațial micșorat) în mărime de 5.000,00 lei, iar în total în sumă de 5.200,00 MDL (cinci mii două sute) lei.

A încasa de la Zavatin Vasile d.n.***** IDNP ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2.169,97MDL (două mii una suta șaizeci și nouă) lei 97 bani pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere a minorului pentru care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în judecată.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie