Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-1606/24
2-24047242-02-2r-22052024

D E C I Z I E

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către *****,

în cauza civilă la cererea depusă de ***** cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 29 aprilie 2024, ***** a depus cerere cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva acțiunilor *****.

În motivarea cererii a menționat că, este căsătorită cu ***** din anul 1999, iar din căsătorie au un copil care deja este major. Aproximativ din anul 2005, relația de căsătorie s-a deteriorat din cauza agresivității lui *****. Comportamentul agresiv se manifesta prin amenințări cu moartea. În special când avea crizele de furie, obișnuia să ia cuțitul și în mod foarte explicit în prezența copilului minor îi arata cum o va tăia, ca de exemplu spunea „o să îți tai gîtul”. Din frică, nu s-a adresat la poliție, dar a decis pe cont propriu să plece peste hotare la muncă. În așa mod, din anul 2011 a plecat peste hotare, apoi și-a luat și fiica, unde și-au legalizat șederea. În apartamentul (care le aparține ca proprietate în devălmășie) a rămas să locuiască doar *****.

Din anul 2011, aproximativ de doua ori pe an obișnuia să revină în Moldova, și de fiecare dată mergea la casa comună de pe adresa: Chișinău, str. A. Russo, nr. 61/2, ap.43, însă de fiecare dată era nevoită să plece la rude, deoarece ***** o alunga din domiciliul comun. Consideră că, că cea mai gravă problemă care îi afectează securitatea ei și a fiicei este faptul că, ***** devine excesiv de agresiv, sărind la bătaie, o lovește și o alungă din casă adresându-se cu cuvinte necenzurate la adresa lor.

A relatat că, în luna decembrie 2022, aflându-se la domiciliul comun împreună cu *****, la un moment dat s-a iscat o ceartă între ei, care a escaladat în violență fizică din partea acestuia, care a devenit foarte agresiv, a lovit cu pumnii și picioarele peste mâini și picioare, însă a reușit să scape din mâinile lui și a chemat serviciu „112”. A mers să treacă expertiza medico-legală, dar a plecat peste hotare și nu a mai fost informată despre ce acțiuni s-au întreprins.

A specificat că ultimul incident de violență a avut loc în data 27 aprilie 2024, aproximativ pe la orele 20.00, când a ajuns la apartamentul comun și a intrat în casă cu scopul de a-și lua lucrurile personale din apartament. La un moment dat a venit *****, iar când a văzut că se află în casă a devenit foarte agresiv și a început să o alunge, striga la ea cu cuvinte injurioase și o amenința „o să-ți tai gîtul", „cine ia parte din casă o să îl găsim sub gard". ***** striga la ea, a încercat să se apere, răspunzându-i, însă el s-a năpustit asupra ei și a început s-o lovească cu pumnii peste mâna dreaptă, și cu picioarele peste picioarele ei, pe corp au rămas vătămări corporale în formă de echimoze. A apelat la 112, echipajul de poliție s-a deplasat la fața locului, și în prezenta poliției și-a luat lucrurile personale, dar în casă nu a putut rămâne.

La data de 29 aprilie 2024, a mers la sectorul de poliție, fiind chemată de către inspectorul de sector Șaptefrați, a depus o plângere și explicație cu privire la faptele petrecute în seara zilei de 27 aprilie 2024. Inspectorul de sector i-a dat îndreptare către Centrul de Medicina Legală pentru a trece expertiza medico-legală.

A relatat că, îi este frică de *****, pentru că pe lângă faptul că nu poate să se folosească de bunul său, ***** este foarte agresiv fizic și moral, se comportă amoral cu ea și cu fiica comună, or se simt în primejdie, pentru că el este în stare să facă orice.

A menționat că, scopul emiterii ordonanței de protecție în acest caz constă în prevenirea unui risc real și imediat de aplicare a violenței fizice, or sunt puse în pericol viața și sănătatea lor.

A solicitat admiterea cererii și emiterea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni în favoarea ei, cu stabilirea următoarelor măsuri:

- a-1 obliga pe *****, născut la *****, să părăsească temporar locuința comună din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, *****;

- a-1 obliga pe *****, născut la ***** de a nu se apropia și de a sta departe de locul aflării a Tatianei Bologan (inclusiv cu monitorizare electronică);

- a-1 obliga pe *****, născut la *****, să excludă orice contact vizual cu *****;

- a-1 obliga pe *****, născut la ***** de a nu o contacta telefonic pe *****, precum și prin corespondență poștală sau prin orice alt mod;

- a-1 obliga pe *****, născut la ***** să participe la programul de asistența și consiliere a agresorilor familiali implementat de către AO „CNFACEM", cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 43, tel. 060474277.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, s-a admis cererea depusă de către ***** cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

S-a stabilit pentru *****, INDP 0981807124466, născută la 14 august 1979, domiciliată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, *****, pentru o perioadă de 3 (trei) luni, următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****, născut la *****, prin care:

S-a obligat *****, născut la *****, pe un termen de 3 (trei) luni: - de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei *****, din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, *****;

- de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu aceasta, fără a se răsfrânge în privința eventualelor chestiuni judiciare generate de alte categorii de litigii sau cauze;

- s-a interzis lui *****, născut la *****, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod, cu victima *****.

În vederea executării măsurilor de protecție stabilite, s-a aplicat monitorizarea electronică.

S-a explicat victimei ***** și agresorului ***** că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestora și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor, precum și informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate.

Ordonanţa de protecţie s-a remis de îndată Inspectoratului de Poliţie responsabil de implementarea măsurilor de protecţie spre executare imediată și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul.

În temeiul încheierii emise la aceiași dată, 29 aprilie 2024, de către Judecătoria Chisinău (sediul Centru) a fost emisa ordonanta de protectie de protecție.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14 mai 2024 ***** a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024 , a anula ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 29 aprilie 2024 în temeiul încheierii emise la aceiași dată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea depusă de către ***** cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

În motivarea recursului, indică că, consideră încheierea instanței de fond și ordonanța de protecție emisă în temeiul încheierii din aceiași dată, prin care s-a dispus a admite cererea depusă de către ***** cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazciile de violență în familie, ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că niciodată nu a aplicat față de soția sa careva pretinsă violență fizică și psihologică și niciodată nu a avut cu ea careva pretinse relații ostile ca urmare a acțiunilor violente și adresării la poliție, deoarece el nu a aplicat niciodată violență fizică sau psihică față de ea, iar toate afirmațiile ei la acest capitol nu au nici un suport probatoriu, și reprezintă niște afirmații neîntemeiate ce nu au nici un suport probatoriu.

Susține că, afirmațiile cu privire la pretinsul incident din luna decembrie 2022 nu corespund adevărului, deoarece un asemenea conflict sau incident între noi doi descris de ea în cererea depusă instanței de judecată, nu a avut loc în genere, și aceste afirmații ale soției reprezintă prin sine numai o învinuire neîntemeiată și o denigrare intenționată a sa, și care nu au nici un suport probatoriu.

Relevă că, soția sa ***** în calitate de pretinsă victimă în ședința de judecată a deplâns comportamentul agresiv al său în calitate de soț, inclusiv și un pretins abuz comis la data de 27 aprilie 2024, când ea ar fi fost agresată atât psihologic/verbal, cât și fizic, din care motiv a solicitat prezența colaboratorilor de poliție.

Accentuează că în cadrul discuției cu soția din data de 27 aprilie 2024 din apartamentul lor nu a avut un comportament abuziv față de ea, a discutat în mod normal, și numai soția a avut un comportament provocator și abuziv față de el.

Potrivit materialului anexat la cererea de emitere a ordonanței de protecție se confirmă că, reprezentanții Inspectoratului de Poliție Ciocana. mun. Chișinău, numai au înregistrat la data de 27 aprilie 2024 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Ciocana al DP mun. Chișinău cu nr. 5629 din data de 27 aprilie 2024 pe faptul că, la data de 27 aprilie, cet. ***** în timp ce se afla la domiciliu a fost agresată fizic de soțul său Bologan Ion, chipurile

fiind lovită peste diferite părți ale corpului, acțiuni care nu au fost comise de el și această afirmație a soției nu este confirmată prin nimic.

Din actele cauzei mai rezultă că, la 29 aprilie 2024, soția mea ***** a fost îndreptată de către Inspectoratul de Poliție Ciocana mun. Chișinău la examinare medicală la Centrul de Medicină Legală al Ministerului Sănătății, însă pînă la moment nu a fost prezentat nici un careva raport de examinare medico-legală, prin care s-ar fi încercat cel puțin să se confirme pretinsele acțiuni de violență fizică.

Opinează că, declarațiile soției ***** expuse în cererea depusă instanței de judecată și susținute în ședință în cumul cu argumentele invocate la depunerea cererii nu sunt suficiente de a presupune existența relațiilor tensionate între victimă și agresor, care sunt soldate cu violență psihologică, verbală și fizică. Iar concluziile instanței de fond sunt neîntemeiate și nu au nici un suport probatoriu, deoarece afirmațiile soției sale nu sunt confirmate prin nimic.

Consideră că, nu există nici un temei prevăzut de lege pentru ca ea să fie recunoscută agresor și persoană care a comis o violență în familie și nu este nici un temei sau necesitate cu privire la emiterea ordonanței privind protecția victimei violenței în familie și nu există nici un temei juridic pentru aplica față de el anumite interdicții.

Reieșind din acest considerent solicită admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în fond și a dispune respingerea cererii depusă de ***** ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2024 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, ***** prin intermediul reprezentantului său, Pavalati Alexandru a prezentat referință împotriva cererii de recurs.

A indicat că, cererea de recurs o consideră neîntemeiată, pe motiv că nu conține careva temeiuri/argumente care ar da motiv de a respinge cererea de eliberare a ordonanței de protecție.

Invocă că în recurs este indicat doar faptul că au existat niște certuri de rutină care sunt prezente în orice familie, argumente care nu sunt convingătoare.

A mai indicat că încheierea instanței de fond este una întemeiată, emisă în baza prevederilor legale, este argumentată și corectă, astfel solicită menținerea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost emisă la data de 29 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la 14 mai 2024. Respectiv, Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea actelor contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

În conformitate cu art. 278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie reprezintă orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Articolul 3 alin. (2) din aceiași Lege, statuează că, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că, la data de 29 aprilie 2024, ***** a depus cerere cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva acțiunilor *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, s-a admis cererea depusă de către ***** cu privire la emiterea ordonanței de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

S-a stabilit pentru *****, INDP 0981807124466, născută la 14 august 1979, domiciliată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, *****, pentru o perioadă de 3 (trei) luni, următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****, născut la *****, prin care:

S-a obligat *****, născut la *****, pe un termen de 3 (trei) luni: - de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei *****, din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, *****;

- de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu aceasta, fără a se răsfrânge în privința eventualelor chestiuni judiciare generate de alte categorii de litigii sau cauze;

- s-a interzis lui *****, născut la *****, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod, cu victima *****.

În vederea executării măsurilor de protecție stabilite, s-a aplicat monitorizarea electronică.

S-a explicat victimei ***** și agresorului ***** că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestora și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor, precum și informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate.

Ordonanța de protecție s-a remis de îndată Inspectoratului de Poliție responsabil de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul.

În temeiul încheierii emise la aceiași dată, 29 aprilie 2024, de către Judecătoria Chisinău (sediul Centru) a fost emisa ordonanța de protecție de protecție.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a stabilit că ***** se încadrează în categoria victimelor violenței în familie în raport cu agresorul, or atât probatoriul administrat, cât și declarațiile independente adresate instanței de judecată și susținute în ședință în cumul cu argumentele invocate la depunerea cererii sunt suficiente de a presupune existența relațiilor tensionate între victimă și agresor, care sunt soldate cu violență psihologică, verbală și fizică.

La fel, instanța de fond la emiterea concluziilor de admitere a cererii și aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 90 de zile a luat și în considerație și înscrisurile întocmite de reprezentanții Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, care au documentat la 27 aprilie 2024 cazul de aplicare a violenței fizice în raport cu petiționara de către *****.

La caz, Colegiul consideră soluția instanței de fond neîntemeiată în partea stabilirii termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

Astfel se reiterează că măsuri de protecție a victimei violenței în familie au fost stabilite perioadă de 3 (trei) luni, însă Colegiul consideră că termenul de 45 de zile ar fi suficient pentru a asigura protecția împotriva riscului iminent al manifestării violenței.

În continuare Colegiul stabilește că, din materialele cauzei reiese faptul că în legătură cu necesitatea apărută privind materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații, referitoare la infracțiuni al IP Ciocana al DP nun. Chișinău din 27 aprilie 2024 , în privința lui ***** s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale pentru a stabili existența leziunilor corporale a acesteia, însă până la moment nu a fost prezentat nici un careva raport de examinare medico-legală, prin care s-ar fi încercat cel puțin să se confirme pretinsele acțiuni de violență fizică.

Totodată, din declarațiile victimei reiese că, aceasta se află majoritatea timpului peste hotarele țării, revine la domiciliu de vreo două ori pe an, iar conflictul a apărut la momentul când a revenit să își prea careva lucruri din apartamentul comun cu agresorul.

În acest sens, Colegiul relevă că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, și aceasta pentru că, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei.

De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală *(hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).*

Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

În sprijinul soluției adoptate, instanța de judecată corect a considerat necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarei,

deoarece agresorul, prin comportamentul său, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor *Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie*.

Subsecvent, luând în considerație argumentele părților, Colegiul consideră că instanța de fond corect a stabilit necesitatea de a stabili anumite măsuri de protecție a victimei, însă nu pe un termen de 3 (trei) luni.

Colegiul relevă că, în speță termenul de 45 de zile ar fi suficient pentru ca situația dintre părți să se regleze, pentru a atinge scopul emiterii unei ordonanțe de protecție.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil conchide de a admite cererea de recurs declarată, cu casarea parțială a încheierii contestate în partea instituirii termenului de 3 (trei) luni pentru care au fost aplicate măsurile de protecție față de victima violenței în familie, cu modificarea acestui termen prin micșorarea acestuia de la 3 (trei) luni la 45 (patruzeci și cinci), cu menținerea în rest încheierii recurate.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024 și Ordonanța de protecție, adoptate în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, împotriva acțiunilor lui *****.

Se modifică termenul de aplicarea măsurilor de protecție față de ***** de la 90 (nouăzeci) la 45 (patruzeci și cinci), cu menținerea în rest încheierii recurate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga