Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Grigorii Cazacu)
Dosarul nr. 2r-146/26
(2-25172113-02-2r-22012026)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Viorel Sajin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Volta" SRL împotriva „C.V.R. - Electro" SRL și Sajin Viorel privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 10 octombrie 2025, reprezentantul SRL „Volta" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „C.V.R. - Electro" și Sajin Viorel privind încasarea în mod solidar a sumei de 1 313 908,69 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 39 967,23 lei, 200 lei cu titlu de taxă de timbru, 110 lei taxa pentru extrasul din Registru, 180 lei taxa pentru informații de la ASP, 4 550 lei cu titlu de cheltuieli pentru executorul judecătoresc cât și cheltuieli pentru asistența juridică.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților „C.V.R. - Electro" SRL și Sajin Viorel.

În susținerea acesteia a indicat că, deoarece pârâtul și co-pârâtul acționează cu rea credință, există riscul ca acesta să se eschiveze intenționat de la achitarea datoriei ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanței de judecată, iar reieșind din caracterul raporturilor create între părțile în litigiu, luând în considerare conduita și atitudinea pârâtului și a co-pârâtului, privind respectarea obligațiunilor sale, mărimea considerabilă a datoriei și eschivarea acestora de la rambursarea acesteia în pofida termenelor suplimentare acordate în cadrul pretențiilor înaintate, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare a hotărârii este

necesară și oportună în vederea neadmiterii dificultăților judecătorești sau imposibilității executării eventualei hotărârii judecătorești.
De asemenea, menționează că, încercările reclamantului de soluționare pe cale extrajudiciară și termenul suplimentar acordat, indică asupra faptului că reclamantul a depus eforturi prealabile intentării acțiunii civile, în vederea determinării pârâtului și a co-pârâtului la executarea obligației asumate, însă pretențiile înaintate de către reclamant au rămas fără nici un răspuns, nici o reacție.
Consideră că neachitarea sumelor datorate de către pârât și co-pârât reprezintă o eschivare intenționată care atentează în mod direct asupra drepturilor protejate de legislație a reclamantului fapt ce a dus la soluționarea pe cale judecătorească a prezentului litigiu, iar conform informației de pe portalul Serviciului fiscal de stat se atestă că pârâtul, C.V.R. - Electro SRL , înregistrează restanțe față de bugetul de stat, ceea ce denotă că ultimul are probleme financiare și există probabilitatea unei dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
Mai indică că, „Volta" SRL este importator a mărfii comercializate prin rețeaua sa de magazine, și în vederea suplinirii stocurilor sale de marfa a operat pentru credite, având obligațiuni de plată în vederea rambursării creditelor, iar neachitarea în termen a sumei restante în sumă de 1 313 908, 69 lei de către pârât și co-pârât, cauzează prejudicii financiare enorme reclamantului, în situația în care reclamantul are ca scop obținerea unor active în urma desfășurării activității, iar restanța pârâtului doar înregistrează o pagubă a bugetului reclamantului.
Astfel, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile și de proastă administrare a mijloacelor financiare de pe conturile bancare deținute de pârât, consideră oportună, legală și întemeiată cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant, Volta SRL, solicită avocatul Valentin Mardari emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului „C.V.R. – Electro" SRL, și co-pârâtului Sajin Viorel, în cuantumul valorii acțiuni de 1 313 908, 69 lei.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei „Volta" SRL, avocatul Valentin Mardari. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ale copîrîților „C.V.R. – Electro" și Sajin Viorel, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 1 313 908,69 lei.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 decembrie 2025,

recurentul Viorel Sajin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În continuare, recurentul a susținut că, în argumentarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, reclamanta nu a prezentat probe care ar confirma faptul că neaplicarea măsurilor solicitate ar crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești sau ar face imposibilă executarea acesteia, ci s-a limitat doar la invocarea unor afirmații neprobate.

Totodată, recurentul a invocat că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanța urma să verifice rațională și temeinicia cerințelor solicitantului, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existența unui „periculum in mora”, respectiv pericolul dispariției, degradării, înstrăinării, risipirii bunului sau al administrării defectuoase a acestuia, necesitatea asigurării unui echilibru între interesele părților cointeresate, prevenirea atingerii intereselor publice sau ale terților, precum și măsura în care modalitatea de asigurare solicitată este în corelație cu obiectul acțiunii și dacă aceasta asigură realizarea scopului măsurilor de asigurare.

A mai indicat că instanța, la soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, urma să verifice argumentele reclamantei referitoare la eventuale acțiuni cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea crea obstacole în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, însă, în speță, reprezentantul reclamantei nu a prezentat careva probe în acest sens, limitându-se doar la invocarea acestora.

Recurentul a susținut că reprezentantul reclamantei a înaintat cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare fără a invoca, argumenta și justifica existența unor indicii că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, nefiind prezentate argumente justificative privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și nici eventuale indicii referitoare la acțiuni cu rea-credință ale pârâtului care ar putea împiedica executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, recurentul a făcut trimitere la considerentele Curții Constituționale, potrivit cărora asigurarea acțiunii constituie un mijloc de garantare a executării unei eventuale hotărâri judecătorești și de protecție a drepturilor participanților la proces, însă, pentru a evita eventualele abuzuri, instanța trebuie să aprecieze întinderea și caracterul real și ireversibil al prejudiciului invocat de reclamant. În acest context, recurentul a arătat că solicitantul măsurilor de asigurare are obligația

de a prezenta probe pertinente care să justifice necesitatea aplicării acestora, iar măsurile provizorii trebuie dispuse doar în circumstanțe în care există în mod plauzibil riscul producerii unei pagube ireparabile.
Potrivit recurentului, din conținutul încheierii recurate nu reiese cert faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar putea crea careva pagube ireparabile pentru reclamantă, acestea fiind doar invocate, însă fără a fi probate.
În final, recurentul Sajin Viorel a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 decembrie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea reclamantei SRL „Volta" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2026.
7. Concomitent, Colegiul reține că respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Astfel la 18 mai 2026, intimatul „Volta" SRL a înaintat referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Sajin Viorel ca fiind vădit neîntemeiat, menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 15 decembrie 2025 ca fiind una legală și întemeiată, în sensul declarat.

Termenul de declarare a recursului:

8. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 15 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2025.
10. Astfel, recursul declarat la 30 decembrie 2025, de către recurentul Viorel Sajin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
12. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face

imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".

13. Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".
14. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
16. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.
(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.
(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.
(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 10 octombrie 2025, reprezentantul SRL „Volta" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „C.V.R. - Electro" și Sajin Viorel privind încasarea în mod solidar a sumei de 1 313 908,69 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 39 967,23 lei, 200 lei cu titlu de taxă de timbru, 110 lei taxa pentru extrasul din Registru, 180 lei taxa pentru informații de la ASP, 4 550 lei cu titlu de cheltuieli pentru executorul judecătoresc cât și cheltuieli pentru asistența juridică. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii.
19. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor

patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

20. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ale copîrîților „C.V.R. – Electro" SRL și Sajin Viorel, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 1 313 908,69 lei.
21. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în cauza dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
22. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta „Volta" SRL a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
23. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
24. Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului privind lipsa probelor care ar justifica aplicarea măsurilor de asigurare, or, la etapa examinării unei asemenea cereri nu se impune administrarea unui probatoriu complet asupra fondului cauzei, fiind suficientă existența unei aparențe a dreptului și a unui risc plauzibil privind îngreunarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, risc justificat în speță inclusiv prin cuantumul considerabil al pretențiilor formulate în sumă de 1 313 908,69 lei.
25. Totodată, Colegiul consideră neîntemeiate susținerile recurentului referitoare la inexistența unui *„periculum in mora"* și la lipsa unor probe privind eventuale acțiuni cu rea-credință ale pârâtului, întrucât măsurile de asigurare au caracter preventiv, iar aplicarea acestora nu este condiționată de demonstrarea unor acțiuni concrete de înstrăinare a bunurilor, fiind suficientă existența unui risc rezonabil că, în lipsa măsurilor provizorii, executarea unei eventuale hotărâri judecătorești ar putea deveni dificilă sau iluzorie.

26. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
27. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
28. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).
29. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
31. În cumulul circumstanțelor constatate și al cadrului legal aplicabil, Colegiul concluzionează că măsurile de asigurare dispuse în prezenta cauză întrunesc cerințele de necesitate, proporționalitate și rezonabilitate, motiv pentru care prima instanță în mod legal și întemeiat a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
32. În consecință, din considerentele menționate și în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să demonstreze ilegalitatea încheierii contestate, Colegiul civil conchide asupra respingerii recursului ca neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
33. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Viorel Sajin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Tarlapan, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan