C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-351/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Scripcari Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Scripcari Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 31 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălți, Pantelei Eduard, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 543254 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *pentru faptul că*, Scripcari Victor în perioada lunii iulie-octombrie 2024, de către organizaia criminală „ŞOR” a instalat contrui bancare deschise în federaţia Rusă si a acceptat primirea a sumei bănesti în ruble ruseşti de a vota un anumit candidat la alegerile prezidenţiale 2024 sau a vota obţiunea nu la referendum..

Prin decizia agentului constatator din 31 iulie 2025, *Scripcari Victor* a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

La 17 noiembrie 2025, Scripcari Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31 iulie 2025.

Prin contestația depusă a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 31.07.2025 cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu recunoaşte vina şi nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025 contestaţia lui Scripcari Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 543254 din 31.07.2025, prin care Scripcari Victor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, *s-a respins ca tardivă*, cu menținerea fără modificări a deciziei de aplicare a sancţiunii adoptată la data de 31.07.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Scripcari Victor.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 15 decembrie 2025 și-a manifestat contravenientul Scripcari Victor care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu contravenientul în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și din motivul că lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, recurentul susține că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța nu a stabilit și argumentat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate.

În acest sens, recurentul invocă faptul că examnarea cauzei de către agentul constatator și, ulterior, de către instanța de fond a fost una formală, fără verificarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei și fără administrarea și aprecierea tuturor probelor necesare pentru stabilirea adevărului.

Potrivit susținerilor recurentului, instanța de fond s-a limitat la examinarea probelor prezentate de agentul constatator, fără a verifica în mod suficient aspecte esențiale ale cauzei, inclusiv proveniența mijloacelor bănești, persoana de la care acestea ar fi provenit, scopul transferurilor, precum și dacă asemenea mijloace bănești au ajuns efectiv în posesia sau pe contul recurentului.

Totodată, susține că nu a fost demonstrată legătura dintre eventualele transferuri bănești și scopul prevăzut de art. 47^1 din Codul contravențional, și anume determinarea alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. În opinia sa, nu au fost administrate probe care să confirme că mijloacele

bănești, dacă au existat, au fost transmise în scopul influențării opțiunii electorale a recurentului.

La fel, mai invocă faptul că nu există probe suficiente care să confirme că telefonul mobil și aplicația la care se face referire în materialele cauzei au fost utilizate nemijlocit de către recurrent, nu a fost demonstrat faptul primirii ori ridicării unor sume de bani de către recurent și nici faptul că eventualele mijloace bănești au fost transmise în scopul coruperii electorale.

În aceeași ordine de idei, consideră că nu a fost stabilită în mod cert nici conduita sa concretă, prevăzută de norma contravențională imputată, respectiv pretinderea sau primirea unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

Materialul probator administrat în cauză nu permite stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a faptului că ar fi fost comisă contravenția imputată, iar concluziile agentului constatator s-au bazat în principal pe informații indirecte, constatări subiective și presupuneri, care nu au fost confirmate prin alte probe pertinente și concludente.

Un alt argument invocat în recurs vizează timpul săvârșirii pretinsei contravenții. Recurentul susține că în procesul-verbal este indicată o perioadă incertă și neclară a săvârșirii faptei, fără a fi explicat modul în care agentul constatator a stabilit data sau perioada respectivă.

Se invocă deficiențe ale procesului-verbal cu privire la contravenție, că acesta conține erori grave și că nu cuprinde suficiente elemente de fapt care să permită identificarea și individualizarea conduitei contravenționale imputate. În opinia sa, aceste deficiențe afectează valabilitatea procesului-verbal și impun constatarea nulității acestuia.

Recurentul mai susține că la decizia de sancționare nu a fost anexat material probator suficient pentru confirmarea componenței contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, iar agentul constatator ia aplicat sancțiunea în lipsa unor probe care să demonstreze existența faptei și a vinovăției.

În concluzie, recurentul consideră că în cauza dedusă judecății nu au fost acumulate probe pertinente, concludente și suficiente care să confirme faptul că acesta ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii ori avantaje în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

Prin urmare, recurentul solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că, examinând cauza contravențională în privinţa lui *Scripcari Victor* în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, *corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă*.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 31 iulie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantelei Eduard, contravenientul Scripcari Victor a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că, la 17 noiembrie 2025 contravenientul Scripcari Victor a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți din 31 iulie 2025, *solicitând repunerea în termen*.

Decizia cu privire la contravenție din 31 iulie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientului Scripcari Victor, *căruia i-au fost aduse la cunoștință esența învinuirii formulate, precum și drepturile și obligațiile sale și aceasta a refuzat să semneze procesul-verbal, motiv pentru care, acesta a fost contrasemnat de către martorul asistent.*

Colegiul notează că, de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul că, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că, instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Scripcari Victor a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Scripcari Victor la 17 noiembrie 2025, cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientului Scripcari Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Scripcari Victor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**