DOSARUL: NR. 4-23060739-12-5r-28042023 (5r-2598/2023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Denis
Grefier Gonța Mihail
Cibotari
Elena
În prezența: făptuitorului Frija Vasile
În lipsa: agentului constatator Erhan Vitalie, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Frija Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin. (1) Cod Contravențional, -

A C O N S T A T A T:

1. Făptuitorul Frija Vasile, la data de 1 aprilie 2023, la ora 14 şi 42 min., aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „Honda”, cu n/î *****, pe traseul ***** din localitate, s-a deplasat cu viteza de 69 km/h, depăşind limita admisibilă de 50 de km/oră, cu 19 de km/h.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Erhan Vitalie, au fost încadrate în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

2. La data de 18 aprilie 2023, cu nr. de intrare “1441”, Frija Vasile a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023, iar în motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că în pofida faptului că a achitat amenda, solicit anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că este neîntemeiat, nu sunt probe la dosar și este unul ilegal.

3. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Guzun Denis la 28 aprilie 2023.

4. Făptuitorul Frija Vasile, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestaţia sa, s-a prezentat în fața instanței, și a solicitat admiterea contestație și a indicat că ia durat 3 zile pentru a identifica numele agentului constatator, dat fiind faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenția cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023, numele agentului constatator nu este descifrabil.

5. Agentul constatator al Direcţiei de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Erhan Vitalie, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile expuse în contestație raportate la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. *În fapt*, prin procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05763759, încheiat la 1 aprilie 2023, ora 14 şi 57 min. de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Erhan Vitalie, în acţiunile lui Frija Vasile s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, pe faptul că, la 1 aprilie 2023, la ora 14 şi 42 min., aflându-se la volan şi conducând mijlocul de transport de model „Honda”, cu n/î *****, pe traseul ***** din localitate, s-a deplasat cu viteza de 69 km/h, depăşind limita admisibilă de 50 de km/oră, cu 19 de km/h, igorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenţie, cu decizia de sancţionare, au fost întocmite în prezenţa făptuitorului Frija Vasile, la 1 aprilie 2023, confirmat prin semnătura ologrfă a petiţionarului la rubrica nr.19 din actul contestat.

8. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023 a fost depusă de către petiționar la data de 18 aprilie 2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „1441”, fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În contestație petiționarul a indicat doar faptul că nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a solicita repunerea în termenul de contestare.

Mai mult decât atât, în ședință de judecată, făptuitorul nu a solicitat repunerea în termen, doar a argumentat faptul că ia durat 3 zile pentru a identifica numele agentului constatator.

9. Astfel, instanța remarcă că făptuitorul Frija Vasile a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că în susţinerea acesteia au fost administrate drept probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: *-procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. *****din 1 aprilie 2023*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea în flagrant a contravenţiei comise, precum şi faptul întocmirii actului în prezenţa făptuitorului; - *extras foto*, prin care se atestă imaginea mijlocului de transport implicat în comiterea faptei, viteza deplasării „69 km/h", distanţa de măsurare „71.9 metri", tipul aparatului utilizat la măsurare „TruCAM" cu nr. şi seria TC008342; *buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-085 și certificatul privind admiterea aparatului menționat în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depăţire a vitezei stabilite*.

10. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care *nu au fost prezente* la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de *la data înmânării copiei de pe decizia respectivă* în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravenţional.

La fel, conform art. 382 alin. (6) şi (7) din Codul contravenţional, acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală, iar actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

11. Instanța de judecată constată că termenul în care făptuitorul putea formula contestaţia începe de la 2 aprilie 2023 inclusiv, adică din ziua următoare a aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare.

În acest caz, într-adevăr, potrivit art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar prin urmare, în fapt nu se iau în considerare data adoptării deciziei, adică „1 aprilie 2023” şi data scadentă a termenului de 15 zile, adică „16 aprilie 2023”, care atestă astfel ultima zi din perioada de contestare.

Concomitent, în conformitate cu alin. (5) din ultimul articol citat, la fel, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează, la caz ultima dată a căzut într-o zi nelucrătoare pe 16 aprilie 2023, astfel încât în următoarea zi, lucrătoare, pe 17 aprilie 2023, făptuitorul se încadra în termen prevăzut de legislație, dar în speță, data de 18 aprilie 2023, termenul de contestare se considera deja depăşit şi în concluzie, instanţa va respinge argumentele făptuitorului drept nefondate, or pentru a depune o contestație nu ai nevoie de numele agentului constatator, dar doar seria și nr. procesului verbal cu privire la contravenție.

12. Aşadar, prin prisma prevederilor enunţate *supra*, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de contestare începe de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Mai mult ca atât, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie a cunoscut despre întocmirea actului, care s-a efectuat în prezenţa sa şi a avut inclusiv obligaţia de a se interesa de cauza sa, adoptând însă un comportament dezinteresat, eventual cu scopul eschivării de la răspunderea contravenţională.

Subsecvent, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023, la pct. 15 rezultă că acesta a fost întocmit în prezenţa lui Frija Vasile la 01.04.2023.

Respectiv, instanţa conchide că data înaintării contestaţiei de către Frija Vasile se atestă la 18 aprilie 2023, iar momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de 1 aprilie 2023, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea făptuitorului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

13. La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite

restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

14. La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

15. În acelaşi context, instanţa mai statuează că Frija Vasile nu a invocat vreun motiv argumentat de depunere tardivă a contestației, referindu-se exclusiv la temeiuri formale, care în accepţiunea instanţei nu sunt plauzibile, iar o cerere de repunere în termen nu a fost formulată.

De altfel, este notoriu faptul că copia procesului verbal cu privire la contravenţie se completează împreună cu actul original, fără a mai fi necesare şi alte acţiuni suplimentare din partea agentului constatator.

Prin urmare, instanţa conchide că petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile şi instanţa le apreciază critic, mai mult ca o modalitate de apărare în contextul acuzaţiei aduse acesteia şi o tentativă de tergiversare a termenului executării sancţiunii eventual.

În subsidiar, instanţa reiterează că Frija Vasile a cunoscut că în privința sa a fost pornit un proces contravențional, iar în acest caz, făptuitorul urma să depună toată diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi să se intereseze de cauza de învinuire a sa.

16. Mai mult, în contestaţia depusă împotriva deciziei de sancţionare, expuse în procesul verbal cu privire la contravenţie, făptuitorul nu a contestat prin argumente plauzibile circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, limitându-se doar la anumite invocări subiective şi formale şi din acest motiv, în opinia instanţei de judecată, nu au fost înregistrate alte temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea deciziei contestate de acesta.

În subsidiar instanța notează că la rubrica nr. 18 al procesului-verbal, făptuitorul a recunoscut săvârșirea faptei imputate, contrasemnând spațiul necesar, ceea ce instanța denotă o dată în plus contrare alegațiile acestuia, precum că se afla în imposibilitate de a stabili numele agentului constatator și le va aprecia corespunzător.

Subsecvent, instanţa mai concretizează că în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie sunt indicate datele de identitate ale făptuitorului, inclusiv datele cu privire la domiciliu și date din permisul de conducere al petiționarului, iar

actul a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuind să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate şi prin urmare nu au fost stabilite încălcări esenţiale ale drepturilor persoanei în procesului constatării faptei şi a emiterii deciziei de sancţionare.

17. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că făptuitorul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare peste o perioadă vădit îndelungată de timp, care evident excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional încă de la data de 1 aprilie 2023, nu a depus diligența necesară pentru a-și apăra drepturile şi nici nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

18. Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv, iar în acest sens, instanța apreciază că făptuitorul Frija Vasile nu a solicitat repunerea în termen a sa, având această posibilitate legală, garantată prin prevederile alin. (2) din art. 448 a aceluiaşi cod.

19. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Frija Vasile împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Erhan Vitalie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Frija Vasile, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei şi cu aplicare a 3 (trei) puncte de penalizare, expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI nr. *****din data de 01.04.2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Erhan Vitalie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTORUL **GUZUN DENIS**