Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-449/25 (2-24099678-02-2r-05032025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Corlăteanu Diana

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de OCN „Ok Credit" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Spicica Ion, reprezentat de avocatul Istrati Petru împotriva OCN „Ok Credit" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 5 septembrie 2024, Spicica Ion, reprezentat de avocatul Istrati Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Ok Credit" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacele financiare ale pârâtei OCN „Ok Credit" SRL în limita acțiunii, menționând că, ultima are intenția de a se eschiva de la restituirea datoriei, pe motiv că imediat după intentarea litigiului ce are ca obiect dizolvarea persoanei juridice OCN „Ok Credit" SRL, administratorul - pârâtul la 16 aprilie 2024 a extras în două tranșe, în beneficiul său suma de 830 000 de lei, fapt ce se confirmă prin extrasele din cont, din care considerente este iminent și inevitabil riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești (f.d. 8-9)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, s-a dispus respingerea cererii reprezentantului reclamantului Spicica Ion, avocatul Istrati Petru cu privire la asigurarea acţiunii. (f.d. 22-23)

În ședința de judecată din 4 februarie 2025, Spicica Ion, reprezentat de avocatul Cojocari Victor a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând în mod repetat, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtei OCN „Ok Credit" SRL, în limita sumei de 42 821,35 de euro.

A menționat că, Prisacari Vadim și Spicica Ion sunt asociați în cadrul OCN „Ok Credit" SRL, iar conform statutului administrator al OCN „Ok Credit" SRL este asociatul Prisacari Vadim.

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Spicica Ion împotriva OCN „Ok Credit" SRL privind dizolvarea persoanei juridice. Odată cu primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, instanța de judecată a dispus aplicarea măsurii de asigurare prin instituirea administrării fiduciare în privința pârâtei, fiind numit în calitate de administrator fiduciar administratorul autorizat Fanari Svetlana.

A menționat că, până la momentul aplicării de către administratorul fiduciar a măsurilor de asigurare asupra bunurilor pârâtei și a mijloacelor bănești deținute de către pârât în cadrul instituțiilor financiare, administratorul Prisacari Vadim a extras de pe conturile companiei în interes personal suma în mărime de 830 000 de lei.

Deși, în cadrul tentativelor de soluționare a prezentelor cauze pe cale extrajudiciară, Prisacari Vasim recunoaște obligația OCN „Ok Credit" SRL de a restitui împrumutul care constituie obiectul prezentului litigiu către Spicica Ion, intenționat nu execută aceste obligații, păstrându-le drept instrument fie de șantaj, fie de negocieri, în timp ce creanțele proprii și-a satisfăcut în mărime deplină.

Mai mul, prezentul litigiu este dintre Spicica Ion și OCN „Ok Credit" SRL, iar capitalul social al OCN „Ok Credit" SRL este format din cotele de participare ale asociatului Prisacari Vadim și Spicica Ion în mărime egală a câte 50%, niciunul din ei neavând o cotă de participare majoră.

A mai relatat că, administratorul statutar al OCN„Ok Credit" SRL este Prisacari Vadim care liber dispune de bunurile companiei și în cazul dat acesta acționează prioritar în interesul propriu și în detrimentul celuilalt asociat și al companiei în general.

Or, pe parcursul negocierilor de soluționare amiabilă a litigiului, administratorul Prisacari Vadim a comunicat că, dacă asociatul Spicica Ion nu dorește soluționarea dizolvării companiei și a restituirii împrumuturilor în modalitatea și ordinea propusă de el, va aranja lucrurile astfel încât asociatul Spicica Ion nu va primi nimic.

Prin urmare, se dovedește cele menționate prin refinanțarea unui credit de către Dorfman Liudmila care este soția reprezentantului Dorfman Igor, în sumă de 190 329,15 de lei.

În circumstanțele unui conflict evident între părți, în care partea care în virtutea posibilității de administrare a companiei conform propriei voințe, acționează în detrimentul celeilalte părți pentru a-i crea o situație financiară precară, astfel consideră că există cert indicii juste asupra riscului imposibilității executării eventualei hotărâri care va fi pronunțată în prezenta cauză.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025, s-a admis cererea cu privire la asigurarea acţiunii formulată de către reclamantul Spicica Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Cojocari Victor și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale pârâtei OCN „Ok Credit” SRL, în limita sumei de 42 821,35 de euro.

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2025, OCN „Ok Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, OCN „Ok Credit” SRL a invocat că instanța de judecată, la adoptarea încheierii a luat în considerație doar argumentele nefondate şi inventate ale reclamantului, ignorând poziția reprezentantului OCN „Ok Credit” SRL, care a pledat pentru respingerea cererii de asigurare a acțiunii, expunând în acest sens motive întemeiate.

Nu este de acord cu concluziile instanței de fond și le consideră nefondate, nefiind bazate pe careva date faptice, or, activitatea companiei este perturbată, anume de acțiunile lui Spicica Ion, care urmăreşte scopul extragerii mijloacelor financiare din companie, fără a avea un temei legal şi întemeiat.

A indicat că, indisponibilizarea totală sau a unei părți semnificative din mijloacele financiare din conturile bancare a OCN „Ok Credit” SRL, împiedică desfăşurarea activității comerciale, salariile angajaților, onorarea obligațiilor contractuale, ceea ce determină efecte iremediabile asupra companiei.

La fel, a notat că, nu este clară înaintarea acțiunii de Spicica Ion, cu pretinsele pretenții de ordin financiar față de OCN „Ok Credit” SRL, odată ce Spicica Ion a cesionat creanța sa față de Barcari Ina. Or, anume prin persoane interpuse se urmărește sistarea activității societății și extragerea mijloacelor fiannciare, ce nu se cuvin.

Totodată, suma extrasă de 830 000 de lei, a fost suma investităt de dânsul ca fondator și creditor al întreprinderii, or, în februarie 2025, dânsul a investit suma de 601 000 de lei, fap ce s-a soldat cu un beneficiu al activității companiei.

A subliniat că, anume Spicica Ion a gestionat fraudulos activitatea companiei OCN „Dino Credit", care s-a soldat cu extragerea din contul acesteia a mijloacelor financiare pe care i-a investit, a refuzat returnarea sumelor de credit către OCN „OK Credit" și OCN „BT Leasing".

Ulterior, Spicica Ion a inițiat un şir de alte acțiuni, având ca scop intentarea procesului de insolvabilitate a OCN „OK Credit" SRL şi extragerea din conturile acestei companii a mijloacelor financiare la care pretinde.

La 8 mai 2025, OCN „OK Credit" SRL a depus supliment la cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 februarie 2025. (f.d. 95-99)

În motivarea acesteia a indicat suplimentar că, la 20 martie 2025, în cadrul unei alte ședințe judiciare la prezentul proces civil, prin încheiere protocolară, instanța de fond a primit pe rol cererea de completare a temeiului acțiunii și majorarea cuantumului pretențiilor prin care, pe lângă pretențiile de încasare a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 2004000041 din 19 aprilie 2020 în mărime de 42 821,35 de euro, dobânda contractuală în mărime de 13 583,34 de euro, solicită și încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 2004000039 din 19 aprilie 2020 în mărime de 35 644,33 de euro, dobânda contractuală în mărime de 9 843,12 de euro, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, s-a admis cererea cu privire la asigurarea acţiunii formulată de Spicica Ion și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale OCN „Ok Credit" SRL, în limita sumei de 35 644,33 de euro.

A menționat, că Spicica Ion, prin acțiuneile sale de după 4 februarie 2025 a încercat să influențeze negativ colaborarea OCN „Ok Credit" SRL cu investitorul său *****, informând despre faptul că, a fost aplicat sechestru pe contuirle companiei, fără a expune faptul că anume dumnealui este inițiatorul blocării activității companiei, fapt indicat în extrasele din email.

Prin referința depusă prin email, la 12 mai 2025, Spicica Ion, reprezentat de Petru Istrati, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii contestate. (f.d. 110-115)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunţată la 4 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 februarie 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 66-73)

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul civil reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și

anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din actele cauzei rezultă că, la 5 septembrie 2024, Spicica Ion, reprezentat de avocatul Istrati Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Ok Credit" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacele financiare ale pârâtei OCN „Ok Credit" SRL în limita acțiunii. (f.d. 9)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2024, s-a dispus respingerea cererii reprezentantului reclamantului Spicica Ion, avocatul Istrati Petru cu privire la asigurarea acţiunii. (f.d. 22-23)

În cadrul ședinței de judecată din 4 februarie 2025, Spicica Ion, reprezentat de avocatul Cojocari Victor a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând în mod repetat, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtei OCN „Ok Credit" SRL, în limita valorii acțiunii de 42 821,35 de euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025, s-a admis cererea cu privire la asigurarea acţiunii formulată de către reclamantul Spicica Ion, și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale pârâtei OCN „Ok Credit" SRL, în limita sumei de 42 821,35 de euro.

Invocînd dezacordul cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2025, OCN „Ok Credit" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025. (f.d. 95-99)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de admitere a cererii de asigurare a acțiunii din motivele ce succed.

În context Colegiul judiciar notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului,

care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Așadar, Colegiul civil subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, dar este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsuri de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar consideră necesar de a evidenția că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalătatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond eronat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

La caz, Colegiul judiciar relevă că, în argumentarea soluției sale, prima instanță s-a limitat la reproducerea normelor cu privire la asigurarea acțiunii și a indicat că, se constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, deoarece valoarea creanței, precum și inacțiunile pârâtei în raport cu reclamantul, indiferent de motivul acțiunii, permit a concluziona iminența sechestrului asigurator.

Pe când, instanța de recurs relevă că, OCN „Ok Credit” SRL reprezintă o organizație de creditare nebancară, al cărei gen de activitate constituie: **leasingul**

financiar și acordarea de credite nebancare, iar capitalul social este de *** de lei**.

Adițional, instanța de recurs observă că, reclamantul/intimat nu a prezentat probe confirmative care să dovedească că există un motiv real pentru care s-ar putea presupune că o eventuală hotărâre judecătorească nu ar putea fi executată.

Iar, opinia reclamantului/intimat Spicica Ion, precum că, OCN „Ok Credit" SRL nu dispune de mijloace financiare și/sau active care ar fi capabile să satisfacă creanța acestuia, nu constituie temei de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar punctează că, asigurarea acțiunii trebuie să corespunsă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtei trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării echivalează cu încălcarea gravă a drepturilor pârâtului în cadrul procesului civil.

Raționamentele expuse atestă că, instanța ierarhic inferioară a omis să argumenteze necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, prin prisma aprecierii pericolului eventualei imposibilități de executare, ținut de substanța obiectului acțiunii.

Totodată, instanța de recurs decelează că, legislația procesuală civilă lasă judecătorului posibilitatea de a aprecia întinderea şi caracterul real și ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de către partea pârâtă/recurentă OCN „Ok Credit" SRL, cât și perturbarea activității acesteia.

Astfel, în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea Europeană a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii (*periculum in mora) (a se vedea DCC nr.55 din 4 mai 2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27 iunie 2017, § 53).*

De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72*).

Prin urmare, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile (*a se vedea, de exemplu, Džinić v. Croația, 17 mai 2016, § 68*).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar opinează că, conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și

circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Ca urmare, instanța de recurs menționează că, măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Or, simpla existență a pretențiilor pecuniare față de recurentă nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată.

În conjunctura cadrului legal, Colegiul judiciar apreciază ca fiind nejustificată soluția instanței de fond, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În plus, asigurarea acțiunii civile este o măsură care implică anumite restricții și imixtiuni în sfera drepturilor recurentei, iar, la caz nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare.

Altfel spus, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative.

Or, măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Măsura sechestrului asupra bunurilor reprezintă o ingerință directă în exercitarea dreptului său de proprietate. Prin urmare, încălcarea de către stat a acestui drept, urmează a fi realizată doar în circumstanțe excepționale, cu asigurarea unui echilibru justificativ între interesele generale ale societății în coraport cu interesele individuale.

La acest segment se va statua că, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Respectiv, intimatul nu a prezentat anumite probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

În spirjinul poziției exprimate, Colegiu civil conchide că, instanța de fond incorect a punctat că, neaplicarea măsurilor de asigurare în raport cu OCN „Ok Credit” SRL ar duce la o situație de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri.

Reieșind din faptul că, sunt întemeiate aserțiunile invocate în recursul declarat de OCN „Ok Credit” SRL, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, cu respingerea cererii depuse de Spicica Ion, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către OCN „Ok Credit” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 februarie 2025 și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea depusă de Spicica Ion cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu