Dosarul nr. 4r-3338/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22122051-02-4r-25072024 Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E
în numele Legii

1 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Țigănașu Elena în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mangîr Gheorghe declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 în cauza contravențională la contestaţia lui Mangîr Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 677138 şi deciziei agentului constatator din 26 iunie 2022, întocmit în temeiul art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La prin decizia subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu din 26 iunie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Mangîr Gheorghe a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale în sumă de 22 500 lei pentru faptul că, „la 26 iunie 2022, ora 14.46, deplasându-se în or. Hîncești, s. Negrea, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducea motocicleta de model „*****”, fără a deține permis de conducere, în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind supus testării, rezultatul fiind 0,95 mg/l”.

Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Mangîr Gheorghe, prin intermediul apărătorului său, avocatului Țigănașu Elena, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare

contravențională, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional). Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a pretins încetarea procesului contravenţional pe motivul intervenirii prescripţiei termenului de tragere la răspundere contravenţională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia lui Mangîr Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu din 26 iunie 2022, conform cărora el a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 233 alin.(4) Cod contravenţional.

Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024, s-a admis recursul declarat de către avocatul Țigănașu Elena în intersele lui Mangîr Gheorghe, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecare, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Ţiganaşu Elena, în interesele lui Mangîr Gheorghe. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 677138 din 26 iunie 2022 întocmit în privința lui Mangîr Gheorghe în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Mangîr Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22 500 (douăzeci şi două mii cinci sute) lei.

Conform avizului poștal, avocatul Țigănașu Elena a recepționat copia hotărîrii judecătorești la data de 25 iunie 2024.

La data de 03 iulie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Țigănașu Elena în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mangîr Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătorești a primei instanțe, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

În susținerea recursului s-a invocat, la cercetarea cazului respectiv instanța de judecată urma să verifice toate probele înscrisurile/ declarațiile care au fost prezentate de către părţile implicate în proces declarațiile. Instanța de judecată nu a luat în considerație nici faptul că din materialele cauzei contravenționale lipseşte dovadă că agentul constatator a întreprins anumite măsuri pentru a înainta contravenientului copia procesului verbal contravențional cu copiile anexe în modul prevăzut de art. 382 alin.6) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

A mai invocat, că de la data constatării faptei pînă la data examinării cauzei a trecut mai mult de doi ani, situație care se încadrează în condițiile art. 30 din Codul Contravențional prescripția răspunderii contravenționale, expirînd termenul de tragere la răspundere contraventională alin.1) prescripția înlătură răspunderea contraventională, 2) termenul general de prescripție a răspunderii contraventionale

este de un an, 5) termenul de prescripție curge de la data săvîrsirii contraventiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională,iar pentru contravenția de la art. 233 Cod contravențional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată

soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că la 26 iunie 2022 în privinţa lui Mangîr Gheorghe de către agentul constatator Rabievschi Nicu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 677138, prin care Mangîr Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 450 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 22 500 lei, pentru faptul că, *„la 26 iunie 2022, ora 14.46, deplasându-se în or. Hînceşti, s. Negrea, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) RCR, conducea motocicleta de model „*****”, fără a deține permis de conducere, în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind supus testării, rezultatul fiind 0,95 mg/l”.*

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale,

pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În susținerea vinovăției contravenientului Mangîr Gheorghe, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 677138 din 26 iunie 2022; ordonanţa de ridicare a motocicletei Viper din 06 iunie 2022; act 783 din 26 iunie 2022 de primire-predare a mijlocului de transport reţinut la parcarea specială şi tichet Drager.

În acest context, reieșind din materialul probator acumulat, se conchide că Mangîr Gheorghe corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (5) din Codul contravenţional, după semnele: *acţiunile prevăzute la alineatele (1)–(2[1]), săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Cu referire la componenţa de contravenţie prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, obiectul juridic special al contravenţiei se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componenţa contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, obiectul juridic special al contravenţiei, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Astfel, latura obiectivă, este fapta comisă de contravenient, s-a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și în

lipsa permisului de conducere, dacă fapta nu constituie infracţiune, astfel nefiind respectată obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de alte substanțe.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravenţional, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că contravenientul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Mangîr Gheoghe este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, nefiind documentat cu permis de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută de agentul constatator.

Referitor la argumentul recurentului precum că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Mangîr Gheorghe, Colegiul penal reține, că însăşi Mangîr Gheorghe l-a semnat în rubricile necesare, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile, nefiind necesară prezenţa unui martor asistent.

Nu a fost demonstrat faptul, ca Mangîr Gheorghe sau avocatul său să fi sesizat organul de poliție privitor la faptul, că i-ar fi fost falsificată semnătura aplicată pe blancheta Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 iunie 2022.

Respectiv, Colegiul penal apreciază, că cauza contravențională a fost constatată și examinată de către agentul constatator la fața locului în prezența și cu participarea lui Mangîr Gheorghe. Colegiul nu a constatat în acest sens încălcarea căruiva drept al recurentului.

Mai mult, ca atît Mangîr Gheorghe la etapa documentării, *a recunoscut vina* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, procesul-verbal contravenţional seria nr. MAI05 677138 din 26 iunie 2022, careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înţeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

La fel, rezultatul testării alcoolscopice şi examinării medicale pentru stabilirea

stării de ebrietate, nu au fost contestate de către contravenient în modul şi condiţiile stabilite de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate. Aceasta în condițiile în care s-a stabilit gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,95 mg/l, fapt ce atestă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Nu a fost combătută de către Mangîr Gheorghe și avocatul Țigănașu Elena constatarea agentului constatator, potrivit căreia contravenientul conducea motocicleta fără a deține permis de conducere. Nu a fost prezentat dovada deținerii permisului de conducere pentru categoria dată de mijloc de transport.

Faptul constatării conducerii vehiculului de către Mangîr Gh. A ținut de competența și abilitățile vizuale de constatare a faptului ale agentului constatator.

Prin urmare, vinovăţia făptuitorului în prezenta speţă, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenţiei directe, adică, făptuitorul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările şi a dorit survenirea lor.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele apărări prin care s-a pretins anularea procesului-verbal, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional), or pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată, iar în cazul posibilei admiterii contestaţiei şi solicitărilor pretinse, hotărârea emisă în prezenta speţă putea să aibă un caracter duplicitar având două soluții, pe de o parte procesul se înceta din lipsa faptului, iar pe de altă parte se declara nul procesul contravențional, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia.

Referitor la solicitarea recurentului de a înceta procesul contravenţional pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională, Colegiul penal apreciază neîntemeiată obiecția. În acest sens, se reține, că la caz este examinată legalitatea emiterii deciziei de sancționare de către agentul constatator, odată fiind emisă decizie de sancționare, dar nu este examinată în fond cauza, în care instanța i-ar fi aplicat pedeapsa.

Respectiv, nu este aplicabilă în speță instituția termenului de prescripție pentru încetarea procesului contravențional, prevăzută la art. 30 Cod contravențional, iar soluția primei instanțe în acest sens este legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru

recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de *avocatul Țigănașu Elena în interesele lui Mangir Gheorghe* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2024, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Țigănașu Elena în interesele contravenientului Mangîr Gheorghe și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024, în cauza contravențională în privința lui Mangîr Gheorghe, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Vladislav Schibin

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, având în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru Spoială