Dosarul nr. 5r-1394/2025
4-25046985-12-5r-07042025

H O T Ă R Â R E

31 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Corina Badiu
Cu participarea:
Agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Petiţionarului Denis Guţu

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către Guţu Denis împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC03 772816 din 30 decembrie 2024, potrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Burduniuc Diana din 30 decembrie 2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Guţu Denis, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) fără puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvîrşirii*: la 12 ianuarie 2024, ora 07:03, locul săvîrşirii: Chişinău (Centru, Sector) pe strada Hînceşti şos., *fapta contravenţională:* depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (79 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravenţional, faptă comisă cu automobilul de model ***** cu n/î *****.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 30 decembrie 2024, contravenientul Guţu Denis, la 31 martie 2025, a depus o contestaţie, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria si nr. DCT03 772816 din 30 decembrie 2024, cu solicitarea de a fi repus în termen, anulare ca fiind ilegală a deciziei şi a procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional.

Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că, procesul verbal contravenţional a fost întocmit în absenţa contravenientului, în lipsa comunicării actelor de procedură în mod legal, în lipsa asigurării dreptului la apărare, în lipsa asigurării dreptului de a formula explicaţii, de a prezenta probe. în lipsa martorilor, întru justificare nevinovăţiei în comiterea prezentei contravenţii, precum şi cu încălcarea gravă a termenelor de procedură reglementate pentru desfăşurarea procesului contravenţional. În speţă lipseşte dovada de expedierii solicitări prin poştă cu scrisoare recomandată, cât şi dovada de recepţionare a prezentei solicitări, faptele care confirmă nerespectarea de către agentul constatator Burduniuc Diana a obligaţiilor stabilite de

art.443-alin.(1) Cod Contravenţional. Agentul constatator Burduniuc Diana, pornind la *12 ianuarie 2024* procesul contravenţional seria.DCT03, nr. 772816, în lipsa sa, nu a asigurat expedierea în mod legal, a solicitării, cu încălcarea termenului stabilit la prevederile art.443[1] alin.(5) Cod Contravenţional, prin urmare a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie peste un an de zile de la data constatării, încheindu-l abia la data de 30.12.2024. Mai mult, specifică că, de la data încheierii din 30.12.2024, agentul constatator, avea obligaţia legală de a al expedia în condiţiile legii în termen de 3 zile, contravenientului, fapt ce din nou a fost încălcat.

A indicat că, în pofida faptului că nu i s-a expediat o solicitare cu scrisoare recomandată cu aviz de primire referitor la depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu încălcarea flagrantă a termenilor legali, a fost întocmit procesul verbal contravenţional cu decizia de sancţionare, care la fel, specific a fost expediat peste 3 luni de la data încheierii.

Totodată, în speță, agentul constatator Burduniuc Diana, practic peste un an a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 30.12.2024.

Corespunzător, agentul constatator Burduniuc Diana, indicând în pct.10 al procesului-verbal contestat că contravenţia a fost fixată cu ajutorul mijlocului tehnic: *nu a indicta absolut nimc,* fiind obligată să facă menţiuni privind anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenţie a probelor acumulate referitor la depăşirea vitezei de circulaţie în formă de foto/video, care urmau să probeze existenţa faptei contravenţionale, a purces la aplicarea sancţiunii contravenţionale doar în baza propriilor presupuneri, neindicând nici în pct. 11 în rubrica ”anexe”, nici în pct.7 în rubrica ”corpuri delicte” a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria.DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024, despre existenţa cărorva probe foto/video, care trebuiau să probeze existenţa faptei contravenţionale.

A relatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, seria DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024, nu au fost bazate pe careva probe pertinente şi concludente sub formă de foto/video, fiind întocmite doar în baza presupunerilor personale ale agentului constatator, ţinând cont că din conţinutul procesuluiverbal contestat reiese lipsa cărorva probe foto/video colectate şi administrate în conformitate cu prevederile legale. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024 şi decizia asupra cauzei contravenţionale din 30.12.2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenda în mărime de 18 unităţi convenţionale.

A reiterate că, din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absenţa făptuitorului. La caz, secific că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024 a fost întocmit în absenţa făptuitorului sa şi deşi agentul constatator a indicat menţiunea *"absenţa persoanei",* a omis să indice datele de identitate ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), care ar certifica prin semnătură absenţa lui Guţu Denis, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravenţional.

Prin urmare, menţionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. seria DCT03, nr. 772816, din 30.12.2024 şi decizia de sancţionare din 30.12.2024 contravine rigorilor legale, motiv pentru care solicit a fi anulat. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa sa, în calitate de contravenient, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia a fost întocmite la 30.12.2024, fiind ridicate personal din cutia poştală a blocului în care locuieşte, fără careva aviz de recepţie, la data de 12.03.2025.

Informaţia culeasă de pe situl Poşta Moldovei, se specifică că scrisoarea fost recepţionată la data de 28.01.2025, aceasta este eronată, comunică cu fermitatea că scrisoarea a fost ridicată nu de la oficiul poştal, ci din cutia poştală, fără a face careva menţiuni de recepţionare, fără prezentarea unui contor pentru semnare şi confirmare a recepţionării, contrar prevederilor Hotărârii de Guvern nr.1457/2016. Conform informaţiei privind scrisorii de însoţirea a

procesului verbal, se poate observa că, el în calitate de destinatar, nu era disponibil, ce se prezumă că nu era la domiciliul, şi nici de cum faptul că a refuzat/renunţat recepţionarea, or, el nici nu a cunoscut până la data de 12.03.2025, de existenţa prezentului proces contravenţional iniţiat împotriva sa.

A reiterat că, prin urmare, înaintează prezenta contestaţie în temeiul art. 448 alin. 3 CC, solicită a fi repus în termenul legal de a face contestaţia împotriva prezentului proces-verbal contravenţional şi a deciziei agentului constatator, care au fost examinate, întocmite, şi adoptate în lipsa sa, fără asigurarea dreptului la apărare, fără asigurarea înştiinţării legale, cu încălcarea gravă a procedurii examinării unui proces contravenţional iniţiat.

3. La contestaţie a fost depusă o referinţă, potrivit căreia agentul constatator a indicat că, în sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", sistemul este resursa informaţională de stat care reprezintă totalitatea informaţiei sistematizate cu privire la cazurile de încălcare a normelor de siguranţă a traficului rutier, înregistrate cu mijloace tehnice speciale software şi hardware, înzestrate cu funcţii foto-video de fixare, şi cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice.

Din perspectiva lipsei certificării faptului absenţei acuzatului prin semnătura a cel puţin a unui martor asistent, se notează că acest argument, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută a procesului-verbal contravenţional. Aşadar, art. 445 alin. (1) Cod contravenlional implică doar cazul certificării refuzului acuzatului de a semna procesul-verbal, nu şi absenţa acestuia din urmă.

A indicat că, art. 16^1 si 443^1, alin. (5) Cod contravenţional, autorizează emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absenţa semnăturii martorului asistent, fapt prevăzut şi la art. 443 alin. (6) şi (8) Cod contravenţional.

A mai indicat că, potrivit Ordinului nr. 278 din 04.08.2023 Cu privire aprobarea Instrucţiunii privind modul de examinare a contravenţiilor constatate pr intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, se aprobă Instrucţiunea privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, astfel, pentru aplicarea prevederilor art. 16^1 din Cod contravenţional asupra persoanei nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional şi nu se necesită identificarea unui martor. Astfel, a considerat că contestaţia este neîntemeiată.

4. Agentul constatator Mangîr Evgheni în şedinţa de judecată a pledat pentru respingerea contestaţiei, susţinînd poziţia expusă în referinţă.

5. Petiţionarul Guţu Denis fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, însă a informat instanţa asupra imposibilităţii prezentării, cu solicitarea de examinare în lipsa sa.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre

imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

9. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

10. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

11. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

12. Instanţa constată faptul că, la 31 martie 2025, petiţionarul Guţu Denis, şi-a realizat dreptul prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 772816 din 30 decembrie 2024, la dosar nefiind anexată dovada când a fost recepţionată copia acestuia. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în absenţa petiţionarului, fapt dovedit prin menţiune la pct.14 din actul contestat, iar potrivit celor relatate de contestatar a recepţionat procesul verbal cu privire la contravenţie la data de 14 martie 2025 din căsuţa poştală. Astfel, instanţa reţine că la speţă nu sunt probe care ar atesta contrariul celor menţionate supra, iar termenul de 15 zile din momentul recepţionării a expirat la 31 martie 2025 ca fiind următoarea zi lucrătoare. Prin urmare, instanţa consideră oportun de a considera ca depusă în termen, or nu există probe ce ar demonstra contrariul.

13. Audiind participantul prezent la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele argumente expuse infra.

14. Astfel, conform dispoziţiei 236 alin. (1) Cod contravenţional depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

15. Punctul 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţie Rutiere statuează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

16. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Potrivit prevederilor art.16[1] din Codul Contravenţional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

18. Conform art. 374 alin. (2) şi (2[1]) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

19. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, prin decizia agentului constatator Burduniuc Diana din 30 decembrie 2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Guţu Denis a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) fără puncte de penalizare, pentru faptul că, la 12 ianuarie 2024, ora 07:03, pe str.Hîncești șos, din Chişinău (Centru, Sector), a comis depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (79 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravenţional, faptă comisă cu automobilul de model ***** cu n/î *****.

21. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, rezultă că a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt pentru care a fost indicat la pct.14, or în cazul constatării contravenţiilor cu mijloacele tehnice omologate potrivit prevederilor art.443 alin.(8) şi 443[1] din Codul contravenţional, procesul verbal poate fi încheiat şi în absenţa martorului asistent.

23. Astfel instanţa remarcă că, argumentul petiţionarului aferent faptului că procesul verbal a fost întocmit prin încălcarea prevederilor legale, de neconformitate nu şi-au găsit veridicitatea, or procesul-verbal este legal, iar temeiurile de nulitate nu au fost constatate, or potrivit legislaţiei în cazul constatării încălcărilor prin intermediul mijloacelor tehnice, prezenţa martorului la întocmirea actului nu este necesară.

24. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Guţu Denis, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

25. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

26. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

27. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 08 noiem30 decembrie 2024 (f.d. 15); solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei (f.d. 16); extras din trimiterea poştală (17); planşa fotografică (f.d. 18-19); copia buletinului de verificare metrologică (f.d.20); cazier contravenţional (f.d. 21).

28. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

29. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, Gţu Denis, urmează a purta răspundere pentru conducerea automobilului de model ***** cu n/î *****.

30. În aceeaşi ordine de idei, cu referire la nerecepţionarea solicitării privind depunerea declaraţiei de identitate conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, potrivit extrasului de trimitere poştală aceasta a fost expediată în adresa contravenientului sosită la oficiul de livrare la 19 ianuarie 2024, adică la 7 zile de la comiterea contravenţiei imputate (f.d.17) aceasta nefiind restituită expeditorului, ceea ce indică la faptul recepţionării de către destinatar. Totodată, însăşi petiţionarul menţionează că nu s-a aflat la domiciliu, or la aceeaşi adresă a fost ulterior expediat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi citaţie, fapt ce indică că petiţionarul recepţionează scrisorile la adresa dată, iar cele invocate de el nu pot fi probate.

31. Astfel, este de menţionat că, potrivit extrasului de expedierea a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, se atestă că acesta a

fost expediată la aceeaşi adresă la care a fost recepţionat şi procesul verbal cu privire la contravenţie, însă nu a fost recepţionată din motive neclare, or adresa de corespondenţă a fost aceeaşi, fapt ce induce la respingerea argumentelor date ca fiind neîntemeiate.

32. De asemenea, la materialele procesului contravenţional sunt suficiente probe care indică în mod clar că în cazul neprezentării în termenul stabilit a datelor despre persoanele care s-a aflat la volanul automobilului, proprietarul poartă răspundere contravenţională. Captura fotografică realizată de aparatul de măsurare a vitezei demonstrează depăşirea limitei legale de viteză de către autoturismul ***** cu numărul de înmatriculare *****.

33. Cu referire la pretinsele acţiuni de încălcare a termenului legal de tragere la răspundere contravenţională, instanţa reţine că faptele au fost comise la 12 ianuarie 2024, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 30 decembrie 2024, or potrivit prevederilor art.30 din Codul contravenţional termenul de prescripţie este de 18 luni, iar termenul invocat de 3 luni se referă la termenul de examinare a proceselor contravenţionale în instanţa de judecată. Totodată, este de menţionat că agentul constatator a acordat termenul legal de 60 de zile, pentru indicarea datelor persoanei aflate la volanul automobilului în momentul comiterii contravenţiei, fapt ce indică asupra respectării termenilor rezonabili.

34. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Guţu Denis, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

35. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt a fost probată, iar fapta imputată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către agentul au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

36. Totodată, potrivit contestaţiei asupra procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul nu a contra argumentat poziţia agentului constatator, iar pozele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie vin să confirme vinovăţia imputată, şi anume, acestea confirmă depăşirii vitezei pe sectorul respectiv de drum.

37. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

38. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Guţu Denis pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional sau încetare a procesului contravenţional, nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A repune în termen contestaţia depusă de către Guţu Denis împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 772816 din 30 decembrie 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Guţu Denis împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC03 772816 din 30 decembrie 2024, potrivit cărora Guţu Denis a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) fără puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. DTC03 772816 din 30 decembrie 2024, prin care Guţu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**