Dosarul nr. 2-1225/25/2-25138436-28-2-29092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta

în lipsa reprezentantului reclamantului O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., pârâtului Zubala Artiom, reprezentantului pârâtului avocatul Bălănuță Ion, citaţi legal, examinând, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Zubala Artiom privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Cererea reclamantei

La 26 septembrie 2025, O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., a depus o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată de la Zubala Artiom.

Potrivit cererii înaintate, reclamanta invocă că între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. (în continuare Creditor) și cet. Zubala Artiom (În continuare Debitor) a fost încheiat la data de 29.09.2023 un contract de credit nebancar cu Nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 85.000,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 48 rate lunare egale a câte 3.507,00 lei lunar, începând cu data de 30.10.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art. art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum și Secțiunii 3.04, lit.

a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator).

Republicii Moldova și art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

Menționează că contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art. art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Reclamantul atrage atenția că după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 16 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligației de către Debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul Creditorului generează obligația corelativă a Debitorului de plată.

Or, Creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova.

În detrimentul acțiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, reclamantul menționează că Debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Arată că prin inacțiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (I), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit.

În opinia reclamantului, în speță debitorul a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Reclamanta epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Zubala Artiom a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 10.393,63 lei, penalitate în sumă de 962,88 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 21.042,00 lei și capital neachitat în mărime de 51.886,57 lei, iar în total suma de 84.285,08 lei.

În drept, reclamanta își întemeiază pretenții pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova și următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) și (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum și în temeiul prevederilor contractuale.

Astfel, reieșind din argumentele de mai sus, O.C.N „Easy Credit" S.R.L., solicită: admiterea acțiunii și încasarea de la Zubala Artiom în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a sumei în mărime de 84.285,08 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine Debitorului; a taxei de stat în mărime de 3.078,55 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, precum și suma de 125,00 lei pentru cheltuieli legate de citarea publică a pârâtului – cerință concretizată ulterior (f. d. 1-3, 58-63).

Poziția părților în ședința de judecată

În ședința de judecată, reclamanta prin cererea depusă la 14 noiembrie 2025, 18 martie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 54, 70).

Pârâtul, fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, reprezentantul acesteia avocatul Bălănuță Ion, nu sa prezentat în ședință și nici nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Motivarea instanței

Cercetând materialele cauzei, instanța constată că acțiunea înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

La data de 29.09.2023, între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., în calitate de creditor, și Zubala Artiom, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit pentru prestarea serviciilor financiare de consum, nr. *****, prin care reclamanta s-a obligat să acorde pârâtei un credit în valoare de 85 000,00 lei, pe un termen de 48 luni, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul în rate lunare a câte 3 507,00 lei, conform prevederilor contractuale și graficului de rambursare a creditului (f. d. 8-17).

Potrivit condițiilor contractuale, rata dobânzii contractuale constituie 26,90 %, comisionul de administrare constituie 0,70 %, iar dobânda anuală efectivă este de 46,29 %. Totodată, conform pct. 3.03 lit. b) din contract, în cazul în care debitorul nu-și va executa obligația de achitare către creditor a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 14,17 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că reclamanta O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. și-a executat obligația contractuală de acordare a creditului, suma de 85 000,00 lei fiind confirmat prin bonul de plată privind transferul sumei da bani în beneficiul pârâtului (f. d. 20).

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta a expediat în adresa pârâtei somație, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate în temeiul contractului de credit, însă solicitarea a rămas fără răspuns și fără executare benevolă din partea debitorului (f. d. 21-25).

Potrivit certificatului eliberat de societatea reclamantă privind achitările efectuate și datoria acumulată, instanța reține că pârâtul a executat parțial obligațiile contractuale, capitalul neachitat constituind suma de 51 886,57 lei; ratele scadente neachitate în sumă de 10.393,63 lei; penalitatea contractuală în sumă de 962,88 lei și suma ratelor neachitate în mărime de 21 042,00. Ulterior, aceasta nu a mai efectuat plăți în contul rambursării creditului, fapt ce a determinat acumularea restanței (f. d. 6-7).

Instanța reține că existența raportului contractual dintre părți este confirmată prin contractul de credit nr. ***** din 29.09.2023, graficul de rambursare, dovada acordării creditului, calculul datoriei și somația expediată pârâtului. Totodată, executarea parțială a obligației de către pârâtă, prin achitarea a două rate lunare, confirmă atât existența raportului juridic obligațional, cât și faptul că aceasta a cunoscut condițiile esențiale ale contractului, inclusiv obligația de rambursare a creditului conform graficului stabilit.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, (1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o

sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În baza art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Totodată potrivit art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu și execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Raportând normele legale citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că între părți a luat naștere un raport juridic obligațional valabil, întemeiat pe contractul de credit nr. ***** din 29.09.2023. În temeiul acestui contract, reclamanta și-a executat obligația de punere la dispoziție a sumei creditului, iar pârâta și-a asumat obligația corelativă de rambursare a creditului în termenul și modul stabilit prin contract și graficul de rambursare.

Instanța reține că pârâta a executat doar parțial obligațiile asumate, achitând 16 rate lunare, și una parțială, după care nu a mai efectuat plățile scadente. Neexecutarea obligației de plată la termenele stabilite constituie o încălcare a contractului și justifică dreptul reclamantei de a solicita executarea obligației restante.

În ceea ce privește penalitatea solicitată, instanța reține că, potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că penalitate poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere.

Prin urmare, stipularea unei penalități de întârziere într-un contract de credit nu este, în sine, contrară legii. În speță, penalitatea a fost prevăzută în contract în mărime fixă, de 14,17 lei pentru fiecare zi de întârziere, iar în ansamblu suma de

962,88 lei, calculată pentru 68 zile de întârziere. Pârâta nu a prezentat un calcul alternativ și nu a demonstrat că penalitatea a fost calculată arbitrar, peste limitele contractuale sau cu încălcarea dispozițiilor legale.

În aceste condiții, având în vedere contractul încheiat între părți, dovada acordării creditului, graficul de rambursare, calculul datoriei și lipsa probelor privind achitarea integrală a obligației, instanța constată că pretenția reclamantei privind încasarea datoriei în sumă totală de 84 285,05 lei este întemeiată.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

În speță, instanța reține că, reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. la înaintarea acţiunii sale în instanță a achitat taxa de stat în sumă de 3 078,55 lei calculată din valoarea totală a acțiunii, fapt confirmat prin ordinul de plată (f. d. 5), taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată (f. d. 4), precum și cheltuielile de citare publică a pârâtei în sumă de 125,00 lei (f. d. 56).

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată apreciază și cerința reclamantului O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. privind încasarea de la pârât, a cheltuielilor de judecată, întemeiată și necesară de a fi admisă.

în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. către Zubala Artiom privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de **Zubala Artiom**, c/p *****, a.n. *****, domiciliat în *****, în beneficiul **O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L.**, c/f *****, cu sediul în *****, datoria rezultată din contractul de credit nr. ***** din data de 29.09.2023 în mărime de 84 285,08 (optzeci și patru mii două sute optzeci și cinci, 08) lei şi cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de taxă de stat în mărime de 3 078,55 (trei mii șaptezeci și opt, 55) lei, pentru taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei și cheltuielile suportate pentru citarea publică în mărime de 125,00 (o sută douăzeci și cinci, 00) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**