Dosarul nr. 3-3813/2024
2-24087967-12-3-07082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Grosu Viorel către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 07 august 2024, Grosu Viorel s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02 ianuarie 2024, de către Direcția Securitate din cadrul Agenției Servicii Publice, sub nr. 08/03, a fost emis Actul de sesizare, cu privire la examenul pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, susținut de candidatul - Grosu Viorel, la 08 noiembrie 2023.

Potrivit Notei de Serviciu nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024, a Direcției Securitate din cadrul Agenției Servicii Publice, autoritatea publică a considerat că rezultatul examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” susținut de către candidatul - Grosu Viorel, a fost apreciat eronat de către examinatorul Manea Sergiu, prin aplicarea necorespunzătoare a punctelor de penalizare pentru erorile sau încălcările Regulamentului Circulației Rutiere, prevăzute în Borderoul Fișei de examinare a candidatului la dobândirea permisului de conducere categoria „B”. Menționează autoritatea publică că, examinatorul nu a penalizat candidatul potrivit pct. 13 din borderoul de examinare, în situațiile când există erori de conducere care pun în pericol siguranța candidatului, examinatorului, vehiculului de examen, pierderea controlului asupra vehiculului sau intervenția examinatorului pentru a evita un pericol eminent sau producerea unui accident rutier, manifestări a candidatului care provoacă perturbarea examenului, în situația când candidatul nu a acordat prioritate unității de transport care se afla pe banda din stânga. Nu au fost aplicate puncte de penalizare pentru neacordarea de prioritate vehiculelor ce vin din sens opus, în cazul de virare sau întoarcere, sau neacordarea de prioritate

ciclomotoarelor, bicicliștilor, pietonilor, în caz de virare la stânga sau dreapta, pct. 7.1 din borderoul de examinare. Consideră autoritatea publică că, candidatul la dobândirea permisului de conducere categoria „B” - Grosu Viorel, a adus atingere prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere pct. 56 subpct. 3.

Încălcările nominalizate au fost examinate de către Comisia de contestare, care a fost convocată la 22 ianuarie 2024, constituită în baza Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 880 din 29 decembrie 2023, cu modificările ulterioare.

La cercetarea de către Comisia de contestare a borderoului candidatului la obținerea permisului de conducere categoria „B”- Grosu Viorel, de către candidat au fost acumulate 9 puncte de penalizare din maxim 20 de puncte, pentru încălcări precum ne-semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers - 3 pct. de penalizare, oprirea motorului la pornire și/sau în timpul deplasării - 3 pct. de penalizare, la pornire eliberează brusc pedala de ambreiaj și smuncește vehiculul - 3 pct. de penalizare, la finele examenului candidatul - Grosu Viorel, a obținutul calificativul admis, pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

La 22 sau 24 ianuarie 2024, ora 13:30 a avut loc ședința Comisiei de Contestare, la care a participat și examinatorul Manea Sergiu, care a fost informat despre lucrările comisiei prin scrisoarea nr. 03/857 din 17 ianuarie 2024, iar în cadrul ședinței nominalizate au fost vizualizate înregistrările video/audio de la proba practică susținută de candidatul - Grosu Viorel, pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

La 24 ianuarie 2024, examinatorul - Manea Sergiu a participat la ședința Comisiei pentru Contestații, la care și-a exprimat dezacordul cu poziția Direcției de Securitate al Agenției Servicii Publice, menționând că, nu au fost comise careva abateri și examenul sa desfășurat conform condițiilor stabilite de cadrul normativ național.

În cadrul ședinței Comisiei pentru Contestații din 24 ianuarie 2024, de către membrii Comisiei au fost supuse vizualizării înregistrările audio/video de la proba practică pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, cu stabilirea următoarelor aspecte:

- La 08 noiembrie 2023, ora 14:37:26, candidatul - Grosu Viorel, la culoarea permisă a semaforului, efectuând manevra de virare la stânga pe strada Cuza-Vodă, a poziționat mijlocul de transport de examinare pe banda extremă dreapta, pe carosabilul format din 2 benzi de circulație. La poziționarea mijlocului de transport de examinare pe banda extremă dreapta, candidatul - Grosu Viorel, a întimpinat obstacol sub forma unei unități de transport ce staționa lateral, circumstanță care a determinat necesitatea schimbării benzii, iar pentru acesta candidatul - Grosu Viorel, a conectat semnalizatorul de direcția stânga, cu începerea manevrei de preselectare a benzii, cu rotirea încet a volanului spre stânga, dar în opinia Comisiei fără a se asigura la schimbarea direcției de mers, ori pe banda din stânga se deplasa o unitate de transport, care a fost determinată să reducă viteza, iar pentru situația creată, examinatorul urma să aplice candidatului - Grosu Viorel, 21 pct. de penalizare, conform pct. 13 din borderou de examinare, pentru erori de conducere care pun în pericol siguranța candidatului, examinatorului, vehiculul de examinare, pierderea controlului asupra mijlocului de transport sau intervenția pentru a evita un pericol iminent sau producerea unui accident rutier, manifestări a candidatului care provoacă

perturbarea examenului sau neacordarea de prioritate vehiculelor și/sau pietonilor la trecerile de pietoni cu circulație nedirijată, pct. 10.1 din borderoul de examinare.

- La 08 noiembrie 2023, ora 14:37:29, candidatul - Grosu Viorel, fiind angajat în traversarea intersecției, având în fața trecerea de pietoni dirijată de semafor, aflat la ieșirea din intersecție, la care era conectată culoarea permisă a semaforului destinat pietonilor, candidatul - Grosu Viorel, nu a cedat trecerea pietonilor, care se aflau la marginea carosabilului și aveau intenția de a traversa strada la culoarea permisă a semaforului, iar prin aceasta a fost încălcat pct. 7.1 din borderoul de examinare, neacordarea priorității vehiculelor care vin din sens opus, în cazul virării la stânga sau întoarcerii și/sau neacordarea priorității ciclomotoarelor, bicicliștilor, pietonilor în cazul virării la dreapta sau stânga. Consideră membrii Comisiei pentru Contestații că candidatului - Grosu Viorel, urma a fi aplicate 21 pct. de penalizare. Consideră Comisia pentru Contestații că, că examinatorul - Manea Sergiu urma să aplice candidatului - Grosu Viorel, 51 de pct. de penalizare, iar proba practică pentru dobândirea permisului de conducere categoria ,.B" urma a fi apreciată cu calificativul „respins".

Consideră Comisia pentru Contestații că a avut loc o încălcare a pct. 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere de către examinatorul - Manea Sergiu, care nu a aplicat în mod corespunzător pct. de penalizate pentru candidatul la obținerea permisului de conducere de categoria „B" - Grosu Viorel.

În rezultatul cercetărilor efectuate, Comisia pentru Contestații a decis să remită conducerii Agenției Servicii Publice nota de serviciu cu privire la faptele stabilite, cu inițierea procedurii de anulare a calificativului „admis" obținut de candidatul la proba practică pentru permisul de conducere categoria „B" - Grosu Viorel, notă care a fost acceptată de către conducerea Agenției Servicii Publice.

La 28 februarie 2024, de către Inspectorul Superior al Secției Anchete de Serviciu și Control Respectării Disciplinei Muncii a Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice - Savcenco Svetlana, a fost emisă încheierea pe margine anchetei de serviciu față de salariatul Agenției Servicii Publice - Manea Sergiu, prin care salariatului ia fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră", pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiunilor de serviciu a salariatului, acțiuni manifestate prin încălcarea pct. 37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere.

Potrivit conținutului încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu, pct. 3, în rezultatul aplicării sancțiunii disciplinare față de salariatul Agenției Servicii Publice - Manea Sergiu, sa inițiat din oficiu procedura administrativă, privind revocarea permisului de conducere eliberat lui Grosu Viorel, în rezultatul susținerii probei practice pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B". Procedura administrativă privind revocarea permisului de conducere categoria „B" dobândit de către - Grosu Viorel, a fost inițiată la 22 aprilie 2024.

La 22 aprilie 2024, prin scrisoarea nr. 03/4887, expediată în adresa lui Grosu Viorel, destinatarul a fost informat despre inițierea din oficiu a procedurii administrative, privind revocarea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul procedurii administrative inițiate, Grosu Viorel a fost citat pentru a se prezenta în termen de 7 zile din data recepționării citației pentru a prezenta poziția sa, dar se consemnat precum că sa refuzat de a da explicații. în cadrul procedurii administrative inițiate au fost cercetare mai multe materialele inclusiv foto/video.

În rezultatul cercetării materialelor administrate în cadrul procedurii administrative, de către Agenția Servicii Publice a fost emis Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, privind anularea rezultatelor probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Grosu Viorel, născut la *****, IDNP: *****, fiind dispus constatarea nulității rezultatului „Susținut”, acordat la 08 noiembrie 2023 candidatului - Grosu Viorel, ca rezultat al promovării pe căi frauduloase a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, iar Departamentul Tehnologii Informaționale va opera modificări în sistemul informațional, pe marginea rezultatului probei practice la dobândirea permisului de conducere pentru categoria „B” din 08 noiembrie 2023 din calificativul „Susținut” în „Rezultat anulat”, sa modificat statutul permisului de conducere eliberat la 15 decembrie 2023, Seria DL nr. 235415536 din „Valabil” în ” Eliberarea nelegitimă a documentului”, iar Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și Calificare a conducătorilor auto va informa deținătorul permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 despre anularea acestuia și necesitatea transmiterii acestuia către Agenția Servicii Publice pentru nimicire.

La 14 iunie 2024, prin scrisoare cu aviz de recepție. Grosu Viorel a recepționat Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, privind anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria ”B”, susținut de Grosu Viorel, IDNP: *****, născut la *****.

În vederea respectării procedurii prealabile, la 10 iulie 2024, fost înregistrată cererea prealabilă, asupra Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, semnat de directorul - Mircea Eșanu, fiind solicitat anularea actul administrativ individual defavorabil cu menținerea rezultatelor probei practice din 08 noiembrie 2023, „admis” și restabilirea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023.

La 29 iulie 2024, prin scrisoare cu aviz, în adresa reprezentantului reclamantului Grosu Viorel, avocat - Grosu Sandu, a fost comunicată Decizia pârâtului Agenției Servicii Publice, nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, reieșind din poziția enunțată în conținutul actului administrativ emis în ordine de control ierarhic superior.

Concluziile pârâtului Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria

DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, le consideră neîntemeiate, reieșind din următoarele raționamente.

După cum denotă conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, la 22 ianuarie 2024, a fost convocată Comisia de Contestare, constituită în baza Ordinului A.S.P. nr. 880 din 29 decembrie 2023, cu modificările ulterioare. La lucrările Comisiei de Contestare, a fost somat pentru a se prezenta examinatorul - Manea Sergiu, însă la lucrările Comisiei de Contestare nu a fost convocat Grosu Viorel, rezultatul căruia la proba practică este supus verificării, circumstanță pe care o consideră ca fiind incorectă și contrară normelor ce țin de activitatea Comisiei de Contestare, reglementată de Capitolul VI din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022.

Din analiza conținutului Capitolului VI din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, stabilește că în caz de contestare a rezultatelor probei practice de dobândire a permisului de conducere, care poate avea loc prin diferite modalități, la solicitarea candidatului, sau din oficiu, candidatul a cărui rezultate sunt supuse verificări, participă la lucrările Comisiei și este în drept să depună opoziție pe marginea cercetării materialelor audio/video de desfășurare a examenului practic la dobândirea permisului de conducere. A observat că, la pct. 57 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, se menționează că, candidatul are acces la proba audio/video, este în drept să spună cercetării aceste înregistrări cu participarea a 2 membri a Comisiei și să depună obiecții cu privire la proba audio/video, iar obiecțiile acestuia se consemnează în Procesul-Verbal întocmit de către Comisia de Contestare. Din cele specificate de către Agenția Servicii Publice, conchide că, la lucrările Comisiei de Contestare a participat doar examinatorul - Manea Sergiu, care a fost notificat despre lucrările Comisiei, dar contrar procedurii nu a fost invitat și candidatul - Grosu Viorel, pentru a se expune pe marginea contestării rezultatelor probei practice de dobândite a permisului de conducere. În aceste condiții concluzionează că, înregistrările video de la proba practică pentru dobândirea permisului de conducere susținut de către Grosu Viorel, au fost cercetate de către membrii Comisiei de Contestare în mod unilateral, fără a acorda candidatului - Grosu Viorel, posibilitatea de a se expune pe marginea înregistrărilor cercetare și a invoca opoziție față de poziția membrilor Comisiei de Contestare.

A notat faptul că, prin aplicarea incorectă a procedurii privind activitatea Comisiei de Contestare, Grosu Viorel, a fost lipsit de posibilitatea de a se expune pe marginea pretinselor încălcări comise, iar poziția acestuia urma a fi consemnată în procesul-verbal. Din condițiile privind adoptarea unei soluții în situațiile de contestare a rezultatului examenului practic pentru dobândirea permisului de conducere, Comisia urmează să ia în calcul atât probele video/audio existente, declarația examinatorului cât și declarațiile făcute de contestatar, potrivit pct. 58 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și

documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022. Conchide că, poziția Comisiei de Contestare este unilaterală, și nu poate fi calificată drept echidistantă, în măsura în care la procedura de contestare, inclusiv din oficiu a rezultatelor probei practice pentru dobândirea permisului de conducere, nu a participat candidatul - Grosu Viorel, nu și-a putut prezenta poziția privind pretinsele încălcări comise, iar în privința examinatorului care a participat - Manea Sergiu, nu este clar dacă poziția expusă de către acesta a fost consemnată în procesul-verbal întocmit de Comisia de Contestare, ori din spectrul actelor care se regăsesc la dosarul administrativ, și indicate în Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, procesul-verbal cu poziția examinatorului nu se regăsește.

Menționează că, la examinarea pretinsului caz de fraudare a examenului la dobândirea permisului de conducere categoria „B” de către Grosu Viorel, un dosar administrativ nu a fost inițiat, dosarul administrativ fiind pornit la 22 aprilie 2024, contrar art. 69 alin. (1) Cod Administrativ al RM.

După cum rezultă din faptele relatate în conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, drept temei pentru inițierea verificării rezultatelor probei practice la dobândirea permisului de conducere categoria „B" de către Grosu Viorel din 08 noiembrie 2023, a servit Nota de Serviciu nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024, iar acțiunea nominalizată prin prisma art. 69 alin. (1) Cod Administrativ al RM, este momentul inițierii procedurii administrative și formarea dosarului administrativ, în cazul în care are loc inițierea din oficiu.

În aceste condiții atestă că, Autoritatea Publică, a întreprins un șir de acțiuni, care în speță țin de activitatea Comisiei de Contestare, dar aceste acțiuni sunt în afara dosarului administrativ, deși urmau a fi parte componentă a dosarului administrativ. Dosarul administrativ nu poate fi inițiat ulterior primei acțiuni întreprinse de către autoritatea publică, ori prin acesta sunt afectate interesele persoanelor care de fapt urmează a fi parte a dosarului administrativ. În acest context menționează că conform art. 44 Cod Administrativ al RM, participant al unei proceduri administrative se va considera pe lângă autoritatea publică și persoana a cărei interese și drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă, la caz persoana a cărei drepturi pot fi și au fost afectate este Grosu Viorel, care urma a fi parte a procedurii administrative din start, dar nu să fie atras după lucrările Comisiei pentru Contestare.

În continuarea celor expuse supra, menționează că, activitatea administrativă a autorității publice este organizată astfel încât cercetarea administrativă, care constituie cea mai importantă fază a procedurii administrative este realizată de către o structură a autorității publice, care nici nu este parte la procedura administrativă, ori procedura administrativă la caz este realizată de însăși autoritatea publică Agenția Servicii Publice, care doar a colectat datele de la structurile sale interne, fără o analiză a probelor și emite actul administrativ individual defavorabil.

Partea contestară consideră că, lucrările Comisiei pentru Contestații, urmau a fi efectuate în cadrul dosarului administrativ, dar nu în afara acestuia, așa cum sa produs la caz, ori dacă Agenția Servicii Publice a pus la baza emiterii Ordinului nr. 392 din 31 martie 2024, concluziile Comisiei pentru Contestare, Comisia pentru Contestare urma a fi parte la procedura administrativă, urmând a fi atribuită calitatea de participant la procedura administrativă.

În aceiași ordine de idei, calitatea de participant la procedura administrativă urma a fi atribuită și lui Grosu Viorel din start, dar nu ulterior după finisarea tuturor lucrărilor Comisiei pentru Contestații.

În aceste condiții ajunge la concluzia că, a avut loc o ingerință a prevederilor art. 85 Cod Administrativ al RM, ce ține de investigațiile care urmează a fi realizate în cadrul procedurii administrative. Investigația administrativă are drept scop determinarea cu exactitate a stării de fapt și stabilirea tuturor circumstanțelor necesare pentru emiterea unei soluții. Investigația nu poate avea loc tară obținere probelor necesare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor necesare.

Astfel, din cele expuse în conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, atestă că, în cadrul procedurii administrative nu au fost colectate și cercetate careva probe, dar au fost preluate cercetările efectuate de către părți care nu au fost parte la procedura administrativă. De exemplu, la pagina 6 din Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, se menționează că în calitate de probe sa examinat Procesul-Verbal nr. 17/01 din 29 ianuarie 2024 al Comisiei de Contestații, privind vizualizarea înregistrărilor audio/video din mijlocul de transport implicat în examenul practic pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B", însă în cadrul dosarului administrativ însăși înregistrările audio/video din mijlocul de transport implicat în examenul practic din 08 noiembrie 2023, nu au fost cercetate, cercetarea fiind de fapt a actului emis de către Comisia de Contestații. Ghidându-se de prevederile art. 87 Cod Administrativ al RM, la administrarea și cercetarea probelor autoritatea publică poate solicita informații necesare, aspect care denotă că, în cadrul dosarului administrativ, înregistrările audio/video urmau a fi preluate și cercetate nemijlocit în cadrul procedurii administrative, cu emiterea unui act de consemnare a conținutului înregistrărilor audio/video. În continuare menționează că, în cadrul procedurii administrative nu se regăsesc declarațiile nici a examinatorului - Manea Sergiu nici cele a lui Grosu Viorel, deși acestea trebuiau să fie parte componentă a dosarului administrativ, iar în caz de refuz a face declarații, refuzul urma a fi consemnat în modul corespunzător. Din conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, nu poate fi determinat cu exactitate dacă au fost preluate explicații de la Grosu Viorel și examinatorul Manea Sergiu.

Susține că, un detaliu care denotă că autoritatea publică a acționat contrar prevederilor legale, ține de aspectul că, după emiterea Notei de serviciu de către Direcția Securitate nr. 08/03 din 02 ianuarie 2024, examinatul Manea Sergiu, în baza Scrisorii nr. 03/857 din 17 ianuarie 2024, a fost atras în calitate de parte a unei procedurii administrative, potrivit art. 44 Cod Administrativ al RM, însă la acel moment un dosar administrativ nu exista, ori acesta a fost inițiat la 22 aprilie 2024, potrivit Scrisorii de informare nr. 03/4887 din 22 aprilie 2024, care a fost expediată în adresa lui Grosu Viorel, iar acest detaliu vine să confirme că, autoritatea publică a inițiat unele acțiuni de control, necesare pentru procedura administrativă, și care cad sub incidența art. 85 Cod Administrativ al RM, în lipsa unui dosar administrativ și fără a atrage în calitate de parte pe Grosu Viorel, potrivit art. 44 Cod Administrativ al RM, așa cum sa procedat cu examinatorul Manea Sergiu. Faptul că procedura administrativă a fost inițiată la 22 aprilie 2024. se confirmă și prin conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024.

Odată ce autoritatea publică a adus atingere normelor privind inițierea procedurii administrative în condițiile aii. 70 Cod Administrativ al RM, sa adus ingerință și prevederilor art. 94 alin. (1) Cod Administrativ al RM, privind audierea în procedura administrativă, ori după cum a fost menționat supra, prin ne atragerea lui Grosu Viorel, din momentul depunerii Notei de Serviciu de către Direcția Securitate al Agenției Servicii Publice, și inițierea lucrărilor Comisiei pentru Contestare, Grosu Viorel, a fost lipsit de posibilitatea reală de a se expune pe marginea pretinsei fraude a probei practice, sub-proba traseu, pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B", și să obiecteze în privința pretinselor încălcări care au fost comise și care nu au fost penalizate în mod corespunzător, în Borderoul de Examinare.

Un alt detaliu care denotă că în cadrul procedurii administrative nu au fost administrate careva probe, în baza cărora sar fi putut determina că examenul pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B" susținut de candidatul - Grosu Viorel, ține de lipsa înregistrărilor audio/video din cadrul mijlocului de transport cu care sa susținut proba practică pentru dobândirea permisului de conducere. Cum a fost menționat anterior, în cadrul procedurii administrative, proba audio/video la care se face trimitere în Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, nu a fost examinată, fiind prezent doar Procesul-Verbal al Comisiei pentru Contestații, care a supus examinării careva înregistrări audio/video, care conțin imagini cu proba practică susținută de către candidatul - Grosu Viorel, la 08 noiembrie 2023, fapt ce denotă că, conținutul înregistrărilor nominalizate nici nu pot fi verificare în mod repetat și supuse analizei. La materialele dosarului administrativ și în special Procesul-Verbal de cercetare a înregistrărilor audio/video de la proba practică din 08 noiembrie 2023, întocmit de către Comisia pentru Contestații, conține în sine niște imaginii, din care un set de imaginii nu sunt clare și nu poate fi stabilit cu exactitate o careva încălcare, care se pretinde că a avut loc, iar din cea de a doua imagine nu poate fi stabilit cu exactitate că sa produs o încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, precum că, candidatul - Grosu Viorel, nu a acordat prioritate pietonilor, după efectuarea unei manevre de virare.

Raționamentele în cauză vin să susțină faptul că, o probă certă în fraudarea probei practice pentru obținerea permisului de conducere categoria „B" de către candidatul - Grosu Viorel, autoritatea publică nu dispune, iar un Act de cercetare a unor înregistrări audiovideo, la care sa referit autoritatea publică în Ordinul nr. 392 din 31 mai 2021, nu poate fi considerat ca fiind determinat la stabilirea acestui criteriu, în special când, examinatorul - Manea Sergiu, în explicațiile sale a susținut corectitudinea acțiunilor candidatului - Grosu Viorel, și lipsa unor încălcări, care se pretinde că urmau a fi penalizate.

Notează că, după cum rezultă din conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, Comisia de Contestații, la lucrările căreia Grosu Viorel, nu a participat, a identificat 2 mari încălcări, care urmau a fi penalizate cu 21 de puncte, conform Borderoului de examinare a candidatului și anume, neacordarea de prioritate unei unități de transport ce se deplasa pe banda din dreapta, și neacordare de prioritate pietonilor angajați în trecere, unde trecerea este dirijată de semafor, iar trecerea de pietoni se află imediat după ieșirea din intersecție. Consideră membrii Comisiei pentru Contestații și Agenția Servicii Publice că, pentru încălcările nominalizate, urmau a fi

aplicate câte 21 pct. de penalizare, pentru fiecare încălcare în parte, în total 42 pct. de penalizare și sumate cu cele 9 aplicate de examinator, candidatul - Grosu Viorel, a obținut în total 51 pct. de penalizare, iar ca rezultat, proba practică urma a fi considerată ca fiind eșuată, candidatul urmând a obține calificatul „Respins”.

Cu privire la pretinsa încălcare care sa produs la ora 14:37:26, la 08 noiembrie 2023, menționează că, după efectuarea manevrei de virare la stânga, în intersecția bd. Dacia - str. Cuza-Vodă, pentru a respecta exigențele condițiilor de examinare, candidatul - Grosu Viorel, a poziționat unitatea de transport pe prima bandă (extremă dreapta), însă în față exista obstacol sub forma unei mașini parcate, care nu permitea continuarea deplasării pe banda nominalizată, fiind necesar schimbarea benzii de circulație. Pentru a efectua manevra de schimbare a benzii de circulație, candidatul - Grosu Viorel, a comutat semnalizatorul de direcție stânga și prin mișcare lentă a rotit volanul spre stânga și a efectuat manevra de schimbare a benzii de deplasare.

Din cele descrise de către Comisia de Contestații, în afara procedurii administrative, la 29 ianuarie 2024, când au fost cercetate înregistrările audio/video din ziua desfășurării probei practice, nu poate fi stabilit că, unitatea de transport antrenată în proba practică a creat obstacol pentru unitatea de transport ce se deplasa din spate și la fel nu poate fi stabilit faptul că unitatea de transport din spate a fost nevoită să reducă din viteză pentru a permite efectuarea manevrei de virare. Din conținutul planșei fotografice care a fost inserată în Procesul-Verbal de cercetare a Comisiei de Contestații din 29 ianuarie 2024, nu poate fi stabilit nici un detaliu cu privire la viteza de deplasare a unității de transport antrenată în examenul practic cât și a unității de transport care se afla în spate, nu este posibil de determinat dacă șoferul din unitatea de transport ce se deplasa în spate, a sesizat acțiunile șoferului din unitatea de transport antrenată în examenul practic. Nu este posibil de stabilit dacă șoferul din unitatea de transport ce se deplasa din spate a fost determinat să frâneze, a fost frânarea bruscă sau planificată, având în vedere prezența unui mijloc de transport în față, care se deplasa cu o viteză relativ mică. Un alt detaliu care nu a fost prezentat în Procesul-Verbal al Comisiei pentru Contestații din 29 ianuarie 2024 și nici în Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, când a fost efectuată preselectarea benzii de către candidatul - Grosu Viorel și momentele efectuării acesteia, ori din pozele care sunt inserate în conținutul Procesului-Verbal din 29 ianuarie 2024, momentul schimbării benzii nu este prezent și nu poate fi stabilit dacă preselectarea a avut loc chiar în fața unității de transport ce se deplasa din spate.

Din explicația dată de către examinatorul - Manea Sergiu, pe marginea examenului la proba practică din 08 noiembrie 2023, susținută de către candidatul - Grosu Viorel, a determinat că, mijlocul de transport de culoare albă ce se deplasa în spatele unității de transport implicată în examenul practic, avea o viteză redusă de deplasare și care nu finisase manevra de trecere a intersecției, iar din acesta concluzionează că, candidatul - Grosu Viorel, dispunea de suficient timp și spațiu pentru a finisa manevra de preselectare a benzii. Contrapunând declarația examinatorului - Manea Sergiu și acțiunile candidatului - Grosu Viorel descrise în conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, la pagina 4, stabilește că, nu a existat un pericol pentru candidat și traficul rutier, iar candidatul Grosu Viorel în condițiile descrise nu a executat o manevră periculoasă, care punea în risc siguranța rutieră. Un alt detaliu care nu a fost luat în

calcul ține de faptul că, mijlocul de transport de culoare albă nu se deplasa concomitent cu unitatea de transport antrenată la examenul din 08 noiembrie 2023, din imaginile prezente determină că unitatea de transport se afla în spate, iar mijlocul de transport de examen deja era în fața acestuia, fapt ce determină că pentru candidat nu exista necesitatea de a acorda prioritate unității de transport de culoare albă ce se deplasa din spate. În atare circumstanțe ajunge la concluzia că, nu sa produs o încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere și anume pct. 11 lit. f) și pct. 39, așa cum implică autoritatea publică.

Cu privire la cea de a doua pretinsă încălcare ce ține de neacordarea priorității pietonilor, la trecerea de pietoni dirijată de semafor, consemnată la ora 14:37:29, pe 08 noiembrie 2023, menționează că, candidatul - Grosu Viorel, având în vedere traficul rutier și momentul în care sa pornit semnalul verde a semaforului pentru pietoni, se afla cu partea din față a mașinii pe trecerea de pietoni, iar în aceste condiții, unitatea de transport urmează să părăsească trecerea de pietoni, pentru a nu crea obstacol pietonilor la trecerea carosabilului, prin locurile special amenajate. Candidatul - Grosu Viorel nu dispunea de o altă opțiune decât să continue deplasarea pentru a nu îngrădi trecerea de pietoni.

La fel, menționează că, situația cu neacordarea priorității pietonilor la trecerea de pietoni dirijată de semafor, nu a fost examinată pe deplin de către autoritatea publică, ori au fost omise unele circumstanțe care pun la îndoială corectitudinea constatărilor efectuate pe marginea acestui moment. După cum rezultă din conținutul Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, neacordarea priorității pietonilor sa produs după o perioadă scurtă de timp, după efectuarea manevrei de traversare a intersecției dintre bd. Dacia și str. Cuza-Vodă, iar din pozele inserate în Procesul-Verbal al Comisiei pentru Contestații din 29 ianuarie 2024, se observă că, la momentul apropierii a unității de transport condusă de candidatul - Grosu Viorel, din sens opus cu o viteză relativ mică se deplasa o altă unitate de transport de culoare albă (microbus), care a îngrădit vizibilitatea semaforului pentru pietoni, candidatului - Grosu Viorel, și respectiv ultimul nu dispunea de nici o posibilitate pentru a percepe dacă a fost pornit semnalul verde a semaforului pentru pietoni, circumstanța nominalizată a fost percepută de către candidatul - Grosu Viorel, la momentul când unitatea de transport se afla pe trecerea de pietoni, iar reieșind din condițiile Regulamentului Circulației Rutiere, pct. 11, care prevede că conducătorul auto nu poate intra pe trecerea de pietoni, în special prin oprire, iar acest fapt creează obstacol pentru pietoni la traversarea carosabilului.

Situația dată a fost descrisă și de către examinatorul - Manea Sergiu, care a specificat în explicațiile sale că, câmpul vizual pentru candidatul - Grosu Viorel, a fost blocat de unitatea de transport care venea din sens opus și conectarea culorii verzi a semaforului pentru pietoni sa produs în momentul când unitatea de transport se afla pe trecerea de pietoni, trecerea urmând a fi eliberată pentru a nu crea obstacole pietonilor. În continuare menționează că, încadrarea pretinsei încălcări efectuate de către autoritatea publică în baza pct. 56 subpct 2-3 Regulamentul Circulației Rutiere este eronată, deoarece candidatul - Grosu Viorel, la momentul când a ajuns la trecerea de pietoni nu a efectuat o manevră de virare la stânga sau dreapta, mișcarea unității de transport fiind pe linie dreaptă. Trecerea intersecției dintre bd. Dacia - str. Cuza-Vodă are loc

prin virarea la stânga, dar ia momentul ajungerii la trecerea de pietoni, manevra este efectiv finalizată și unitatea de transport se deplasează pe linie dreaptă. În aceste condiții, consideră incorect aplicarea față de candidat a punctelor de penalitate în baza pct. 7.1 din Borderoul de examinare.

Din cele expuse, consideră că, punctele de penalizare care au fost aplicate după desfășurarea examenului pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B” de către Grosu Viorel, sunt nejustificate și au fost acordate fără a ține cont de situația reală din trafic și fără a ține cont de poziția lui Grosu Viorel, care a și fost lipsit de posibilitatea expunerii pe marginea pretinselor încălcări admise. La fel, examinatorul - Manea Sergiu, la expunerea poziției sale a specificat că candidatul - Grosu Viorel, a acționat reieșind din condițiile traficului rutier, iar în acțiunile candidatului nu au fost depistate careva încălcări care ar fi pus în pericol siguranța candidatului, examinatorului sau a vehiculului. Partea contestară consideră că, Grosu Viorel prin acțiunile sale din data petrecerii examenului, a demonstrat posedarea abilităților și dexterității necesare pentru a conduce unitatea de transport, la fel manifestând cunoștințe ce ține de Regulile de Circulație Rutieră și a acționat în strictă conformitate cu acestea. Potrivit pct. 35 din metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să aprecieze stilul de conducere și comportamentul adoptat de candidat la volan, să acorde atenție deosebită conducerii preventive demonstrate de candidat: capacitatea de a lua în considerare starea drumului; condițiile meteorologice; acțiunile altor participant la trafic; anticiparea situațiilor de risc rutier și/sau de prevenire a incidentelor/accidentelor rutiere.

Calificativul acordat de către autoritatea publică candidatului - Grosu Viorel „respins” este greșit și rezultă din aprecierea incorectă a acțiunilor candidatului la obținerea permisului de conducere, constituie o apreciere care nu are la bază factorul real al circulației rutiere și condițiile în care sa aflat candidatul.

Un alt aspect ce urmează a fi supus criticii ține de capacitatea autorității publice de a anula permisul de conducere eliberat lui Grosu Viorel, seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023. având în vedere faptul că potrivit Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, ori acest drept se poate realiza doar conform condițiilor legii. Din analiza Regulamentului sus menționat, deduce că în afara de pct. 32 la care sa făcut trimitere în Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, nu este prevăzută nici o procedură, prin care Agenției Servicii Publice îi este atribuit dreptul de a anula permisul de conducere eliberat. O situație similară se atestă și în cazul conținutului Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, unde este prevăzută procedura de contestare a rezultatelor probei practice, dar nu este prevăzută sub nici o formă procedura de anulare a permisului de conducere a mijlocului de transport categoria „B”.

Analizând pct. 32 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, norma dată are un caracter general și determină doar faptul că anularea permisului de conducere obținut, poate avea loc în condițiile legii. Caracterul general al normei pre citate, presupune stabilirea normelor speciale, în conținutul cărora este determinată procedura privind anularea permisului de conducere. La caz, este necesar de a se raporta la prevederile Legii nr. 131/2007, privind siguranța traficului rutier, în special art. 211, care stabilește condiții pentru redobândirea permisului de conducere. Conform normei indicate, anularea permisului de conducere are loc potrivit cazurilor descrise în lege, prin intermediul Instanței de Judecată. Efectiv o procedură clară privind anularea permisului de conducere de către Agenția Servicii Publice nu există, din prevederile Capitolului VI din Instrucțiunea privind organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul A.S.P. nr. 1042 din 09 decembrie 2022, nu putem determina care sunt atribuțiile autorității publice, care sunt drepturile și obligațiile participanților, modul de emitere a actului administrativ individual defavorabil, care este ordinea de prezentare a probelor.

Reclamantul citează prevederile art. art. 3, 5, 10, 20, 21, 22, 30, 39 alin. (2), 189 alin. (1), (2), 206 alin. (1) lit. b), 208 alin. (1), 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 53 alin. (1) din Constituția RM, art. 191 alin. (1) - (3) Cod administrativ, art. art. 239, 241 alin. (2), (5), (6) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, reclamantul a solicitat anularea actului administrativ defavorabil - Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, cu anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, semnat de directorul - Mircea Eșanu, actul administrativ defavorabil emis de Agenția Servicii Publice în ordine ierarhic superioară nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, prin care sa respins cererea prealabilă din 10 iulie 2024, obligarea pârâtului Agenția Servicii Publice, la restabilirea statului probei practice susținute de către candidatul - Grosu Viorel, IDNP: *****, la 08 noiembrie 2023, pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B”, din „rezultat anulat” în „susținut”, restabilirea statutului permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, emis pe numele lui Grosu Viorel, IDNP: *****, din „eliberarea nelegitimă a documentului” în „valabil”, restituirea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023 lui Grosu Viorel, care a fost predat Direcției înmatriculare Mijloace de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto la 21 iunie 2024, în baza Procesului- Verbal semnat de Grosu Viorel și Miron Daniela și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 04 septembrie 2024, din partea autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 30-35)

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul Grosu Viorel și reprezentantul său, avocatul Eremia Igor, au susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice, Cogălnicean Tatiana, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Grosu Viorel, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023 și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, adoptată în procedură prealabilă – sunt acte administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului Grosu Viorel.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Grosu Viorel este destinatarul actului administrativ individual defavorabil contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției Servicii Publice este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Mai mult, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice a fost comunicată reclamantului la data de 14 iunie 2024, fiind contestată cu cerere prealabilă la data de 10 iulie 2024, la care a primit decizia (răspunsul) Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024 adoptată în procedură prealabilă.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, adoptată în procedură prealabilă a fost înaintată la data 07 august 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Grosu Viorel.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Grosu Viorel nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului administrativ, explicațiile expuse în acțiune și referință, instanţa reţine că, la data de 08 noiembrie 2023, Grosu Viorel a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, fiind declarat „admis”, cu acumularea a 9 puncte de penalizare din maximum 20 admise. (f.d. administrativ 46-47)

La data de 15 decembrie 2023, reclamantului i-a fost eliberat permisul de conducere seria DL nr. 235415536. (f.d. administrativ 37)

La data de 02 ianuarie 2024, Direcția Securitate din cadrul Agenției Servicii Publice a emis Actul de sesizare și Nota de serviciu nr. 08/03, prin care a semnalat pretinsa evaluare eronată a examenului practic de către examinatorul Manea Sergiu, considerând că reclamantului nu i-au fost aplicate punctele de penalizare corespunzătoare pentru încălcările constatate în timpul examenului. (f.d. administrativ 11-12)

La data de 22 ianuarie 2024, a fost convocată Comisia de contestare, constituită în baza Ordinului ASP nr. 880 din 29 decembrie 2023, pentru examinarea materialelor aferente examenului practic susținut de reclamant.

La data de 17 ianuarie 2024, prin scrisoarea nr. 03/857, examinatorul Manea Sergiu a fost informat despre convocarea ședinței Comisiei de contestare. (f.d. administrativ 14)

La data de 24 ianuarie 2024, în cadrul ședinței Comisiei de contestare au fost examinate înregistrările audio-video ale probei practice. Comisia a constatat că reclamantul ar fi comis două încălcări grave ale Regulamentului circulației rutiere, apreciind că acestuia urmau să-i fie aplicate suplimentar 42 puncte de penalizare, iar rezultatul examenului trebuia apreciat cu calificativul „respins”. Totodată, Comisia a constatat încălcarea de către examinator a metodologiei de examinare și a decis remiterea unei note conducerii ASP pentru inițierea procedurii de anulare a calificativului „admis”.

La data de 28 februarie 2024, Inspectorul Superior al Direcției Securitate a emis încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu, prin care examinatorului Manea Sergiu i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră” pentru încălcarea metodologiei de examinare. În cadrul aceleiași încheieri s-a dispus inițierea procedurii administrative privind revocarea permisului de conducere al reclamantului. (f.d. administrativ 2-10)

La data de 22 aprilie 2024, Agenția Servicii Publice a inițiat din oficiu procedura administrativă privind revocarea permisului de conducere al reclamantului și, prin scrisoarea nr. 03/4887, l-a informat despre acest fapt. Reclamantul a fost invitat să prezinte explicații în termen de 7 zile, însă autoritatea a consemnat că acesta a refuzat să ofere explicații. (f.d. administrativ 39)

La data de 31 mai 2024, Agenția Servicii Publice a emis Ordinul nr. 392 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Grosu Viorel născut la data de *****. IDNP *****, prin care s-a ordonat: *”1. Se constată nulitatea rezultatului „Susținut”, acordat la data de 08.11.2023. dlui Grosu Viorel, data nașterii *****, IDNP *****, ca urmare a promovării pe căi frauduloase a probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”. 2. Departamentul tehnologii informaționale și comunicații: a) va modifica*

*statutul probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoria „B” din data de 08.11.2023 pe numele Grosu Viorel, data nașterii *****, IDNP *****, din „Susținut” în „Rezultat anulat”; b) va modifica statutul permisului de conducere național DL nr 235415536 din data de 15.12.2023, emis pe numele dlui Grosu Viorel, data nașterii *****, IDNP *****, din ”Valabil” în ”Eliberarea nelegitimă a documentului”. 3. Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto: a) va informa cet. Grosu Viorel, data nașterii *****, IDNP *****, cu privire la anularea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B” și a permisului de conducere emis pe numele său; b) va informa Inspectoratul General al Poliției, despre necesitatea ridicării permisului de conducere național DL nr. 235415536 din data de 15.12.2023, emis pe numele dlui Grosu Viorel, data nașterii *****, IDNP ***** și transmiterii acestuia către ASP, pentru nimicire.”* (f.d. administrativ 54-62)

Prin ordinul în cauză, autoritatea administrativă justifică anularea dreptului de a conduce și a permisului de conducere emis pe numele lui Grosu Viorel. În esență, Agenția Servicii Publice reține că permisul de conducere nu a fost obținut în urma promovării legale a examenului practic, ci ca urmare a încălcării procedurii de examinare de către examinator, fapt ce a condus la emiterea unui act administrativ nelegal.

În acest sens, ordinul arată că procedura administrativă a fost inițiată din oficiu ca urmare a rezultatelor unei anchete de serviciu și a unei sesizări formulate de Direcția securitate a Agenției Servicii Publice, în urma examinării înregistrărilor audio-video ale probei practice susținute de Grosu Viorel la data de 8 noiembrie 2023. Din analiza acestor înregistrări au rezultat suspiciuni privind corectitudinea evaluării efectuate de examinatorul Manea Sergiu, întrucât acesta nu ar fi aplicat punctele de penalizare prevăzute de Metodologia desfășurării examenului și de Instrucțiunile privind organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, deși candidatul ar fi săvârșit încălcări grave ale Regulamentului circulației rutiere.

În continuare, ordinul reține că, în urma reexaminării înregistrărilor audio-video de către Comisia de contestare, s-a constatat că, în timpul probei practice, candidatul a efectuat o schimbare a benzii de circulație fără a se asigura corespunzător, obligând un alt participant la trafic să reducă viteza de deplasare, precum și că nu a acordat prioritate pietonilor aflați în traversarea regulamentară a carosabilului. Potrivit concluziilor Comisiei, aceste abateri constituiau erori grave de conducere care impuneau aplicarea punctelor de penalizare prevăzute de metodologie. Membrii Comisiei au apreciat că, pentru aceste încălcări, candidatul trebuia sancționat cu un număr total de 51 de puncte de penalizare, ceea ce ar fi determinat în mod obligatoriu acordarea calificativului „Respins”, și nu „Admis”, astfel cum a procedat examinatorul.

Ordinul mai argumentează că examinatorul a încălcat obligațiile prevăzute de metodologia de examinare, întrucât nu a consemnat și nu a sancționat toate erorile constatate în timpul probei practice, deși aceasta impune înscrierea și cumularea tuturor punctelor de penalizare pentru fiecare abatere săvârșită de candidat. Totodată, autoritatea face trimitere la ancheta de serviciu desfășurată împotriva examinatorului, care ar fi concluzionat asupra caracterului intenționat și fraudulos al conduitei acestuia, precum și la sancțiunea disciplinară aplicată ulterior

examinatorului, apreciind că aceste împrejurări confirmă faptul că rezultatul examenului nu reflectă nivelul real de pregătire al candidatului.

Sub aspect juridic, ordinul își întemeiază soluția pe dispozițiile pct. 32 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, potrivit cărora dreptul de a conduce și permisul de conducere se anulează în situațiile în care se constată că persoana a obținut calificativul „Admis” sau permisul de conducere cu încălcarea normelor ori pe căi frauduloase. În completare, sunt invocate dispozițiile Codului administrativ referitoare la nulitatea actelor administrative individuale, competența autorității de a constata nulitatea din oficiu, posibilitatea anulării actelor administrative nelegale și obligația de restituire a actelor emise în baza acestora. Autoritatea apreciază că aceste norme îi conferă competența de a constata nulitatea rezultatului examenului și de a dispune anularea permisului de conducere emis în temeiul acelui rezultat.

În final, ordinul justifică măsura și prin prisma interesului public privind siguranța circulației rutiere. Se reține că, în condițiile în care candidatul nu ar fi demonstrat aptitudinile practice necesare pentru conducerea unui autovehicul, menținerea valabilității permisului de conducere ar crea un risc pentru participanții la trafic. Totodată, autoritatea apreciază că nerespectarea normelor privind examinarea candidaților nu poate rămâne nesancționată, motiv pentru care dispune constatarea nulității rezultatului „Susținut”, modificarea statutului examenului în „Rezultat anulat”, modificarea statutului permisului de conducere în „Eliberarea nelegitimă a documentului”, precum și anularea dreptului de a conduce și inițierea procedurilor de ridicare a permisului de conducere.

La data 14 iunie 2024, reclamantul a recepționat Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024. (f.d. administrativ 64)

La data 21 iunie 2024, reclamantul a predat permisul de conducere Agenției Servicii Publice, fapt confirmat prin proces-verbal. (f.d. administrativ 80,81)

La data 10 iulie 2024, reclamantul a formulat cerere prealabilă împotriva Ordinului nr. 392, solicitând anularea acestuia, menținerea rezultatului „admis” obținut la examenul practic și restabilirea valabilității permisului de conducere. (f.d. administrativ 84-88)

La data 24 iulie 2024, Agenția Servicii Publice a emis Decizia nr. 01/G-580/24, prin care a respins cererea prealabilă formulată de reclamant. (f.d. administrativ 83)

Prin urmare, la data 07 august 2024, Grosu Viorel s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil. (f.d. 5-10)

Potrivit **art. 21 alin. (2) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier,** persoana care solicită dreptul de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii trebuie să corespundă condiţiilor de vârstă, să fie aptă din punct de vedere medical, să facă dovada pregătirii teoretice şi practice la cursurile organizate de unităţile licenţiate de instruire a conducătorilor de vehicule şi să susţină examenul de calificare la autoritatea competentă.

Potrivit **pct. 35 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 949 din 29.09.2022** (în continuare Metologie), pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să aprecieze stilul de conducere și comportamentul adoptat de candidat la volan, să acorde atenție deosebită conducerii preventive demonstrate de candidat: capacitatea de a lua în considerare starea drumului; condițiile meteorologice; acțiunile altor participanți la trafic; anticiparea situațiilor de risc rutier și/sau de prevenire a incidentelor/accidentelor rutiere. Pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să perceapă că se află în siguranță. Erorile de conducere sau comportamentul care pun în pericol siguranța vehiculul de examen sau alți participanți la trafic, fie că este necesară sau nu intervenția examinatorului, candidatul va fi penalizat cu acordarea calificativului ,,Respins". În acest caz, examinatorul decide dacă proba practică va continua până la expirarea timpului minim necesar, sau nu.

Conform **pct. 37 din Metodologie**, în timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera ,,X" (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează.

Punctul 38 din Metodologie prevede că, este apreciat cu calificativul ,,Admis" la proba practică candidatul care acumulează cel mult 20 puncte de penalizare.

Potrivit **pct. 42 din Instrucţiunea privind organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1042 din 09.12.2022** (în continuare Instrucțiune), procedura de examinare a contestaţiilor, sesizărilor şi altor bănuieli de fraudare a examenului a candidaţilor privind rezultatul la probele, examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule adresate ASP, este reglementată în capitolul VI din Metodologie, precum şi de prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Conform **pct. 49 lit. c) din Instrucțiune**, caracterul intenţionat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată: c) În cazul în care există erori şi încălcări ale Regulamentului circulaţiei rutiere care au fost penalizate eronat conform chestionarului de examinare, în consecinţă, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă, explicaţiile examinatorului prezentate sub orice formă, fie în timpul examenului, fie în cadrul comisiei, sunt nejustificate.

Punctul 51 din Instrucțiune prevede că, în cadrul activității, comisia poate fi sesizată sau se poate autosesiza cu privire la abateri ori la nerespectarea procedurii de examinare, la solicitarea angajaților Agenției cu atribuții de control și identificare a riscurilor de fraudare, a oricărei persoane interesate, a organelor de drept în urma investigațiilor efectuate, a organelor judiciare în cadrul examinării cauzelor respective sau ca urmare a unor informații apărute în publicațiile mass-media.

Potrivit **pct. 54 din Instrucțiune,** în cazul necesității unor informații suplimentare, acestea pot fi solicitate de la angajații Agenției cu atribuții de control și identificare a riscurilor de fraudare. De asemenea, comisia este în drept să solicite participarea examinatorului la vizualizarea imaginilor audio/video a examinării respective. Examinatorul are dreptul să participe la orice şedinţă a comisiei şi să înainteze explicaţii cu referire la acțiunile examinate de către aceasta.

Punctul 56 subpct. 2) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în continuare Regulamentul Circulației Rutiere) prevede că, în cazul virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se deplasează înainte sau la dreapta, cu excepția cazurilor în care acest conducător are prioritate în raport cu vehiculele care vin din sens opus. Această regulă o vor respecta între ei şi conducătorii tramvaielor. Conducătorii de vehicule ce vin din sensuri opuse şi vor efectua simultan manevra de virare la stînga sau de întoarcere trebuie să lase centrul intersecţiei pe dreapta de vehicul, dacă mijloacele de semnalizare sau configuraţia intersecţiei nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.

Conform **pct. 56 subpct. 3) din Regulamentul Circulației Rutiere**, în cazul virării la dreapta sau la stînga, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea bicicliştilor, conducătorilor de trotinete și ciclomotoare care traversează această parte carosabilă pe pista pentru bicicliști, precum şi pietonilor care traversează partea carosabilă drumului, pe care acesta urmează să vireze.

Potrivit **pct. 32 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022**, în cazurile în care se constată că o persoană a obținut calificativul „admis” și/sau a fost documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor, pe căi frauduloase, sau documentele prezentate conțin divergențe, sunt nevalabile ori se constată că nu sunt autentice și/sau veridice, sau este falsificată identitatea persoanelor, constatate de către subdiviziunile competente, organele de drept, ca rezultat al unor investigații, precum și de către organele judiciare în cadrul examinării cazurilor respective, dreptul de a conduce vehicule din categoria respectivă și/sau permisul de conducere se anulează conform legislației.

Conform **art. 141 alin. (1), (4) din Codul administrativ**, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Potrivit **art. 144 alin. (1), (6) din Codul administrativ**, un act administrativ individual ilegal favorabil poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai în condițiile limitărilor stabilite la alin. (2)–(6). Dacă autoritatea publică află despre fapte care justifică retragerea unui act administrativ individual ilegal favorabil, atunci retragerea este admisă doar în decursul unui an din momentul în care autoritatea

publică competentă conform art. 148 află despre toate faptele necesare unei decizii de retragere. Această prevedere nu se aplică dacă:

În corespundere cu prevederile **art. 137 din Codul administrativ,** în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similre.

Instanța de judecată apreciază că acțiunea formulată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, întrucât materialul probator administrat în cauză nu confirmă, cu gradul de certitudine necesar, existența încălcărilor imputate reclamantului în timpul susținerii probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și, implicit, nu justifică concluzia autorității administrative potrivit căreia acesta ar fi obținut calificativul „Admis” prin încălcarea normelor legale sau pe căi frauduloase.

Instanța reține că întreaga motivare a Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024 este construită pe premisa că reclamantul ar fi săvârșit două încălcări grave ale Regulamentului circulației rutiere, și anume schimbarea benzii de circulație fără asigurare, prin obligarea unui alt participant la trafic să reducă viteza de deplasare, precum și neacordarea priorității pietonilor angajați în traversarea regulamentară a carosabilului. Totuși, analiza probelor administrate în cauză nu permite confirmarea acestor concluzii.

În ceea ce privește pretinsa încălcare referitoare la schimbarea benzii de circulație, instanța constată că din înregistrările video nu rezultă în mod obiectiv că vehiculul reclamantului ar fi determinat un alt participant la trafic să reducă viteza ori să efectueze o manevră de evitare pentru prevenirea unui accident. Simpla prezență a unui alt autovehicul în proximitate nu este suficientă pentru a concluziona asupra existenței unei încălcări grave a Regulamentului circulației rutiere, în lipsa unor elemente obiective care să demonstreze modificarea efectivă a traiectoriei sau vitezei de deplasare a acestuia. Or, concluziile Comisiei de contestare au fost întemeiate pe simple aprecieri subiective ale imaginilor video, fără existența unor date tehnice sau a altor mijloace de probă care să confirme existența unui pericol real creat de reclamant.

Sub același aspect, instanța reține că explicațiile examinatorului, persoana prezentă nemijlocit în timpul desfășurării examenului și responsabilă de aprecierea comportamentului candidatului în condițiile concrete de trafic, confirmă faptul că manevra efectuată de reclamant nu a creat obstacole celorlalți participanți la trafic și nu impunea aplicarea punctelor de penalizare prevăzute de metodologie. Aceste explicații nu au fost înlăturate printr-un probatoriu

obiectiv și concludent, autoritatea administrativă limitându-se la o reinterpretare ulterioară a imaginilor video.

Nici cea de-a doua încălcare reținută în ordin, privind pretinsa neacordare a priorității pietonilor, nu este confirmată de probele administrate. Din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul a efectuat virajul în condițiile concrete ale traficului existent la acel moment, fără a pune în pericol pietonii și fără a împiedica exercitarea dreptului acestora de a traversa partea carosabilă. Totodată, instanța observă că autoritatea administrativă nu a analizat în mod complet împrejurările concrete ale producerii evenimentului, inclusiv poziția efectivă a pietonilor, distanța acestora față de autovehiculul reclamantului, faza semaforului și vizibilitatea redusă a acestuia pentru conducătorul auto. În lipsa unei asemenea analize, concluzia potrivit căreia reclamantul ar fi încălcat obligația de acordare a priorității pietonilor nu poate fi considerată suficient fundamentată.

Instanța constată că aprecierea Comisiei de contestare nu se bazează pe fapte certe, ci pe interpretări susceptibile de mai multe variante, iar în cazul existenței unor îndoieli rezonabile asupra modului în care s-a desfășurat proba practică, acestea nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei supuse procedurii administrative. Existența unor simple suspiciuni sau a unei evaluări diferite a acelorași imagini video nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru anularea unui drept deja dobândit și pentru înlăturarea efectelor unui examen promovat.

Mai mult, instanța de judecată reține că însăși promovarea examenului practic a fost certificată de examinatorul desemnat de autoritatea competentă, care, în exercitarea atribuțiilor sale legale, a apreciat nemijlocit conduita reclamantului în trafic și a concluzionat că acesta întrunește cerințele necesare pentru promovarea examenului. Reevaluarea ulterioară a aceleiași probe, exclusiv prin prisma înregistrărilor video și fără administrarea unor probe suplimentare care să demonstreze în mod neechivoc caracterul eronat al evaluării inițiale, nu este apță să răstoarne prezumția de legalitate de care se bucură rezultatul examenului.

Instanța reține, de asemenea, că simpla aplicare a unei sancțiuni disciplinare examinatorului pentru modul de evaluare a probei practice nu echivalează, prin ea însăși, cu dovada că reclamantul a obținut permisul de conducere pe cale frauduloasă. Caracterul fraudulos al promovării examenului trebuia demonstrat prin probe certe și convingătoare care să stabilească atât existența încălcărilor imputate candidatului, cât și faptul că acestea ar fi impus în mod inevitabil calificativul „Respins”. Or, în prezenta cauză asemenea probe nu au fost administrate într-o manieră care să înlăture orice dubiu rezonabil cu privire la legalitatea promovării examenului.

În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că pârâtul nu a demonstrat existența elementelor de fapt care să justifice concluzia că reclamantul trebuia declarat „Respins” la proba practică și, implicit, că permisul de conducere ar fi fost obținut prin fraudă sau cu încălcarea normelor legale. Or, în lipsa dovedirii încălcărilor imputate, lipsește însuși fundamentul factual care a stat la baza emiterii Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024.

În subsidiar instanța de judecată va reține că protecția încrederii legitime în existența unui act administrativ individual este derivată din principiul constituțional al statului de drept (art. 1

alin. (3) din Constituție) și este concretizată în special prin art. 30 Codul administrativ (securitatea raporturilor juridice), și prin art. 144 alin. (1) din Codul administrativ (retragerea actului administrativ ilegal favorabil).

Regula protecției încrederii legitime este o componentă cheie a legalității materiale în dreptul administrativ atunci când este analizată problema anulării actului administrativ individual favorabil. Reglementarea acestei reguli în art. 144 alin. (1) din Codul administrativ este doar cu titlul exemplar, ea în esență având o funcție universală pentru toate situațiile când se examinează anularea unui act administrativ individual favorabil destinatarului.

Protecția încrederii legitime este o formă a securității juridice [art. 30 CA], parte a principiului statului de drept. Aspectul central al ei, constă în interdicția aplicării retroactive în mod defavorabil pentru cetățean a anulării actului administrativ individual favorabil, astfel, încât persoanele să nu fie dezavantajate în mod inacceptabil prin desființarea ulterioară a drepturilor dobândite. Nu orice încredere este demnă de protecție. Caracterul protejabil se stabilește în fiecare caz prin cântărirea intereselor.

Protecția încrederii legitime rezidă în faptul că destinatarul unui act administrativ individual ilegal trebuie să fi avut încredere în existența actului administrativ individual respectiv, iar încrederea trebuie să fie recunoscută ca fiind demnă de protecție.

În acest sens, instanța precizează și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul *Arzamazova v. Republica Moldova (nr. 38639/14),* unde Curtea Europeană a reiterat că greșelile sau erorile autorităților de stat ar trebui să fie în beneficiul persoanelor afectate. Cu alte cuvinte, riscul unei greșeli comise de către autoritățile Statului trebuie asumat de către Stat și erorile nu trebuie remediate din contul persoanei vizate (a se vedea Gashi v. Croația, nr. 32457/05, § 40, 13 decembrie 2007, și, mutatis mutandis, Radchikov v. Rusia, nr. 65582/01, § 50, 24 mai 2007). §51.

Astfel, în speță reclamantul a susținut ambele probe pentru obținerea permisului de conducere fără a fi demonstrată fraudarea rezultatelor. Iar, din moment ce membrii Comisiei, vizualizând înregistrările video a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere, ar fi constatat careva încălcări sau acțiuni ilegale ale examinatorului, urmau să întreprindă măsuri în vederea sancționării propriilor angajați, în vederea disciplinării acestora și neadmiterii pe viitor a încălcărilor.

Prin urmare, instanța concluzionează că actul administrativ contestat este lipsit de suport probator suficient și nu respectă exigențele legalității și temeiniciei prevăzute de Codul administrativ. Întrucât pârâtul nu a făcut dovada că reclamantul a săvârșit încălcările reținute în sarcina sa în cadrul examenului practic și nici că acesta a obținut dreptul de a conduce prin încălcarea normelor sau pe căi frauduloase, acțiunea urmează a fi admisă parțial, cu anularea Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024 și a actelor administrative subsecvente emise în procedura prealabilă.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau

în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Pe cale de consecință, viciile juridice evocate supra conduc la concluzia ilegalității Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B", susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023 și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, adoptată în procedură prealabilă.

Referitor la solicitările reclamantului privind obligarea pârâtului Agenția Servicii Publice, la restabilirea statului probei practice susținute de către Grosu Viorel, la 08 noiembrie 2023, pentru dobândirea permisului de conducere categoria „B", din „rezultat anulat" în „susținut", restabilirea statutului permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, emis pe numele lui Grosu Viorel din „eliberarea nelegitimă a documentului" în „valabil" și restituirea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023 lui Grosu Viorel, care a fost predat Direcției înmatriculare Mijloace de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto la 21 iunie 2024, în baza Procesului- Verbal semnat de Grosu Viorel și Miron Daniela, instanța de judecată le va aprecia ca o solicitare de întoarcere a executării.

Potrivit **art. 224 alin. (2) din Codul administrativ**, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Astfel, instanța atestă că, ordinul Agenției Servicii Publice nr. 392 din 31 mai 2024 a fost executat, fiind anulat rezultatul „Susținut", acordat la data de 08.11.2023, dlui Grosu Viorel, a fost modificat statutul probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoria „B" din data de 08.11.2023 pe numele Grosu Viorel, din „Susținut" în „Rezultat anulat", a fost modificat statutul permisului de conducere național DL nr 235415536 din data de 15.12.2023, emis pe numele dlui Grosu Viorel, din "Valabil" în "Eliberarea nelegitimă a documentului" și a fost ridicat permisului de conducere național DL nr. 235415536 din data de 15.12.2023, emis pe numele dlui Grosu Viorel și transmis către ASP.

Astfel, având în vedere că instanța de judecată a dispus anularea Ordinului nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B", susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, adoptată în procedură prealabilă, urmează a fi dispusă întoarcerea executării în conformitate cu art. 224 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform **art. 195 din Codul administrativ,** procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Potrivit **art. 96 alin. (1[1]) din Codul de procedură civilă,** cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei, partea reclamantă nu a prezentat confirmarea suportării cheltuielilor de asistență juridică, din care motiv, instanța va respinge solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică ca fiind neîntemeiată.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Grosu Viorel către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

În conformitate cu art. art. 224-232 din Codul administrativ, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Grosu Viorel.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – Ordinul nr. 392 din 31 mai 2024, emis de Agenția Servicii Publice, pe marginea anulării rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Viorel Grosu, IDNP: *****, născut la *****, anularea permisului de conducere Seria DL nr. 235415536 din 15 decembrie 2023, și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/G-580/24 din 24 iulie 2024, adoptată în procedură prealabilă.

În conformitate cu art. 224 alin. (2) din Codul administrativ se dispune întoarcerea executării.

În rest acțiunea în contencios administrativ se respinge.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător