Dosar nr.5r-6/2025 4-25017057-38-5r-10022025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 martie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefierului Corina Cebotari

Cu participarea:

Petentului Ivan Gondrea

Agentul constatator Vasile Oloer

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Ivan Gondrea împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 581616 (1805295622799984) din 16.01.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Vasile Oloer, pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4^1) din Codul contravențional, prin care Ivan Gondrea a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei,

CONSTATĂ:

La 10 februarie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Ivan Gondrea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 581616 (1805295622799984) şi a deciziei de sancționare din 16.01.2025, întocmit în temeiul art. 230 alin. (4^1) Cod contravenţional, prin care Ivan Gondrea a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 300 lei,

În şedinţa de judecată, *petentul Ivan Gondrea* a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 230 alin. (4^1) Cod Contravențional și a deciziei agentului constatator din 16.01.2025, invocând că fapta contravențională nu a existat.

Petentul Ivan Gondrea a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 16.01.2025, emise asupra cauzei contravenționale în baza art 230 alin.(4^1) Cod Contravențional în privința lui Ivan Gondrea cu încetarea cauzei contravenționale din motiv că nu există faptul contravenției, or la momentul stopării el a conecta faza scurtă la automobil .

Agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Vasile Oloer în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ivan Gondrea și decizia de sancționare în baza art.230 alin.(4^1) Cod contravențional și a solicitat respingerea contestației, or în momentul deplăsării petentului cu automobilul său nu erau conectată faza scurtă, dar acesta a conectat-o după ce a fost stopat și prin urmare consideră că petentul a încălcat prevederile legale.

Analizând contestația şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, instanţa notează că potrivit prevederilor art.(1) alin.(1)-(3) Cod contravenţional, prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale. În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv.Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

Conform art.5 alin.(1),(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.400 alin.(1) Cod contravenţional contravenţiile prevăzute la art…228–243… se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Prevederile alin. (3) art. 447^1 alin (3) Cod contravenţional statuiază că, decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei

imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Iar art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, stabileşte că, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 581616 (1805295622799984) din 16 ianuarie 2025, Ivan Gondrea a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (4^1) din Codul contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei.

Din cercetarea procesului- verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petentului Ivan Gondrea, petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător.

Petentul a înaintat obiecții, că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, refuzând semnarea actului. Refuzul semnării actului, potrivit dispoziției alin. (6) art. 443 Cod contravențional, care stipulează că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon), a fost certificat prin semnătura martorului asistent Vasile Platon.

Petentul Ivan Gondrea nu a adus probe pertinente și concludente, care ar servi la anularea procesului contravențional întocmit la 16.01.2025 în privința sa în temeiul art.230 alin. (4^1) Cod contravenţional, or potrivit materialelor cauzei și anume imaginea foto anexată la procesul verbal cu privire la contravenție, cît și imaginiile foto color prezentate de agentul constatator în ședința de judecată confirmă faptul că, la data de 16.01.2025, ora 09:00, în or. Șoldănești, str. Păcii, Ivan Gondrea conducea automobilul de model Volkswagen cu nr/î *****, fără a conecta faza scurtă la automobil pe timp de zi.

Pct.34 subpct.3 lit.i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, pentru atenţionarea altor participanţi la trafic şi pentru semnalizarea vehiculelor în cazul deplasării pe timp de zi, trebuie pusă în funcţiune în

faruri lumina de întîlnire sau lumina de deplasare pe timp de zi de către conducătorii: i) vehiculelor care nu sunt echipate cu lumină de deplasare pe timp de zi, în perioada 1 noiembrie – 31 martie inclusiv.

Iar art.230 alin.(4^1) Cod contravențional, prevede că, *neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi, conform prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere*, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 9 unităţi convenţionale.

Astfel, instanța consideră că decizia subofițerului superior al SP al SSP IP Șoldănești, Vasile Oloer, este legală și întemeiată, temeiuri valabile de anulare procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581616 (1805295622799984) întocmit în temeiul art. 230 alin. (4^1) Cod contravenţional, nu au fost formulate, iar, în atare circumstanțe, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 448, 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de petiţionarul Ivan Gondrea privind anularea procesului contravențional cu seria şi nr. MAI06 581616 (1805295622799984) și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Șoldănești, Vasile Oloer din 16.01.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4^1) din Codul contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**