dosar nr.1-25081364-05-1r-05082025 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 octombrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat în ședință fără prezența părților recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Caragherghi Mariana, și de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Bulgaru Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Bulgaru Igor, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea faptei penale prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025 s-a hotărât:

- Bulgaru Igor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- conform art.90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Bulgaru Igor, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- se obligă Bulgaru Igor să participe la un program probațional organizat de Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de probațiune Cahul;
- se încasează de la Bulgaru Igor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei.

La judecarea cauzei și adoptarea sentinței prima instanță a reținut în culpa lui Bulgaru Igor, că dânsul, la data de la 02 mai 2025, aproximativ la ora 01:25, după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând dreptul de a conduce vehicule, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința J*****, definitivă şi executorie din 15 noiembrie 2022 (decizia *****), neconformându-se prevederilor Legii nr.131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede la art.21[1] alin.(2) că, „*dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiţii generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, şi susţinerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a*

examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii şi subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probaţional antialcoolic şi antidrog şi expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării", a condus mijlocul de transport de marca/model „Renault Megane" cu număr de înmatriculare *****, pe drumul public din satul Alexandru Ioan Cuza, r-l Cahul, încălcând cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 iunie 2009, care prevede că:

- pct.10. (1) lit.b) „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum*";
- pct. 10 (2) lit.a) „*Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*";
- pct.14 lit.a) „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate";*

fiind stopat conducătorul Bulgaru Igor pentru verificare de către subofițerii Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcţiei Patrulare „Sud" a INSP, aflaţi în exerciţiul funcţiei, în satul Alexandru Ioan Cuza, r-l Cahul, acesta prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică în legătură cu ce, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testului la aparatul electronic „Drager Alcotest 6810", stabilindu-se conform tichetului nr.8688 din 02 mai 2025 ora 01:31, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bulgaru Igor de 0,54 mg/l.

Fapta penală a inculpatului Bulgaru Igor a fost încadrată de organul de urmărire penală pe art.264^1 alin.(5) Cod penal: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptele prevăzute la alin. (1) săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".*

Cauza penală în prima instanţă a fost examinată în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzută de art.$504\text{-}509^1$ Cod de procedură penală.

2. La 30 iulie 2025 procurorul în Procuratura Cahul, Caragherghi Mariana, a declarat recurs, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17.07.2025, în partea referitoare la pedeapsă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP, să-i fie stabilită pedeapsa 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința să fie menținută.

În motivarea recursului procurorul a menționat, că instanța a stabilit corect starea de fapt, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, corect a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, dar incorect au fost stabilite limitele pedepsei. Pedeapsa

prevăzută de art.264[1] alin.(5) CP stabilește amendă de la 2500 la 3000u.c. sau închisoare de la 2 la 5 ani. În corespundere cu art.80 CP, noile limite de pedeapsă care urmau a fi aplicate lui Bulgaru Igor ce se referă la pedeapsa sub formă de închisoare sunt de la 2 ani la 3 ani și 4 luni. La caz, contrar prevederilor art.80 CP; dar lui Bulgaru I. i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare.

În drept recursul procurorului este întemeiat pe prevederile art.53, 437, 444, 449 Cod de procedură penală.

3. La 31 iulie 2025 avocatul Grecu Ion a declarat recurs în interesele inculpatului Bulgaru Igor, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17.07.2025, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa 3 ani 4 luni închisoare, iar în temeiul art.90 alin.(1) CP să fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea recursului avocatul Grecu Ion a menționat, că la 06.06.2025 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cadrul Procuraturii Cahul, fiind negociată pedeapsa sub formă de 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de 3 ani. Pedeapsa de 4 ani închisoare în cadrul acordului a fost o greșeală mecanică, or reducerea cu 1/3 din maximum pedepsei constituie 3 ani și 4 luni. Instanța a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, a încălcat dispozițiile art.80 CP.

4. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit procurorul, avocatul Grecu Ion și inculpatul Bulgaru Igor nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei

5. Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiterii recursurilor declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Caragherghi Mariana, și de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Bulgaru Igor, casării integrale a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025, și remiterii cauzei pentru rejudecare în prima instanță Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Argumentele instanţei de apel pentru soluţia dedusă sunt următoarele.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, *„(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ... 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ... b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*".

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, care se judecă doar în funcție de spectrul temeiurilor de recurs și a disponibilității de administrare a probelor, instanța de recurs nu este abilitată de a decide asupra unei alte stări de fapt decât cea constatată de prima instanță, precum și de a reîncadra acțiunile inculpatului sau de a-i stabili/modifica pedeapsa, atunci când reîncadrarea sau modificarea pedepsei ar fi defavorabilă pentru inculpat și survine drept urmare a constatării unei stări de fapt deviante de la cea stabilită de prima instanță.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea Europeană a indicat, că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Instanța de recurs reține că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau cercetarea multiaspectuală, echitabilă, obiectivă a tuturor aspectelor acesteia, inclusiv şi respectarea tuturor prevederilor legislației speciale în domeniul acordului de recunoaștere a vinovăției.

6. Completul de judecată statuează că, procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzută la capitolul III din Titlul III al Codului de procedură penală, prezentând instanței acest acord încheiat între inculpat și procuror.

Potrivit art.509 alin.(6) Cod de procedură penală, „*sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită”.*

La examinarea cauzei penale deferită judecății instanța de fond urma să stabilească dacă inculpatul susține sau nu poziția sa privitor la acordul de recunoaștere a vinovăției, verificând legalitatea acestuia și stabilirea pedepsei odată ce este acceptat.

Astfel, conform 504 Cod de procedură penală, „(2*) Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și <u>forma de executare a pedepsei</u>, în schimbul unei pedepse reduse. (6) În cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art. 80 din Codul penal”.*

Conform art.505 Cod de procedură penală „(*1) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia. (2) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia.(3) Procurorul negociază cu învinuitul şi apărătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal”.*

Conform art.506 Cod de procedură penală „*1) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei trebuie să cuprindă:1) data şi locul încheierii; 2) numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului; 3) datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice; 4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului şi de care este învinuită persoana; 5) încadrarea juridică a faptei şi pedeapsa prevăzută de lege; 6) mijloacele de probă; 7) declaraţia expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia; 8) categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord; 9) semnătura procurorului, a învinuitului, a apărătorului şi, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia”.*

Conform art.509[1] Cod de procedură penală, „(3*) Partea descriptivă a sentinţei trebuie să cuprindă: 5) stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art. 80 din Codul penal, şi motivarea pedepsei aplicate; 7) soluţionarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, dacă este cazul. (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. (4[1]) În cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. (5). În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa, la pronunţarea sentinţei, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului”.*

Conform art.509[2] Cod de procedură penală *„(1) **În cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la** art.504 alin.(3) şi (4), **art.505 alin.(2) şi (3)** şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, **că pedeapsa prevăzută de lege** ori modul de executare a pedepsei **cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii** sau că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, **instanţa, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale**.*

Conform art.80 Cod penal, *„(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi* ***art.264[1]*** *încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*".

Este necesar de notat că, la stabilirea pedepsei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța va ține cont de prevederile art.80 alin.(3) Cod penal şi va reduce termenul pedepsei din maximul sancțiunii cu 1/3.

7. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Bulgaru Igor, Completul de judecată reține, că inculpatului Bulgaru Igor prima instanță i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probațiune de 3 ani, mărimea acesteia, fiind contrară normei prevăzută de art.80 alin.(3) Cod penal.

Art.264^1 alin.(5) Cod penal prevede pedepse alternative cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art.80 alin.(3) Cod penal inculpatul Bulgaru Igor beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitei maxime de pedeapsă, și urmare a reducerii pedepsei cu închisoare aceste limite constituie de la 2 ani la 3 ani și 4 luni.

La 06.06.2025 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției între procuror și învinuitul Bulgaru Igor, fiind negociate categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei, s-a stabilit că urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea lui Bulgaru Igor să îndeplinească un program probațional antialcoolic și antidrog organizat de Biroul de Probațiune Cahul al Inspectoratului național de Probațiune.

Reieșind din prevederile art.505 alin.(3) și 509^2 alin.(1) Cod de procedură penală, se constată că instanța de judecată nu are prerogativa de a aplica în raport cu acordul de recunoaștere a vinovăției o pedeapsă mai blândă sau mai aspră, ci doar să verifice dacă pedeapsa convenită între procuror și inculpat este în limitele legii.

Completul de judecată menționează că, judecătorul urma să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.505 alin.(3) Cod de procedură penală, și anume dacă pedeapsa convenită între procuror și inculpat este în limitele legii. La caz, mărimea pedepsei negociate sub formă de 4 ani închisoare a fost stabilită contrar prevederilor art.80 alin.(3) CP, limitele pedepsei depășind termenul pedepsei maxime reduse cu 1/3, ce constituie 3 ani și 4 luni închisoare.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că, instanța de fond ar urma să decidă acceptarea sau după caz, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, restituindu-l procurorului în vederea stabilirii (negocierii) pedepsei în limitele legii.

Este necesar de remarcat că procurorul a acceptat condițiile încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției sub aspectul pedepsei negociate, susținând-le și în instanța de fond, după care tot procurorul contestă sentința în partea stabiliri pedepsei convenite între procuror și inculpat.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că, imposibilitatea agravării pedepsei inculpatului Bulgaru Igor la judecarea cauzei în recurs, chiar dacă o asemenea agravare ar fi fost acceptată de inculpat, or pentru aceasta instanța de recurs ar urma să decidă acceptarea sau respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, astfel se impune necesitatea rejudecării cauzei potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi, în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Elucidând şi constatând cele descrise, călăuzindu-se de prevederile art.417-418, 447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Caragherghi Mariana, și de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Bulgaru Igor.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 17 iulie 2025.

Se restituie cauza penală privind învinuirea inculpatului Bulgaru Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, pentru rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov