Dosarul № 25r-68/2024 I instanţă
Nr. comp. 2-23021129-06-25r-13112024 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimişlia
sediul Leova

D E C I Z I E

13 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat,
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs a recursului depus de debitorul Dombrovschi Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 03 octombrie 2024 pe cauza la contestația înaintată de debitorul Dombrovschi Ion către creditorul Dombrovschi Ecaterina, intervenienţii accesorii executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 09.02.2023 debitorul Dombrovschi Ion se adresează în instanţa de judecată cu contestație către creditorul Dombrovschi Ecaterina, privind obligarea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion.

În motivarea contestației a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Postovan-Ungurenu Ala privind intentarea procedurii de executare din 10.01.2022 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-827/18 din 27.11.2018 emis de Judecătoria Cimișlia, privind încasarea pensiei de întreținere. Prin încheierea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind aplicarea măsurilor de asigurare din 16.02.2022 a fost aplicat sechestru pe contul de card pentru transferarea salariului de la Direcția Situații Excepționale unde activează Dombrovschi Ion. Conform certificatului eliberat de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. din 30.11.2022 se confirmă că acel cont este folosit pentru transferarea salariului. Totodată, conform certificatului nr. 923 din 14.11.2022 se arată mărirea salariului mediu lunar pentru ultimele 12 luni de la Direcția Situații Excepționale din mun. Hâncești al IGSU al MAI.

Indică că, conform art. 106 Cod de executare „(1) Cuantumul reținerilor din salariu şi din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. (2) Din salariul şi din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite.” La contul de card salarial din cauza aplicării sechestrului s-a adunat o sumă semnificativă de 73000 lei, debitorul fiind lipsit de mijloace de existență. Prin încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada 15.08.2018-16.02.2022 executorul judecătoresc a stabilit o restanță în mărime de 73000 lei.

Mai indică că, din motive necunoscute executorul judecătoresc a sechestrat două conturi bancare ce aparțin debitorului Dombrovschi Ion, fiecare cont fiind sechestrat la suma de 154980,42 lei și respectiv la suma de 155000 lei, în total cumulativ fiind pus sechestru pe o sumă de 300000 lei, deși o astfel de pretinsă datorie nici nu există și nici odată nu a fost înaintată de executorul judecătoresc Postovanu-Ungureanu Ala.

Totodată, din corespondența avută dintre debitorul Dombrovschi Ion și creditorul Dombrovschi Ecaterina prin rețeaua de socializare Facebook.com rezultă clar că toate sumele achitate de Dombrovschi Ion până la intentarea procedurii de executare la contul de card ce aparține creditorului Dombrovschi Ecaterina au fost efectuate în contul pensiei de întreținere pentru copii minori Dombrovschi *****și Dombrovschi *****.

A mai menționat că, din cauza sechestrului aplicat de executorul judecătoresc

la conturile bancare, debitorul Dombrovschi Ion este lipsit de mijloace de existență și nu poate întreține or, potrivit certificatului de naștere, seria NA-VI 3151403, se constată nașterea lui Dombrovschi *****, a.n. *****, din părinții Dombrovschi Ion și Vicol Elena.

Suplimentar, indică, că executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe circa 16 bunuri imobile ce se află în raionul Leova, or. Iargara și se află atât în intravilan cât și extravilan. Conform informației din registrul bunurilor imobile executorul judecătoresc a sechestrat următoarele bunuri imobile: Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.84 cu suprafața de 0,16 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,0855 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,3626 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1649 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral***** cu suprafața de 1,4998 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.023 cu suprafața de 0,1511 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.024 cu suprafața de 0,1512 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.253 cu suprafața de 0,1834 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.254 cu suprafața de 0,0777 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.167 și casa de locuit cu nr. cadastral *****.167.01 amplasate în or. Iargara, str. Sfântul Dumitru 34, valoarea cadastrală - 55491 lei; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.168 și casa de locuit cu nr. cadastral *****.168.01, *****.168.02 amplasate în or. Iargara, str. Sfântul Dumitru 32, valoarea cadastrală - 36909 lei; teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.169 amplasate în or. Iargara, str. Sfântul Dumitru 30, valoarea cadastrală - 3702 lei; Valoarea cadastrală a bunurilor imobile terenuri cu destinație de construcție cu case de
locuit - 96102 lei fără a lua în calcul valoarea terenurilor agricole.

A menționat că, la contul bancar salarial al debitorului Dombrovschi Ion este sechestrată suma pretinsei restanțe la pensia de întreținere în mărime de 73 000 lei care efectiv deja este acumulată la acest cont bancar din salariu. Totodată executorul judecătoresc Postovanu-Ungureanu a considerat că nici aceste bunuri nu sunt suficiente și a mai sechestrat și mijlocul de transport de model Mercedes 313

CDI n/î ***** anul fabricației 2003 și motoreta Aerox cu n/î ***** anul fabricației 2007. Concluzionând cele expuse, pentru o pretinsă datorie de 73 000 lei executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala sechestrează bunuri la o valoare totală de 73 000 lei+96102 lei+ un automobil pe care îl ridică de la debitor forțat + sechestru pe 9 terenuri agricole. Invocă că apare o întrebare logică la executorul judecătoresc de ce sunt sechestrate bunuri care depășesc cu mult valoarea pretinsei datorii și care este temeiul legal pentru a sechestra bunuri care exclud cu mult mărimea pretinsei datorii, dacă suma datoriei deja este acumulată la contul bancar.

Conform art. 115 Cod de executare: „(1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art. 118 din prezentul cod. (11) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare”. Reieșind din norma legală citată rezultă clar că executorul judecătoresc a depășit în mod exagerat limitele valorii revendicărilor de cel puțin 2 ori în raport cu mărimea pretinsei datorii, fapt pentru care în prezent urmează să suporte consecințele prevăzute de lege. Conform art.44 Cod de executare: „ (1) în procesul executării, părțile au dreptul: j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite”.

Menţionează că prin cererea depusă la executorul judecătoresc și recepționată la 30.12.2022 a solicitat executorului judecătoresc Postovanu-Ungureanu Ala remiterea fișei de control la plata pensiei de întreținere, cheltuielile de executare, precum și informația completă despre toate sumele bănești ridicate de la debitorul Dombrovschi Ion, precum și de la conturile acestuia pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copii minori Dombrovschi *****și Dombrovschi *****, precum și cheltuielile de executare de la data intentării procedurii de executare și până în prezent; ridicarea sechestrului și restituirea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI n/î ***** anul fabricației 2003; ridicarea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești salariale deținute de Dombrovschi Ion cu nr. Cod IBAN *****deschis la BC Moldova- Agroindbank S.A., sucursala Leova precum și de la alte conturi bancare ce aparțin lui Dombrovschi Ion, însă nici un răspuns până în prezent nu a recepționat.

Făcând trimitere la prevederile art. art. 161 alin. (1), 162 alin. (1), 163 alin. (1) şi (2) Cod de executare, solicită obligarea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala de a ridica măsura de asigurare stabilite prin Încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI n/î *****, anul fabricației 2003, ce aparține cu drept de proprietate debitorului

Dombrovschi Ion, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion. (f.d.1-2, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 03 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată, cererea înaintată de Dombrovschi Ion către Dombrovschi Ecaterina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion. (f.d.153-156, vol. II)

La data de 21 octombrie 2024, debitorul Dombrovschi Ion, ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de restituire a mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” n/î ***** anul fabricației 2003, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dombrovschi Ion în posesia și folosința lui Dombrovschi Ion (fără ridicarea sechestrului de pe mijlocul de transport).

Prin conținutul recursului a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind intentarea procedurii de executare din 10.01.2022 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-827/18 din 27.11.2018 emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea pensiei de întreținere. Prin încheierea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind aplicarea măsurilor de asigurare din 16.02.2022 a fost aplicat sechestru pe contul de card pentru transferarea salariului de la Direcția Situații Excepționale unde activează Dombrovschi Ion cu nr. Cod IBAN *****deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A., sucursala Leova. Conform certificatului eliberat de BC Moldova-Agroindbank S.A. din 30.11.2022 se confirmă că acest cont este folosit pentru transferarea salariului. Totodată conform certificatului nr.923 din 14.11.2022 se arată mărimea salariului mediu lunar pentru ultimele 12 luni de la Direcția Situații Excepționale din mun. Hîncești al IGSU al MAL

Menţionând prevederile art. 106 Cod de executare, indică că la contul de card salarial din cauza aplicării sechestrului s-a adunat o sumă semnificativă de bani de 73 000 lei, iar debitorul fiind lipsit de mijloace de existență. Prin încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada 15.08.2018-16.02.2022 executorul judecătoresc a stabilit o restanță în mărime de

73 000 lei. Indică că din motive necunoscute executorul judecătoresc a sechestrat două conturi bancare ce aparține debitorului Dombrovschi Ivan, fiecare cont fiind sechestrat la suma de -154 980,42 şi respectiv la suma de -155 000 lei în total cumulativ fiind pus sechestru pe o sumă de 300 000 lei deși o astfel de pretinsă datorie nici nu există și niciodată nu a fost înaintată de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Totodată aduce la cunoștință că din corespondența avută dintre debitorul Dombrovschi Ion și creditorul Dombrovschi Ecaterina prin rețeaua de socializare facebook.com rezultă clar că toate sumele achitate de Dombrovschi Ion până la intentarea procedurii de executare la contul de card ce aparține creditorului Dombrovschi Ecaterina au fost efectuate în contul pensiei de întreținere pentru copii minori Dombrovschi *****și Dombrovschi *****. Din cauza sechestrului aplicat de executorul judecătoresc la conturile bancare, debitorul Dombrovschi Ion este lipsit de mijloace de existență și nu se poate întreține or, potrivit certificatului de naștere, seria NA-VI 3151403, se constată nașterea lui Dombrovschi *****, a.n. *****, din părinții Dombrovschi Ion și Vicola Elena.

Mai invocă suplimentar că, executorul judecătoresc a aplicat sechestru **pe circa 16 bunuri imobile** ce se află în raionul Leova, or. Iargara și se află atât în intravilan cât și extravilan. Conform informației din registrul bunurilor imobile executorul judecătoresc a sechestrat următoarele bunuri imobile:

a. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.84 cu suprafața de 0,16 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania;

b. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,0855 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania;

c. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,3626 ha amplasat în raionul Cantemir, satul Cania;

d. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1649 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

e. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral***** cu suprafața de 1,4998 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

f. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.023 cu suprafața de 0,1511 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

g. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.024 cu suprafața de 0,1512 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

h. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.253 cu suprafața de

0,1834 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

i. Teren cu destinație agricolă cu nr. cadastral *****.254 cu suprafața de 0,0777 ha amplasat în raionul Leova, or. Iargara;

j. Teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.167 și casa de locuit cu nr. cadastral *****.167.01 amplasate în or. Iargara, str. Sfîntul Dumitru 34, ***valoarea cadastrală - 55491 lei;***

k. Teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.168 și casa de locuit cu nr. cadastral *****.168.01, *****.168.02 amplasate în or. Iargara, str. Sfîntul Dumitru 32, ***valoarea cadastrală - 36909 lei;***

l. Teren cu destinație de construcție cu nr. cadastral *****.169 amplasate în or. Iargara, str. Sfîntul Dumitru 30, ***valoarea cadastrală - 3702 lei;***

Menţionează că valoarea cadastrală a bunurilor imobile terenuri cu destinație de construcție cu case de locuit este de 96102 lei fără a lua în calcul valoarea terenurilor agricole.

Indică că la contul bancar salarial al debitorului Dombrovschi Ion este sechestrată suma pretinsei restanțe la pensia de întreținere în mărime de 73 000 lei care efectiv deja este acumulată la acest cont bancar din salariu.

Totodată executorul judecătoresc Postovanu-Ungureanu a considerat că nici aceste bunuri nu sunt suficiente și a mai sechestrat și mijlocul de transport de model Mercedes 313 CDI n/î ***** anul fabricației 2003 și motoreta Aerox cu n/î ***** anul fabricației 2007. Astfel susţine recurentul că pentru o pretinsă datorie de 73 000 lei executorul judecătoresc Postovanu-Ungureanu Ala sechestrează bunuri la o valoare totală de 73 000 lei + 96102 lei + un automobil pe care îl ridică de la debitor forțat + sechestru pe 9 terenuri agricole. Invocă că, la caz apare o întrebare logică la executorul judecătoresc de ce sunt sechestrate bunuri care depășesc cu mult valoarea pretinsei datorii și care este temeiul legal pentru a sechestra bunuri care exced cu mult mărimea pretinsei datorii dacă suma datoriei deja este acumulată la contul bancar.

Făcând trimitere prevederilor art.art. 44 și 115 Cod de executare menţionează că , prin cererea depusă la executorul judecătoresc și recepționată la 30.12.2022, a solicitat executorului judecătoresc Postovanu-Ungureanu Ala remiterea fișei de control la plata pensiei de întreținere, cheltuielile de executare, precum și informația completă despre toate sumele bănești ridicate de la debitorul Dombrovschi Ion, precum și de la conturile acestuia pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copii minori Dombrovschi *****și Dombrovschi *****, precum

și cheltuielile de executare de la data intentării procedurii de executare și până în prezent; ridicarea sechestrului și restituirea mijlocului de transport de model Mercedes 313 CDI n/î ***** anul fabricației 2003; ridicarea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești salariale deținute de Dombrovschi Ion cu nr. Cod IE AN *****deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A., sucursala Leova precum și de la alte conturi bancare ce aparţin lui Dombrovschi Ion. Nici un răspuns până în prezent nu a recepționat.

Menţionând prevederile art.89 Cod de executare, susţine recurentul că la reținerea mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcare executorul judecătoresc Postovanu- Ungureanu Ala elementar nu s-a asigurat că acest bun poate fi urmărit.

Indică că la etapa actuală din materialele procedurii de executare nu se cunoaște unde se află mijlocul de transport la păstrare, în temeiul cărui act legal mijlocul de transport este păstrat și de către cine. Atrage atenția instanței de recurs că sechestrarea mijlocului de transport ca măsură aplicată de executorul judecătoresc presupune interdicția de înstrăinare a bunului, dar nicidecum privarea de posesie și folosință. Acest lucru rezultă expres din art.120 Cod de executare care reglementează procedura de păstrare a bunurilor sechestrate ca etapă ulterioară a sechestrării. Din acest motiv contestarea sechestrării nu are nici o relevanță atât timp cât prin contestație se solicită restituirea posesiei și folosinței mijlocului de transport. Menţionează că în cadrul ședinței de judecată contestatarul și avocatul Todorov Maxim au explicat instanței că nu se solicită ridicarea sechestrului din registrul de stat al mijloacelor de transport deținut de Agenția Servicii Publice, ci doar restituirea posesiei și folosinței.

Menţionând prevederile art. 120 Cod de executare, indică că la speță, creditorul Dombrovschi Ecaterina nu a depus nici o cerere la executorul judecătoresc privind reținerea mijlocului de transport, privind transmiterea acestuia la păstrare, fapt confirmat atât de reprezentantul acestuia Șcheau Igor în ședință de judecată, cât și de materialele procedurii de executare. Nu a fost întrebat nici debitorul Dombrovschi Ion dacă acesta este de acord ca mijlocul său de transport să fie transmis spre păstrare unei terțe persoane în baza contractului de depozit, deși acest lucru era obligatoriu conform normelor legale enunțate mai sus. (f.d.164-166, vol. II)

La data de 13 noiembrie 2024 cauza civilă a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.169, vol. II)

La data de 13 decembrie 2024, reprezentantul creditorului Dombrovschi Ecaterina avocatul Şcheau Igor înaintează referinţă asupra cererii de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca legală, motivată şi întemeiată.

Indică în referinţă că măsura de asigurare sub formă de sechestru, față de unitatea de transport, a fost aplicată în condițiile legii, cu respectarea rigorilor de procedură, deoarece în procedura executorului judecătoresc se atestă un document executoriu, procedura vizată fiind strămutată la executorul judecătoresc Butnaru Pavel, în condițiile în care până la moment, există o restanță considerabilă la plata pensiei de întreținere, în persoana debitorului Dombrovschi Ion.

Astfel, susţine că prin prisma art. 63, 74, 115, 118 CE, în partea relevantă citată supra, pentru a asigura stingerea obligației pecuniare a debitorului executorul judecătoresc era în drept și obligat de a aplica măsuri de asigurare a executării silite, inter alia prin sechestru, pe bunurile debitorului, sau nedorința debitorului de a-și stinge obligațiile rezultate din documentul executoriu menționat mai sus, constituie deja un temei suficient pentru aplicarea măsurile de asigurare a executării silite, în condițiile în care termenul de executare benevolă (art. 63 alin. (1 ind. 1) CE) a documentului executoriu în privința debitorului Dombrovschi Ion a expirat, obligația nefiind stinsă.

Indică că o simplă "nemulțumire formală" a debitorului cu acțiunile și actele executorului judecătoresc, care îi creează limitări legale ale drepturilor sale, în scopul legal de punere în executare a unui document executoriu nu pot constitui temei de anulare a unui act legal al executorului judecătoresc și nici de obligare a executorului judecătoresc de a ridica careva măsuri de asigurare a executării silite.

Indică că în temeiul art. 1 Cod de executare „(1) *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*”, sau prin prisma art. 74-76 Codul familiei în speță se atestă și "interesul superior" a doi copii minori (Dombrovschi *****și Dombrovschi *****) de a beneficia de încasarea pensiei de întreținere, în modul stabilit printr-o hotărâre judecătorească cu putere de lucru judecat.

La caz, susţine că contestatarul invocă că prin cererea din 30.12.2022 ar fi solicitat executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala ridicarea măsurilor de asigurare de pe automobilul de model Mercedes 313 CDI n.î. *****, a. f. 2003, după ce a aflat că acesta a fost supus sechestrului, dar contestatarul nu prezintă

instanței de judecată nici un exemplar al acestei cereri și nici dovada recepționării acesteia de executorul judecătoresc.

Indică că din materialele procedurii de executare rezultă că prin încheierea din 12.01.2022, executorul judecătoresc a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile ale debitorului în procedura de executare. Această încheiere, până în prezent, de debitor nu a fost contestată. De asemenea, prin încheierea din 21.02.2022, a fost dispusă anunțarea în căutare a unității de transport vizate. Și această încheiere, până în prezent, de debitor nu a fost contestată. Pe data de 16.11.2022 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru al unității de transport menționate supra. Acest proces-verbal, până în prezent, de debitor nu a fost contestat.

Menţionează că, prin informația din 18.01.2022 emisă de ASP, rezultă că interdicția de înstrăinare asupra aceleiași unități de transport a fost aplicată pe data de 18.01.2022.

Prin somația din 08.11.2022, debitorul a fost informat despre sechestrarea unității de transport menționate supra.

Astfel de la data de 30.12.2022, până în prezent, măsurile de asigurare aplicate în privința unității de transport menționate mai sus nu au fost contestate de contestatar, deși acesta invocă că cunoaște atât despre existența acestora cât și despre temeiul aplicării lor (încheierea executorului judecătoresc din 16,02.2022).

Pe data de 07.03.2023 procedura de executarea vizată a fost preluată de executorul judecătoresc Botnaru Pavel. [1]

Indică reprezentantul intimatei că, deși depune la Jud. Cimișlia sediul Leova contestație împotriva inacțiunii executorului Judecătoresc pe data de 10.04.2023 și la Judecătoria Hîncești sediul Central, cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc pe data de 23.03.2023, privind obligarea executorului Judecătoresc Botnaru Pavel de a ridica interdicția aplicată prin încheierea executorului judecătoresc din 16.02.2022, asupra unității de transport menționate supra, totuși până la sesizarea instanței de judecată (prin contestația din 23.03.2023) debitorul nu a depus astfel de cereri în adresa executorului judecătoresc, ci abia pe data de 04.04.2023. Mai mult decât atât cererea anexată de debitor este de „ridicare a sechestrului” dar nu a altor interdicții (de înstrăinare) de pe aceiași unitate de transport, deși astfel de măsuri au fost aplicate față de această unitate de transport.

Susţine reprezentantul intimatei, că deși depune pe data de 10.04.2023, debitorul depune în adresa Judecătoriei Cimișlia sediul Leova contestația privind

obligarea executorului judecătoresc Botnaru P. de a ridica măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 16.02.2022, totuși, la acea dată, un refuz din partea executorului judecătoresc de a ridica măsurile de asigurare aplicate nu exista (cererea debitorului a parvenit abia pe data de 04.04.2023 în adresa acestui executor judecătoresc). Deci, careva „inacțiuni" ale acestui executor judecătoresc, la acea dată nu se atestă.

Indică că la caz, nici unul dintre actele care au stat la baza aplicării măsurilor de asigurare a executării silite, nu au fost contestate, până în prezent, de debitor, nici încheierea de aplicare a interdicției de înstrăinare (art. 162 alin. (1) CE) și nici procesul-verbal de sechestru (art. 118 alin. (5) CE), în privința unității de transport menționate supra.

Având în vedere statutul juridic al executorului judecătoresc, actele emise de acesta, care nu sunt anulate de instanța de judecată, sunt obligatorii pentru părțile procedurii de executare (debitor).

Astfel, invocă că având în vedere faptul că nici una dintre măsurile de asigurare *a* executării silite emise de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu (interdicție de înstrăinare și sechestru) nu au fost contestate de debitor și/sau anulate de instanța de judecată - efectele acestor acte ale executorului judecătoresc sunt obligatorii pentru debitor și nu pot fi înlăturate, or aceasta ar însemna „anularea indirectă" a efectelor unui act judecătoresc, „eludând" procedura legală expusă de lege art. 162 alin. (1) CE și art. 118 alin. (5) CE), fapt care nu poate fi admis.

Mai mult decât atât, având în vedere neexecutarea obligației stabilite prin documentul executoriu, nici unul dintre cazurile expuse de art. 127 CE, care ar face posibilă ridicarea sechestrului de pe unitatea de transport din speță, la caz *nu se atestă.*

Indică că măsura de asigurare vizată, deși prezintă o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului, totuși este "proporțională și necesară într-un stat de drept"; deoarece la fel ca și oricare altă măsură de executare silită expusă de CE, măsura de sechestru este o ingerința prevăzută de lege (conform art. 115-118 CE). (f.d.181-184)

La data de 27 decembrie 2024, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Postovan Ungureanu Ala înaintează referinţă asupra cererii de recurs, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată a cererii de recurs.

Indică în referinţă că, a avut în gestiune procedura de executare cu nr. 116p/a-

1/2022 intentată pe data de 10.01.2022, privind executarea documentului executoriu 2-827/18 din 27.11.2018 emis de Judecătoria Cimișlia, sediul central privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul lui Dombrovschi Ecaterina, a copiilor minori Dombrovschi ***** și Dombrovschi *****(în mărime de *2000 lei lunar).*

Descrie că în scopul executării silite a documentului executoriu menționat mai sus, pe data de 16.02.2022 prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării a fost dispusă aplicarea interdicțiilor (nu sechestrelor - cum *indică eronat* autorul plângerii) și indisponibilizarea sumei de 73000 lei menționată supra (în calitatea de restanță la plata pensiei de întreținere) aflați pe conturile bancare deținute de către debitorul în procedura de executare. Careva indicații privind aplicarea de către executorul judecătoresc a interdicțiilor la sumele de 154980,42 lei și respectiv 155000 lei nu există și nu au existat niciodată.

Menţionează că, în temeiul încheierii vizate au fost aplicate interdicții *pe două conturi bancare* ale debitorului și anume contul bancar *****, deținut la B.C. „Moldova-Agroinbank", pe care debitorul primește salariul său, privitor la care, conform situației din 16.02.2022 se atestă blocarea sumei de *73000 lei* (nimic mai mult), iar conform stării de fapt din 03.11.2022, la contul bancar vizat se atestă suma de *78028,55 lei.*

În temeiul aceleiași încheieri au fost aplicate interdicții pe contul bancar *****, deținut de debitor la B.C. „Moldinconbank". Conform stării de fapt, care nu s-a schimbat în prezent, bilanțul contului vizat este de doar 65,89 lei.

Indică că până în prezent, nici de pe unul dintre conturile bancare menționate supra nu au fost ridicate careva sume de bani.

Declară că în perioada gestiunii procedurii de executare, debitorul nu a prezentat careva acte confirmative ce ar demonstra proveniența mijloacelor bănești la conturile disponibile.

La data de 16.02.2023 executorul judecătoresc a strămutat documentul executoriu 2-827/18 din 27.11.2018 emis de Judecătoria Cimișlia, sediul central privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul lui Dombrovschi Ecaterina, a copiilor minori Dombrovschi ***** și Dombrovschi *****, executorului Judecătoresc Botnaru Pavel, conform art.32 alin. (1) lit. a) Cod de executare, conform competenței teritoriale.

Menţionează că debitorul a contestat încheierile de aplicare a interdicțiilor în instanța de judecată, iar la data de 19.04.2023 prin încheierea Judecătoriei Cimișlia

sediul Leova cererea de chemare în judecată depusă de Dombrovschi Ion cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, a fost scoasă de pe rol, iar încheierea respectivă nu a fost contestată de către Dombrovschi Ion.

La data de 09.02.2023, de către debitorul în procedura de executare Dombrovschi Ion a fost depusă contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc, prin care se solicită obligarea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala de a fi ridicată măsura de asigurare stabilită prin încheierea din 16.02.2022 asupra mijlocului de transport Mercedes CDI n.î. *****, a.f. 2003, ce aparține cu drept de proprietate debitorului. Prin contestația din 10.04.2023, debitorul a formulat solicitări similare cu cele expuse anterior, astfel soluționând contestația vizată, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 03.10.2024, pronunțată în prezenta cauză, prin care a fost dispus că: "Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de Dombrovschi Ion către Dombrovschi Ecaterina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model "Mercedes 313 CDI", cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion".

Indică că contestația a fost depusă tardiv, or sechestrul aplicat asupra mijlocului de transport ce aparține cu drept de proprietate lui Dombrovschi Ion, a fost aplicat în condițiile legii, cu respectarea rigorilor de procedură, debitorului fiindu-i expediat pentru informare prin intermediul OP Leova procesul-verbal de sechestru. În procedura executorului judecătoresc se atestă un document executoriu, procedura vizată fiind strămutată la executorul judecătoresc Butnaru Pavel, în condițiile în care, până la moment, exista o restanță considerabilă la plata pensiei de întreținere, a debitorului Dombrovschi Ion.

Susţine intimatul că în conformitate cu prevederile art. art. 22, 63, 74, 115, 118 CE, pentru a asigura stingerea obligației pecuniare a debitorului executorul judecătoresc era în drept și obligat de a aplica măsuri de asigurare a executării silite, inter alia prin sechestru, pe bunurile debitorului, sau nedorința debitorului de a-și stinge obligațiile rezultate din documentul executoriu menționat mai sus, constituie deja un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare a executării silite, în condițiile în care termenul de executare benevolă (art. 63 alin. (1 ind. 1) CE) a documentului executoriu în privința debitorului Dombrovschi Ion

a expirat, obligația nefiind stinsă.

Menţionează că la caz, contestatarul invocă că prin cererea din 30.12.2022 ar fi solicitat executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, ridicarea măsurilor de asigurare de pe automobilul de model Mercedes 313 GDI n.î. *****, a. f. 2003, după ce a aflat că a fost instituit sechestru asupra mijlocului de transport vizat, care de facto nici nu a fost recepționat de către executorul judecătoresc și pe care contestatarul nu l-a prezentat ca probă instanței de judecată și nici dovada recepționării acesteia de executorul judecătoresc.

Indică că prin încheierea din 12.01.2022, de către Executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, aplicate interdicții de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile ale debitorului în procedura de executare. Această încheiere, până în prezent, nu a fost contestată de debitorul procedurii de executare.

Concomitent, prin încheierea din 21.02.2022, a fost dispusă anunțarea în căutare a unității de transport ce aparține debitorului. Această încheiere, deasemenea nu a fost contestată.

La data de 16.11.2022 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru al mijlocului de transport. Acest proces-verbal, până în prezent, de debitor nu a fost contestat.

Din informația prezentată de Departamentul înmatriculare Mijloace de Transport din 18.01.2022 s-a stabilit că interdicția de înstrăinare asupra mijlocului de transport a fost aplicată pe data de 18.01.2022. Prin somația din 08.11.2022, debitorul a fost informat despre sechestrarea unității de transport menționate supra.

Astfel susţine că la caz, nici unul dintre actele care au stat la baza aplicării măsurilor de asigurare a executării silite, nu au fost contestate, până în prezent, de debitor, nici încheierea de aplicare a interdicției de înstrăinare (art. 162 alin. (1) CE) și nici procesul-verbal de sechestru (art. 118 alin. (5) CE), în privința unității de transport menționate supra.

Astfel, remarcă că având în vedere faptul că nici una dintre măsurile de asigurare a executării emise de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu nu au fost până în prezent contestate de debitor și/sau anulate de instanța de judecată - efectele acestor acte ale executorului judecătoresc sunt obligatorii pentru debitor și nu pot fi înlăturate, or aceasta ar însemna „anularea indirectă” a efectelor unui act judecătoresc, „eludând" procedura legală expusă de lege art. 162 alin. (1) CE și art. 118 alin. (5) CE), fapt care nu poate fi admis. (f.d.191-195)

<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea motivată de către instanța de fond a fost emisă la data de 03 octombrie 2024, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 09 octombrie 2024. (f.d.152)

De către recurentul Dombrovschi Ion încheierea în cauză a fost recepționată la data de 14 octombrie 2024, (f.d.162), iar recursul a fost depus la data de 18 octombrie 2024, conform ştampilei poştale aplicate pe plic (f.d.168), fapt ce convinge instanţa de recurs în depunerea în termen a recursului.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii, prin prisma argumentelor invocate de părți asupra recursului înaintat, studiind materialele cauzei*, *Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii primei instanţe, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă a RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă a RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă a RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (1) și (2) Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.*

În ședința instanței de recurs s-a constatat cu certitudine că ***la data de***

09.02.2023 debitorul Dombrovschi Ion se adresează în instanţa de judecată cu contestație către creditorul Dombrovschi Ecaterina, privind obligarea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion. (f.d.1-2, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 03 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată, cererea înaintată de Dombrovschi Ion către Dombrovschi Ecaterina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion. (f.d.153-156, vol. II)

La data de 21 octombrie 2024, debitorul Dombrovschi Ion, ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de restituire a mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” n/î ***** anul fabricației 2003, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Dombrovschi Ion în posesia și folosința lui Dombrovschi Ion (fără ridicarea sechestrului de pe mijlocul de transport).

Contrar celor invocate, Colegiul judiciar în urma examinării legalității încheierii emise la data de 03 octombrie 2024, materialului probant anexat la speța în cauză și afirmațiile înscrise în cererea de recurs înaintată şi a referinţelor intimaţilor, conchide că instanța de fond întemeiat a emis încheierea prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia privind ridicarea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion.

Potrivit art. 74 Cod de executare, *Executarea silită se efectuează prin:*

a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului;

b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului;

c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită;

d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului;

e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi;

f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu;

g) alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) și (2) Cod de executare, *urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.*

Iar conform art. 90 Cod de executare, *(1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului.*

(2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1^1), ţinându-se cont de următoarea consecutivitate:

a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti;

b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă;

c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate;

d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

În speţă, colegiul judiciar atestă că din cererea de chemare în judecată, debitorul Dombrovschi Ion, solicită ridicarea măsurilor de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion.

Din probele materiale colegiul judiciar stabileşte că prin încheierea executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala nr. 116p/a-1/2022 din

12.01.2022, a fost aplicată interdicţia de înstrăinare asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitorului Dombrovschi Ion. (f.d. 56, vol. II)

Prin procesul verbal de sechestru şi de ridicare a automobilului din 16.11.2022, mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, a fost ridicat şi transmis pentru păstrare creditorului Dombrovschi Ecaterina. (f.d.73-74, vol. II)

Potrivit informaţiei nr. 11-34/1005 din 19.01.2022, Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, a informat executorul judecătoresc despre executarea încheierii nr. 116p/a-1/2022 din 12.01.2022, şi anume despre notarea în Registrul bunurilor imobile a interdicţiei referitor la bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui Dombrovschi Ion.

Astfel, din norma art. 90 Cod de executare se atestă că executorul judecătoresc va urmări în primul rând bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti.

După cum rezultă din probele materiale, colegiul judiciar a stabilit existenţa doar a unui cont bancar pe numele debitorului Dombrovschi Ion, şi anume nr. *****, deținut la B.C. „Moldova-Agroinbank” S.A., cont de salariu, la care angajatorul achita salariul salariatului.

Deşi debitorul Dombrovschi Ion, invocă existenţa încă a două conturi bancare asupra cărora sunt sechestrate sumele de 154980,42 lei şi respectiv la suma de 155000 lei, ultimul nu a făcut dovada existenţei acestor conturi bancare şi a sumelor disponibile pentru acoperirea restanţelor la pensia de întreţinere, obiectul procedurii de executare.

Deasemenea recurentul Dombrovschi Ion nu a probat faptul că a întreprins măsuri legale de a negocia cu executorul judecătoresc şi creditorul în vederea urmăririi primare a bunurilor imobile şi a altor bunuri ce ar acoperi datoriile, pentru a evita urmărirea şi sechestrarea mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”.

Or, potrivit art. 94 alin. (1^1) Cod de executare *În cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie,* ***urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile*** *sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului. Refuzul nejustificat al debitorului de a furniza executorului judecătoresc informaţiile,*

lămuririle şi dovezile necesare, precum şi furnizarea cu rea-credinţă de informaţii incomplete în legătură cu existenţa şi valoarea unor bunuri mobile ori a unor venituri de natură a fi valorificate în vederea acoperirii integrale a creanţei permit declanşarea urmăririi silite imobiliare chiar dacă valoarea creanţei nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie.

În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanţa de fond a pronunţat o încheiere legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis vs Spania*).

Astfel, Colegiului judiciar reiterează că prima instanță întemeiat a respins cererea înaintată de Dombrovschi Ion către Dombrovschi Ecaterina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion, fiind dată o motivare expresă tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți.

Raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Colegiu ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, Colegiul judiciar concluzionează că recursul declarat de debitorul Dombrovschi Ion este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând fără modificări încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 03 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către debitorul Dombrovschi Ion.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 03 octombrie 2024 emisă la contestația înaintată de Dombrovschi Ion către Dombrovschi

Ecaterina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, executorul judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 16.02.2022, asupra mijlocului de transport de model ”Mercedes 313 CDI”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu restituirea mijlocului de transport proprietarului Dombrovschi Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii