Dosarul nr. 5r-1050/2025 4-25132488-38-5r-16092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefieri Mircea DOLGHI, Natalia ȘOVA, Irina BUHANIUC

În lipsa:

Agentului constatator Nicon TROFIM

Petiționarului Ion MAXIM

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Maxim Ion,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 23.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Trofim Nicon, a întocmit în privința lui **Maxim Ion**, decizia de sancționare seria/nr. DCT04 167862, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 15.06.2024, ora 11:04, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în r-nul Orhei, s. Peresecina, (Km.32, m.900) și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”,* a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, astfel deplasându-se cu 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47. (1) (a) din RCR.

La 16.05.2025, Maxim Ion, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. În procesul-verbal cu privire la contravenție s-a indicat că a fost

identificat prin ”DL PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU serie numărul ***** eliberat de oficiul 54 la 29.04.2015), însă acest permis la data întocmirii procesului-verbal era anulat de ASP (revocat) la 09.04.2025. Menționează că a prezentat ofițerului permisul de conducere provizoriu ***** emis de ASP la 09.04.2025. La momentul stopării ofițerul se afla în mijlocul drumului în zonă slab iluminată, iar mașina de serviciu era cu girofarul oprit. Nu i-a fost comunicat clar motivul opririi. Această contestație fiind depusă peste termenul de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal din cauza că s-a aflat pe buletin medical din 02.05.2025 pînă la 15.05.2025, anexînd în acest sens copia a 2 buletine medicale.

Se solicită anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Contestația nu a fost motivată în drept.

În ședința de judecată petiționarul Maxim Ion, fiind legal citat, nu s-a prezentat, depunând cerere de examinare în lipsa sa.

În ședința de judecată agentul constatator, Trofim Nicon, fiind legal citat, nu s-a prezentat. Instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a petentului și agentului constatator, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Prin urmare, instanța a admis cererea de examinare în lipsa petentului și a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului și agentului constatator, ultimul legal citat.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Termenul de depunere a contestației

Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or în temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste

termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La acest aspect, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, decizia de sancționare seria/nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 a fost emisă în prezența lui Maxim Ion, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal, pct-le 9, 18 și 19.

Instanța constată că, petentul Maxim Ion, la 16.05.2025, cu nr. de intrare 3751, a depus la INSP, contestație privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și decizia din aceiași dată, invocând că, este depusă în termen, pe motiv că s-a aflat în concediu medical, anexînd și copia a 2 buletine pentru perioada 02.05.2025-12.05.2025 și 13.05.2025 – 15.05.2025.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Din considerentul că, la materialele au fost anexate două certificate de concediu medical eliberat lui Maxim Ion cu regim staționar nr. 42 seria 6250646 și nr. 6250646 seria 01 nr. 6264756 cu regim ambulator, instanța apreciază, depunerea contestației de petiționarul Maxim Ion, la 16.05.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art..... 236 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează contravențional - depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025, Maxim Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, ” *la 15.06.2024, ora 11:04, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în *****, (Km.32, m.900) și deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”*, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, astfel deplasându-se cu 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47. (1) (a) din RCR”.

Prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, pentru faptul dat, Maxim Ion a fost supus sancțiunii principale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale (600,00) lei și sancțiunea complimentară – 3 puncte de penalizare.

Petiționarul, Maxim Ion, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP, din 23.04.2025, la 16.05.2025, a depus contestație.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Maxim Ion, s-a bazat pe mijloacele tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic: Sistem pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor - IDS-TCV907-BIR/C G51810363, T 48 Peresecina Ieșire Banda: 04, Certificat: P-0049/2023, valabil pînă la 13.02.2027 și poza foto - din care se relevă că, la 15.06.2024, ora 11:04, mijlocul de transport de model *„*****” cu n/î „*****”*, se deplasează cu viteza de 63 km/h, agent constatator Trofim Nicon, conform materialelor procesului contravențional DCT04 167862 și buletinului de verificare metrologică seria A 109092, Valabil până la 08.12.2024.

Cu referire la cele indicate, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 și decizia agentului constatator din aceeași dată de sancționare a lui Maxim Ion, a fost întocmită în prezența acestuia, care a semnat la pct. 18, recunoscând săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, la fel semnînd și la pct-le 9 și 19, prin care a confirmat faptul aducerii la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025, Maxim Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, *" la 15.06.2024, ora 11:04, aflându-se pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în *****, (Km.32, m.900) și deplasându-se cu automobilul de model „*****" cu n/î „*****"*, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, astfel deplasându-se cu 63 km/h, ignorând prevederile pct. 47. (1) (a) din RCR".

În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Maxim Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Maxim Ion, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, *cu automobilul de model „*****" cu n/î „*****", prevăzută în pct. 47.1 (a) al RCR, deplasîndu-se* cu 63 km/oră (depășind cu 13 km/oră).

Fapta contravențională se confirmă prin conținutul mijlocului tehnic, certificat/omologat și verificat metrologic: IDS-TCV907-BIR/C G51810363, T 48 Peresecina Ieșire Banda 04, Certificat: P-0049/2023 și poza foto, anexate la dosar și cercetate, din care rezidă cu certitudine numărul de înmatriculare a autovehiculului supus măsurării, data, locul și ora captării acestuia, precum și indicii vitezei de deplasare.

Subsecvent, instanța apreciază critic cele invocate de Maxim Ion, precum că, de către agentul constatator, nu este anexată nici o probă ce ar dovedi vinovăția sa, argumentele invocate fiind insuficiente pentru a justifica legal fapta comisă anume de acesta, or probele expuse *supra*, demonstrează contrariul.

Mai mult ca atât, instanța reține că poziția contravenientului Maxim Ion de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Contrar celor invocate de petiționarul Maxim Ion, instanța observă că, potrivit prevederilor pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sânt de 50 km/h,...., prin urmare, reieșind din circumstanțele nominalizate *supra* şi în situația în care contravenientul Maxim Ion, la *15.06.2024, ora 11:04, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în *****, (Km.32,*

m.900) se deplasa cu viteza de 63 km/h, *cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”,* astfel ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) al RCR, instanța consideră ca fiind constatată cu certitudine vinovăția lui Maxim Ion în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În context, conform prevederilor pct. 47 sub pct. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Astfel, instanța apreciază că, agentul constatator, corect a reținut că, Maxim Ion, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto Maxim Ion a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate, și anume Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, (Km.32, m.900).

Potrivit contestației depuse de Maxim Ion, se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție în primul rând sub aspectul nevinovăției, iar asupra acestor argumente instanța s-a expus *supra*.

Cu referire la argumentele petiționarului Maxim Ion, privind nulitatea procesului-verbal, instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Totodată, instanța nu relevă încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Maxim Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 a fost întocmit la 23.04.2025, fiind respectare de către agentul constatator prevederile art. 443^1 din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 443^1 din Codul Contravențional, constatarea contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii. (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce

funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025, instanța remarcă faptul că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută, în lipsa oricăror obiecții referitor la nerespectarea a careva drepturi procesuale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 167862 din 23.04.2025 și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Maxim Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Relevant la caz se reține și faptul, că deși de către contravenientul Maxim Ion se invocă o examinare superficială a cauzei și emiterea deciziei în lipsa probelor, la caz instanța reține, faptul comiterii contravenției imputate, care a fost constatat prin mijlocul tehnic certificat/omologat și verificat metrologic: IDS-TCV907-BIR/C G51810363, T 48 Peresecina Ieșire, Certificat: P-0049/2023 valabil pînă la 13.02.2027 și Buletinul de verificare A 109090, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

Este justă soluția emisă și reieșind din faptul, că fapta imputată lui Maxim Ion face parte din cap. XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Maxim Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Obiecțiile făcute de către petiționarul Maxim Ion în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul Maxim Ion, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Maxim Ion, împotriva deciziei INSP al IGP al MAI din 23.04.2025 de sancționare conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 167862 din 23.04.2025.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ