S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Dumitru Rusnac

(art. 264/1 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-700/2026

1-26101190-09-1-07082026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Având în vedere că anterior nu a fost atras la răspundere penală, aplicarea unei pedepse cu amenda este rațională.

16 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:
Ghenadie Eremciuc, *Președinte de ședință, judecător,*
Natalia Bîlici, *grefier,*

Examinând în perioada 07 august 2026 – 16 octombrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Rusnac Dumitru Vasile, născut la ***, domiciliat în *****, str.Pușkin 29 ap.7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, căsătorit /la întreținere 2 copii minori/, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal,**

Cu participarea:
Olesea Cebotari *, procuror,*
Denis Duca*, apărător*
Dumitru Rusnac*, inculpat*
constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Dumitru Rusnac** a fost învinuit în aceea că el deținătoare al permisului de conducere nr. 22509425, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «B1 și B», la data de 23.07.2026, fiind conștientă de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutieră, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a consumat mai multe băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în așa o stare și dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498, și s-a deplasat cu el prin *****, conducându-l până în momentul în care, pe str.Pușkin 27 din *****, în aceiași zi, în jurul orelor 04:37 min., a fost stopat de către angajații de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, Rusnac Dumitru a fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER”, în rezultat la ce, a fost constatată starea de ebrietate alcoolică a lui la data de 23.07.2026, orele 04:53 min., cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0.65 mg/1, cantitate care depășește limitele de alcool admisibile stabilite prin legislație..

2. În ședința de judecată inculpatul **Dumitru Rusnac** a declarat că î-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a

solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

3. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei şi a purces la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. În ședință, inculpatul a recunoscut faptele incriminate, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată privind vinovăția.În fapt, acesta a declarat că, automobil de model Opel vectra cu nr./înm. AAE 498 și la 23 iulie 2026 din motive familiale a fost nevoit să urce la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate. A pledat pentru aplicarea amenzii. Se căiește în cele comise

5. Acuzatorul de stat Olesea Cebotari, în dezbaterile judiciare, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului **Dumitru Rusnac** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264[1] alin.(1) Cod Penal** și prin prisma art.80[1] CPP, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cheltuieli judiciare care ar putea fi încasate de la inculpată lipsesc. ***Corpurile delicte:***

documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, *recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.07.2026* - ***a le păstra la cauza penală;***

mijlocul de transport de model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498, *recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2026*, ulterior restituit posesorului Rusnac Dumitru prin ordonanța din 23.07.2026 - ***a lăsa în posesia acestuia***.

5. Avocatul Duca Denis a menționat că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpata se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime.

6. Inculpatul **Dumitru Rusnac,** în ședință de judecată a comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, a recunoscut totul, nu se eschivează de la instanță, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece deține mijloace bănești pentru achitarea amenzii.

PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe

pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

7. Conținutul declarațiilor ***Cozma Lucian Gheorghe*** care a menționat că la 22.07.2026, ora 20:00, a intrat în serviciul de menținere a ordinii publice și siguranței rutiere în mun. Bălți, împreună cu colegul Cula Daniel, deplasându-se cu autoturismul de serviciu Skoda Rapid (nr. MAI9781). La 23.07.2026, circa ora 04:37, aflându-se pe str. A. Pușkin din mun. Bălți, au observat un automobil Opel Vectra (nr. AAE 498) deplasându-se haotic, motiv pentru care l-au oprit. La volan se afla numitul Rusnac Dumitru (n. *****). În timpul conversației, conducătorul auto prezenta semne vizibile de ebrietate alcoolică: vorbire incoerentă, reacție încetinită, comportament neadecvat și miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Despre caz a fost informată Unitatea de Gardă a DP Nord a INSP. Fiind supus testării cu aparatul „Drager", s-a stabilit o concentrație de 0,65 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. În baza de date „eData Systems" s-a confirmat că acesta deține permis de conducere (nr. 225609425), însă nu îl avea asupra sa. Ulterior, s-a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii pentru înregistrarea materialului în Reg-1 al IP Bălți și examinarea cazului conform art. 274 CPP (f.d. 29);

8. Conținutul raportului privind informația telefonică a agentului constatator din 23.07.2026, ora 05:10 min. */ofiţer patrulare al SCO al DP Nord a INSP Cozma Lucian /,* prin care se atestă că, Rusnac Dumitru a condus automobilul de model "Opel Vectra", cu nr./înm. AAE 498, suspect în stare de ebrietate alcoolică, Test "Drager" 0.65 mg./l.***(f.d. 4);***

9. Conținutul procesul-verbal de testare alcoolscopică din 23.07.2026 și recipisă anexă, potrivit căruia se confirmă că, Rusnac Dumitru a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul "Drager", iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la 23.07.2026, ora 04:53 min., era de 0.65 mg/l, Tichet Drager nr.731 anexat la proces-verbal (f.d. 8-10);

10. Conținutul procesului-verbal din 23.07.2026 de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, potrivit căruia de la Rusnac Dumitru a fost ridicat automobilul "Opel Vectra", cu nr./înm. AAE 498, plasat la parcarea specială auto (f.d. 11, 22);

11. Conținutul procesului- verbal din 23.07.2026 de examinare a obiectului, prin care a fost examinat pe timp de zi, a/m de model "Opel Vectra", cu nr./înm. AAE 498, ridicat de la Rusnac Dumitru, vizibil fără deteriorări, recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2026, ulterior restituit posesorului Rusnac Dumitru prin ordonanța din 23.07.2026 (.d. 17-18, 22);

12. Informația din portalul eData Sistems, prin care se atestă că, la 23.07.2026, Rusnac Dumitru deținea permis de conducere nr. 225609425, cu drept de a conduce mijloace de transport de categoria « B1 și B », și nu era anulat acest drept.(***f.d. 12)***

13. Conținutul procesului -verbal de ridicare și examinare din 23.07.2026, potrivit căruia au fost ridicate și examinate documente în original și în copii, colectate în cadrul

procesului contravențional, *recunoscute ca corp delict şi anexate la cauza penală prin ordonanța 23.07.2026.(f.d. 14, 16);*

14. Corpurile delicte/mijloace materiale de probă: documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, *recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.07.2026* (f.d. 16); mijlocul de transport de model "Opel Vectra", cu nr./înm. AAE 498, *recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2026*, ulterior restituit posesorului Rusnac Dumitru prin ordonanța din 23.07.2026 (f.d. 22);

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Art.264/1 alin.(1) Codul Penal stipulează - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Conform **Articolul 80[1] Cod Penal stipulează:** Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

*(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele

expuse în învinuirea aduse inculpatului. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

16. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatei (temeiul juridic al răspunderii penale) atât în cadrul urmăririi penale cît şi pe parcursul examinării judecătoreşti a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acţiunea inculpatului Rusnac Dumitru de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,65 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult (la momentul săvârșirii infracțiunii).

17. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic. În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal. Infracţiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine faptul confirmat prin probe material acumulate de procuror și reținute la para.7-12. Latura subiectivă al infracțiunii se săvârşeşte prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conștientizează că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine fapt confirmate prin probe material acumulate de procuror. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informației din cazierului penal, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Dumitru Rusnac** este născută pe ***** (f.d.36), nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracțiunii incriminate.

18. Instanța de judecată reține că **Dumitru Rusnac** fiind deținător al permisului de conducere nr. 22509425, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «B1

și B», la data de 23.07.2026, fiind conștientă de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutieră, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* a consumat mai multe băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în așa o stare şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model "Opel Vectra", cu nr./înm. AAE 498, și s-a deplasat cu el prin *****, conducându-l până în momentul în care, pe str.Pușkin 27 din *****, în aceiași zi, în jurul orelor 04:37 min., a fost stopat de către angajații de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, Rusnac Dumitru a fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model "DRAGER", în rezultat la ce, a fost constatată starea de ebrietate alcoolică a lui la data de 23.07.2026, orele 04:53 min., cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0.65 mg/1, cantitate care depășește limitele de alcool admisibile stabilite prin legislație.

PEDEAPSA

19. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ și constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

20. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Codul Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu para 3 și 4, coroborate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

21. Analizând personalitatea inculpatei, instanța a reținut că, **Dumitru Rusnac** nu se află la prima abatere de la legea penală (F-246 – fila 36). **Dumitru Rusnac** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în două ședințe de judecată. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă ori aceasta a motivat că dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii, nu s-a eschivat de la procesul penal, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând

circumstanțele reale ale speței, și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii.

22. Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, avînd în vedere faptul că inculpata nu are antecedente penale, are un copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, ținînd cont de rezultatul testării alcoolscopice, în raport cu limitele admisibile ale concentrației de alcool în sînge și aerul expirat. În acest context, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța consideră echitabilă aplicarea a unei pedepse în privinţa inculpatului **Dumitru Rusnac**, sub formă de amendă în limitele minime în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a 75000 /șaptezeci și cinci mii/ de lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Dumitru Rusnac** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

23. Instanța la acest compartiment explică inculpatei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

24. În context, aplicarea unei pedepse privative de libertate nu se dovedește nici necesară, nici proporțională, respectând astfel principiul proporționalității sancțiunii, consacrat atât în legislația internă, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care subliniază că orice măsură restrictivă a libertății trebuie să fie strict necesară, proporțională gravității faptei și adaptată circumstanțelor personale ale persoanei (a se vedea *Scoppola vs. Italia, 2009*; *Vinter și alții vs. Regatul Unit, 2013*).

MĂSURA PREVENTIVĂ

25. **În conformitate cu art. 395 alin.(1)** pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului **Dumitru Rusnac**, la data de 23.07..2026 a fost aplicată măsura preventivă “obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept , urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” în privința lui **Dumitru Rusnac**, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Prin încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.07.2026, în privința lui Dumitru Rusnac a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 22509425pe numele lui Dumitru Rusnac, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.

MĂSURA ASIGURATORIE

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de procedură penală, *„toate organele și persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei”.*

Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că, *„limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrîngere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală*, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.*

Conform art. 203 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–106^2 din Codul penal nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.*

Cu toate că în conformitate cu art. 204 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în*

prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, totuși în conformitate cu raționamentele expuse mai sus privind scopul legislației procesual - penale și în conformitate cu alin. (1) al art. 205 Cod de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora.*

Norma art. 209 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, stipulează că, *punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuit, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoștință hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru.*

Contestarea punerii bunurilor sub sechestru sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri.

La fel, art. 210 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, prevede că, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.*

Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII[1] din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.

La aplicarea măsurii asiguratorii de punere sub sechestru, pe lângă cadrul juridic național, este necesar de avut în vedere și jurisprudența CEDO, care a statuat *în cauza Dogmoch contra Germaniei (hotărârea din 08 septembrie 2006), că sechestrul asigurător nu reprezintă o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). CEDO a notat că, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.*

Totuși, CEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât și confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 CEDO.

De altfel, instanța va menționa că, la caz, necesită de luat în considerație că, conform *art. 46 alin. (1) – (3) din Constituția Republicii Moldova, (1) dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. (2) Nimeni nu*

poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. (3) Averea dobândită licit nu poate fi confiscată.

Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Așa dar, instanța, examinând actele cauzei, reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.07.2026 a fost autorizată punerea sub sechestru asupra automobilului de model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498.

Măsura asiguratorie a sechestrului a fost autorizată în vederea eventualei asigurări a executării pedepsei penale respective și eventualei confiscari speciale sau extinse a bunurilor ce aparțin inculpatului Dumitru Rusnac .

Instanța subliniază că, potrivit art. 202 alin. (1) și art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pot fi luate și menținute în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

În prezenta cauză, sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.07.2026 fiind autorizată punerea sub sechestru asupra automobilului de model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498. aparținut inculpatului Dumitru Rusnac poate constitui, în mod proporțional, obiect de garanție civilă pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Rațiunea menținerii măsurii este consolidată de art. 205 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia punerea sub sechestru a bunurilor *poate fi dispusă pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora.*

A ridica sechestrul în acest stadiu ar echivala cu periclitarea efectivă a posibilității garantării executării pedepsei amenzii.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru numai dacă a decăzut necesitatea menținerii măsurii.

În speță, această necesitate persistă – nu pentru confiscare, ci pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Menținerea sechestrului este, de asemenea, pe deplin compatibilă cu exigențele constituționale și convenționale, art. 46 din Constituția Republicii Moldova garantează dreptul la proprietate privată, însă permite restrângeri legale, rezonabile și proporționale, atunci când acestea sunt indispensabile protejării drepturilor altor persoane.

Prin urmare, interesul superior al justiției materiale impune ca aceast bun mobil să rămână sub sechestru, pentru a garanta executarea pedepsei.

În concluzie, instanța constată că în speță, persistă necesitatea legitimă a menținerii măsurii pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

MIJLOCELE DE PROBĂ

26. Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi [...]. În cauza penală, la 27 aprilie 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict – documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata acestuia; documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, *recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.07.2026* de ale lăsa la păstrare la cauza penală pe tot parcursul acestea după rămînerea defentivă a sentinței.

Corp delict:

În conformitate cu Având în vedere prevederile art. 161–162, art. 385 alin. (1) pct. 13 și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra soartei corpului delict în cauză.

Corp delict:

– automobilul model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498, restituit prin ordonanța procurorului din 23.07.2026, (f.d. 22) proprietarului **Dumitru Rusnac**, se lasă în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

27. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr. 22509425eliberat pe numele lui **Dumitru Rusnac** nu este anexat la materialele cauzei penale, prin urmare, instanța o obligă pe **Dumitru Rusnac** să remită în termen de până la 10 zile Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere suscitat, pentru nimicirea acestuia.

28. Aacțiuni civile nu au fost expuse.

27. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie

analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art. 64 alin. (3^1), 80^1 Cod penal, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Dumitru Rusnac** de săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a 75000 /șaptezeci și cinci mii/ de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut în baza permisului de conducere nr. 22509425

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3/1) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui **Dumitru Rusnac**, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 13.07.2026 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 22509425 pe numele lui **Dumitru Rusnac**, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține măsura asiguratorie sechestrul aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) din 23.07.2026 asupra automobilului de model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498 aparținut lui **Dumitru Rusnac**, care urmează a fi ridicat după executarea pedepsei amenzii.

Mijloace de probă: documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, *recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.07.2026* de ale lăsa la păstrare la cauza penală pe tot parcursul acestea după rămînerea defentivă a sentinței.

Corp delict:

– automobilul model ”Opel Vectra”, cu nr./înm. AAE 498, restituit prin ordonanța procurorului din 23.07.2026, (f.d. 22) proprietarului Dumitru Rusnac, se lasă în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Se obligă **Dumitru Rusnac** să remită în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 22509425 pe numele lui **Dumitru Rusnac**, pentru nimicirea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**