Dosarul nr. 4r-4465/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23126968-02-4r-23102024 Judecător: Chistol Djeta

**D E C I Z I E**

07 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Buzu Elisaveta și Schibin Vladislav

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David Josan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani ) din 28 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Munteanu *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 august 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional.

***Procedura de citare a părților a fost legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,–

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DO1538430 din 24 august 2023 întocmit de către agentul constatator David Josan din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 00:10, aflîndu-se în mun. Chișinău, ***** conducea trotineta de model „Bolt”, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind 0,15 mg/l în aerul expirat.
2. Astfel, acțiunile cet. Munteanu *****au fost calificate în baza art. 233 alin. (3) Cod contravenţional.
3. Prin decizia de sancționare din 24 august 2023, emisă de către agentul constatator David Josan, cet. Munteanu *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 250 de unități convenționale, echivalent la 12500 lei.
4. În aceiași zi, Munteanu *****a contestat decizia de sancționare din 24 august 2023, invocând că, pe 23 august 2023, seara, a servit o bere cu un coleg. Peste vreo 30 de minute a fost sunat de mama lui, care este bolnavă, ca să vină urgent acasă. A încercat să găsească un taxi, dar până la urmă a arendat o trotinetă „Bolt” ca să ajungă mai rapid acasă.

5. A menționat că a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în urma analizei s-a stabilit că avea 0,15 mg/l în aerul expirat.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Munteanu *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DO1538430 din 24 august 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional și s-a încetat în privința dlui Munteanu *****procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

7. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani ) din 28 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David Josan, la data de 15 octombrie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

11. Potrivit art. 468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

12. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

13. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

14. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii

judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Munteanu *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DO1538430 din 24 august 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional și s-a încetat în privința dlui Munteanu *****procesul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

16. Colegiul constată că, ***la data de 15 octombrie 2024***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David Josan, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani ) din 28 decembrie 2023.

17. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2023, *a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, inclusiv agentului constatator* ***(f.d. 36)***, alte date privind recepționarea hotărârii supuse recursului nefiind anexate.

18. Colegiul mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, agentul constatator a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, anexat la materialele cauzei ***( f.d. 20)***. Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine orice viciu de înștiințare a recurentului (agentului constatator).

19. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

20. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

21. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

22. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 15 octombrie 2024, împotriva hotărârii pronunţate la data de 28 decembrie 2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea

unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

23. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

24. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

25. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

26. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David Josan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani ) din 28 decembrie 2023.

27. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E :**

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, David Josan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani ) din 28 decembrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav