Dosarul nr. 4r-3378/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/ 4-25056130-02-4r-26082025/ Judecător Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Romanciuc Andrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea Cristinei Rotari în baza art.336 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Prin procesul – verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025, Rotari Cristina este acuzată de faptul că, la data de 12 aprilie 2025, ora 04:00, aflându-se în incinta IP Botanica, situată pe bd. Cuza-Vodă 9/3 din mun. Chișinău, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii. Acțiunile Cristinei Rotari au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul 395 alin. (5) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2025, se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional în privința Cristinei Rotari pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. La data de 08 august 2025, agentul constatator Romanciuc Andrian a înaintat recurs în termen (de la data recepționării hotărârii), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2025, casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. În motivarea recursului a invocat faptul că instanța a interpretat greșit cadrul legal şi nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

7. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

10. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

11. În fapt, prin procesul – verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025, Rotari Cristina este acuzată de faptul că, la data de 12 aprilie 2025, ora 04:00, aflându-se în incinta IP Botanica, situată pe bd. Cuza-Vodă 9/3 din mun. Chișinău, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii. Acțiunile Cristinei Rotari au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul 395 alin. (5) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2025, se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional în privința Cristinei Rotari pe motiv că nu există faptul contravenției.

12. Prima instanță a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, reținând în acest sens că ”*această categorie de contravenții nu ține de competența organelor poliției, respectiv procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit*

de nulitate”, fără însă a da o apreciere înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea acuzației aduse lui Cristinei Rotari. Instanța de fond invocând că, constatarea acestor categorii de contravenții este de competența procurorului, urma să remită cauza după competență, dar nu să înceteze procesul pe motivul lipsei faptei. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe de încetare a procesului contravențional, această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărârea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului.

13. Instanța de fond la rejudecare urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

14. Argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de recurs nu poate înrăutăți situația contravenientului.

15. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**