Dosarul nr. 4r-3739/25 / 4-23103267-02-4r-19092025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

în numele Legii

09 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Babin Ana-Victoria și recursul declarat de administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic", Filimon Alexandru asupra deciziei de sancționare, în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 20.12.2024-01.08.2025;

în procedura instanței de recurs din 19.09.2025-09.03.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 30 ianuarie 2023, în privința persoanei juridice SRL „Ultracom Electronic", în persoana administratorului Filimon Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.IPN01 000217, în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravenţional, iar prin Decizia seria/nr.DPN01 000170 din 14 februarie 2023, SRL„Ultracom Electronic" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 360 unităţi

convenţionale.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, la 17 martie 2023 administratorul SRL „Ultracom Electronic”, a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie si a deciziei de sancţionare menţionate, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025*, s-a admis parţial contestaţia înaintată de administratorul SRL „Ultracom Electronic”, Filimon Alexandru. S-a anulat Decizia seria/nr.DPN01 000170 din 14.02.2023 asupra cauzei contravenţionale intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.IPN 000217 din 30.01.2023, încheiat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravenţional, *în latura pedepsei* şi se pronunţă o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice *SRL „Ultracom Electronic",* pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de *90 (nouăzeci) unităţi convenţionale,* ceea ce constituie *4 500 (patru mii cinci sute) lei.* În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

4. *La data de 15 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de respingere a contestației.

5. În motivarea recursului, agentul constatator contestă hotărârea în partea ce ține de sancțiune. Inspectoratul consideră că instanța a redus nejustificat amenda aplicată persoanei juridice de la 360 unități convenționale la 90 unități convenționale și susține că soluția este neîntemeiată, fiind bazată pe o apreciere distorsionată a faptelor și a dreptului.

6. În esență, argumentează că a aplicat corect regimul de sancționare, inclusiv prin prisma dispozițiilor care permit aplicarea unei amenzi triple persoanei juridice atunci când aceasta comite a treia oară și mai mult, într-un interval de un an, încălcări prevăzute în partea specială a Codului contravențional.

7. *La data de 19 august 2025, administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic”, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de admitere a contestației cu încetarea procesului.

8. În motivarea recursului, recurentul pornește de la situația de fapt, și anume că

consumatorul a cumpărat trotineta în noiembrie 2021, a sesizat repetat deficiențe, iar în mai 2022 a depus reclamație cerând schimbul sau restituirea banilor. Societatea indică că, în interiorul termenului legal, a inițiat procedura de expertiză la Camera de Comerț și Industrie și a notificat consumatorul despre aceasta. Rezultatul expertizei din 27 octombrie 2022 ar indica, în esență, că produsul era doar parțial funcțional din cauza unor defecte mecanice apărute în exploatare, iar expertul nu s-a putut pronunța cert dacă defectele reclamate inițial sunt de producere sau de exploatare. Ulterior, la solicitarea autorității, CCI a clarificat că starea produsului se datorează deteriorării cablului LED apărute după o reparație necalitativă și exploatării necorespunzătoare (urme de impact, șuruburi deșurubate, lipsa lubrifiantului), menționând și că descărcarea acumulatorului nu ar constitui neconformitate raportat la uzură și parcurs.

9. Recurentul susține că în procesul-verbal a fost consemnată săvârșirea contravenției în intervalul „17 mai 2022 – prezent”, deși termenul de 14 zile pentru soluționarea reclamației, prevăzut de Legea nr. 105/2003, ar curge doar din momentul întrunirii cumulative a două condiții: depunerea reclamației și predarea produsului în baza actului de predare-primire. În viziunea sa, produsul a fost predat la 04 mai 2022, termenul de 14 zile s-ar fi împlinit la 18 mai 2022, iar prima zi în care s-ar fi putut discuta despre neexecutare ar fi 19 mai 2022, nu 17 mai 2022, ceea ce ar face imposibilă reținerea unei fapte contravenționale la data indicată de agent.

10. Recurentul afirmă că nu poate fi reținut un refuz imputabil vânzătorului în condițiile în care acesta a folosit mecanismul de apărare prevăzut expres de art. 185 alin. (3) din Legea nr. 105/2003, solicitând expertiza și notificând consumatorul în termen. În consecință, susține că sancționarea de către ISSPNPC este arbitrară, iar procesul contravențional trebuia încetat pentru lipsa faptei contravenționale, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

11. Totodată, recurentul indică că instanța nu s-a putut limita la anularea deciziei doar în latura pedepsei și la aplicarea unei noi sancțiuni (90 u.c.), deoarece în procedura de contestare instanța avea, în esență, rol de verificare a legalității și temeiniciei actului administrativ-contravențional și ar trebui fie să respingă contestația, fie să o admită cu anularea actului, eventual cu remiterea cauzei spre reexaminare organului competent, fără a se substitui autorității emitente în stabilirea sancțiunii.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

14. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

15. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

16. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 30 ianuarie 2023, în privinţa persoanei juridice SRL „Ultracom Electronic", în persoana administratorului Filimon Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.IPN01 000217, în baza art. 278 alin.(2) din Codul Contravenţional, iar prin Decizia seria/nr.DPN01 000170 din 14 februarie 2023, SRL„Ultracom Electronic" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 360 unităţi convenţionale.

17. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, la 17 martie 2023 administratorul SRL „Ultracom Electronic”, a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie si a deciziei de sancţionare menţionate, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravenţional.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025, s-a admis parţial contestaţia înaintată de administratorul SRL „Ultracom Electronic”. S-a anulat Decizia seria/nr.DPN01 000170 din 14.02.2023 asupra cauzei contravenţionale intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.IPN 000217 din 30.01.2023, încheiat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravenţional, *în latura pedepsei* şi se pronunţă o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice *SRL „Ultracom Electronic",* pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravenţional, i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de *90 (nouăzeci) unităţi convenţionale,* ceea ce constituie *4 500 (patru mii cinci sute) lei.* În conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

19. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a respins criticile privind nulitatea absolută și a reținut că procesul-verbal conține mențiunile cerute de art. 443 și 445 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu indicarea împrejurărilor, a datei și timpului, a datelor de identificare ale persoanei juridice și semnătura agentului constatator. În consecință, instanța a considerat că actul a fost întocmit legal și beneficiază de prezumția de veridicitate, iar motivele invocate de contestator privind încălcări formale nu justifică anularea procesului-verbal.
20. Sub aspectul temeiniciei, instanța a apreciat că situația de fapt imputată este dovedită prin probele scrise administrate, în special reclamația consumatorului, certificatul de garanție și raportul de expertiză nr. 0466922 din 27 octombrie 2022. Instanța a dat o valență decisivă concluziei din raport privitor la faptul că defectele reclamate au caracter de vicii ascunse. Din acest motiv, a reținut că S.R.L. „Ultracom Electronic" avea obligația de a satisface reclamația consumatorului, iar neîndeplinirea acestei obligații intră sub incidența art. 278 alin. (2) Cod contravențional. Astfel, instanța a considerat corectă reținerea contravenției și nu a admis încetarea procesului pentru lipsa faptei.
21. Totuși, instanța a separat analiza vinovăției de analiza sancțiunii și a constatat că amenda aplicată de autoritate a fost stabilită greșit. În decizia de sancționare s-a invocat aplicarea unui regim agravat, pe ideea că persoana juridică ar fi comis a treia încălcare într-un an, în temeiul art. 34 alin. (23) Cod contravențional. Instanța a reținut că acest caracter repetat nu a fost probat, deoarece la dosar nu existau decizii definitive care să confirme sancțiuni anterioare în sensul cerut de lege. Prin urmare, soluția instanței a fost una de admitere parțială, s-a menținut constatarea contravenției și valabilitatea procesului-verbal, dar s-a anulat decizia de sancționare doar în partea ce ține de pedeapsă și s-a aplicat sancțiunea corespunzătoare contravenției, fără agravarea neprobată, reducând amenda la 90 unități convenționale (4.500 lei) și menținând restul dispozițiilor deciziei contestate.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
23. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire

la contravenție şi sancțiunea aplicată.

24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

25. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

26. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

27. La caz, S.R.L. „Ultracom Electronic” i se impută săvârșirea contravenției prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Potrivit art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

29. În consens, Colegiul subliniază, că la examinarea cauzelor contravenționale ce implică încadrarea faptelor conform art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a se ține cont de mai multe elemente esențiale pentru a evalua corect legalitatea și temeinicia acuzațiilor formulate.

30. În primul rând, urmează a fi verificat dacă fapta contravențională imputată îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea sancțiunii. Astfel, se va stabili dacă a existat o reclamație din partea consumatorului privind deficiențele produsului și dacă există obligația vînzătorului, prestatorului conform legislație de a remediere gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, precum și dacă vânzătorul sau prestatorul de servicii a refuzat expres sau tacit să remedieze acele deficiențe, să înlocuiască produsul sau serviciul ori să restituie contravaloarea acestora, conform legislației aplicabile.

31. Totodată, probele administrate în cadrul cauzei, trebuie să fie suficiente și relevante pentru a demonstra comiterea contravenției. De asemenea, procesul-verbal de constatare întocmit de autoritățile competente trebuie să fie complet, corect întocmit și să conțină toate informațiile esențiale, cum ar fi descrierea faptei, identificarea părților implicate și încadrarea juridică corectă a faptei.

32. Un alt aspect important este respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual, cum ar fi prezumția de nevinovăție, principiul contradictorialității și al dreptului la apărare. Potrivit prezumției de nevinovăție, sarcina probei revine organului constatator, iar petiționarul nu trebuie să demonstreze nevinovăția sa.

33. În context factologic, din materialele cauzei Colegiul reține că, la data de 03 mai 2022, de către consumatorul Alexei Ciorbă, în incinta unităţii de comerţ ce aparţine întreprinderii S.C. „Ultracom Electronic” S.R.L., a fost depusă reclamaţie în care a invocat că bunul procurat de la contravenient este unul neconform.

34. La data de 16 mai 2022, contravenientul a expediat în adresa consumatorului o notificare prin care a informat consumatorul despre dispunerea expertizei la Camera de Comerţ şi Industrie (în continuare „CCI”), care potrivit art. 4 alin. (2) lit. h) din Legea nr.393 din 13.05.1999 cu privire la Camera de Comerţ şi Industrie, este o instituţie care efectuează din iniţiativa persoanelor interesate, expertize în domeniul industriei şi comerţului.

35. La data de 27 octombrie 2022, CCI a emis raportul de expertiză nr. 0466922, potrivit căruia au fost depistate mai multe defecte exterioare, ceea ce denotă faptul că bunul procurat de către Ciorbă Alexei a fost exploatat cu încălcarea regulilor de exploatare, iar în consecinţă expertul a fost în imposibilitate de a stabili dacă bunul are un careva defect de producere. Astfel, din considerentele enunţate, vânzătorul a oferit refuz consumatorului în vederea satisfacerii reclamaţiei.

36. Raportând situația de fapt rezultată din examinarea probelor administrate la dispozițiile legale menționate, Colegiul reține că, în speță, s-a făcut dovada faptului că la data de 20 noiembrie 2022, consumatorul Ciorbă Alexei a procurat de la magazinul

„Darwin”, aparținând „Ultracom Electronic”, o trotinetă electrică la prețul de 19 799 lei. Din primele zile de la achiziție, consumatorul a constatat existența unor defecțiuni, iar după sesizarea vânzătorului i s-a indicat să se adreseze pentru reparație în cadrul garanției de doi ani acordate, reparațiile fiind efectuate. Ulterior, după aproximativ o lună de la procurare, produsul a manifestat din nou dificultăți de funcționare, circumstanță care a determinat adresarea repetată pentru diagnosticare. În urma insistărilor consumatorului, la data de 30 iunie 2022 a fost efectuată expertizarea produsului, fiind constatate mai multe defecțiuni.

37. În acest context, instanța acordă relevanță concluziilor Raportului de expertiză nr. 0466922 din 27 octombrie 2022, *potrivit cărora defectele reclamate de cumpărător prezintă caracterul unor vicii ascunse*. Or, viciul ascuns reprezintă un defect sau o imperfecțiune care nu a fost vizibilă ori cunoscută la momentul încheierii contractului, dar care afectează utilitatea, valoarea ori funcționarea bunului. Prin constatarea unui asemenea viciu, sarcina legală a vânzătorului/prestatorului de a da eficiență reclamației consumatorului devine incidentă, SRL „Ultracom Electronic” având obligația de a satisface revendicările formulate în condițiile legii.

38. În consecință, nerespectarea obligațiilor corespunzătoare se circumscrie ipotezei normative prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, care califică drept contravenție refuzul vânzătorului/prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs/serviciu, înlocuirea gratuită ori restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, în condițiile stabilite de legislație.

39. Totodată, instanța constată că, la momentul emiterii deciziei asupra cauzei, agentul constatator a apreciat caracterul veridic al contravenției imputate, iar din analiza materialelor dosarului nu rezultă existența unor circumstanțe dintre cele prevăzute de art. 445 Cod contravențional care să atragă sancțiunea nulității absolute a actului contestat.

40. În același timp, instanța reține că partea contestatară a invocat nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale sub aspectul limitelor sancțiunii aplicate în speță, susținând că individualizarea și cuantumul acesteia ar fi fost stabilite cu depășirea cadrului legal incident. Însă, după cum a reținut just instanța de fond, deși nu constituie temei de nulitate, totuși, urmează a fi aplicată o pedeapsă proporțională scopurilor urmărite de legiuitor, considerent din care, instanța de fond a admis în parte contestația, și a modificat cuantumul pedepsei stabilite contravenientului sub forma amenzii.

41. Examinând criticile formulate în recurs atât de agentul constatator, cât și de S.R.L. „Ultracom Electronic”, Colegiul constată că acestea nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât argumentele invocate nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care ar justifica modificarea ori

casarea hotărârii atacate.

42. Sub acest aspect, instanța de recurs reține că prima instanță a efectuat o analiză completă și coerentă a circumstanțelor cauzei, examinând în mod corespunzător probele administrate și aplicând corect normele materiale incidente.

43. Din materialele dosarului rezultă fără echivoc că produsul achiziționat de consumator a prezentat defecțiuni repetate încă din perioada imediat următoare procurării, iar expertiza tehnică efectuată a confirmat existența unor vicii ascunse ale bunului.

44. În aceste condiții, obligația legală a vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului, prin una dintre modalitățile prevăzute de legislația în materia protecției consumatorilor, devine evidentă. Prin urmare, refuzul sau neexecutarea corespunzătoare a acestor obligații se circumscrie în mod legitim ipotezei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

45. Criticile formulate de S.R.L. „Ultracom Electronic", prin care se contestă însăși existența contravenției și se invocă lipsa temeiurilor pentru atragerea răspunderii contravenționale, nu pot fi reținute ca fiind argumente viabile în context, deoarece acestea contravin materialului probator administrat în cauză.

46. Instanța de fond a stabilit în mod întemeiat că defectele produsului au caracter de vicii ascunse, fapt confirmat prin raportul de expertiză, iar această constatare impunea vânzătorului obligația de a soluționa reclamația consumatorului în termenul și în condițiile prevăzute de lege. Or, împrejurarea că produsul a fost supus unor intervenții de reparație nu înlătură obligațiile legale ale vânzătorului și nici nu poate constitui temei pentru refuzul satisfacerii cererii consumatorului atunci când defectele persistă sau sunt de natură structurală.

47. În altă ordine de idei, argumentele agentului constatator, prin care critică soluția instanței de fond sub aspectul individualizării sancțiunii, nu sunt susceptibile de a conduce la modificarea hotărârii contestate.

48. Instanța de fond a constatat în mod corect că aplicarea unui regim sancționator agravat nu a fost susținută prin probe concludente privind existența caracterului repetat al contravenției în sensul legii. Or, în lipsa unor decizii definitive anterioare care să confirme săvârșirea unor fapte similare într-un interval de timp relevant, nu poate fi reținută circumstanța repetabilității și nici nu poate fi justificată aplicarea unei sancțiuni majorate. În acest sens, instanța de fond a procedat corect la individualizarea sancțiunii în limitele prevăzute de norma contravențională, respectând principiile legalității și proporționalității sancțiunii.

49. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și

principiile de drept aplicabile.

50. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Babin Ana-Victoria și de către administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic”.

52. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Babin Ana-Victoria și recursul declarat de administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic”, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic”, Filimon Alexandru asupra deciziei de sancționare, în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc