C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6584/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Melnic Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, adoptată în cadrul examinării recursului înaintat de Melnic Maria împotriva decizei asupra cauzei contravenţionale seria nr. DAC01 057293 din 31.07.2025 întocmită de agentul constatator din cadrul IP Bălţi, Eduard Pantilei, prin care Melnic Maria a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 31.07.2025 în privinţa lui Melnic Maria, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Eduard Pantilei a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale seria/numărul DAC01 057293, prin care Melnic Maria a fost sancţionat în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional cu o amendă în mărime de 375 u.c. echivalent a 18750,00 lei, pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicaţiei PSB bank pentru a primi surse băneşti în ruble ruseşti pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opţiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Eduard Pantilei, seria nr. DAC01 057293 din 31.07.2025, Melnic Maria a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalent cu 18 750 lei.

La data de 04.08.2025 contravenienta Melnic Maria a depus recurs împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC01 057293 din 31.07.2025 întocmite de către agentul constatator Eduard Pantilei în privinţa lui Melnic Maria pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea deciziei, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Prin decizia Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, s-a respins recursul înaintat de Melnic Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 057293 din 31.07.2025, prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

În termen, legalitatea și temeinicia deciziei primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Melnic Maria prin care solicită casarea deciziei primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie anulat provesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din *31.07.2025*, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu nulitatea, dar şi din motivul lipsei faptei contravenţiei stabilite la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat că instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.

Nici agentul de constatare, dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. La fel, instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat.

Nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul, nu exită nicio probă că recurentul a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişţi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Nimic din cele menţionate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanţa de judecată iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei

contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului, cum a comis acestă contravenţie imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenţiei.

La caz, nu există probe care să confirme vinovăția contravenientei în comiterea contravenției imputate și nuconfirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

Instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi al elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional.

Reieşind din materialul contravenţional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scovul determinării alegătorului, fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenienta Melnic Maria, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că rescursul urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

Din materialele cauzei contravenţionale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii deciziei adoptate rezultă că, prin decizia Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, s-a respins recursul înaintat de Melnic Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 057293 din 31.07.2025, prin care Melnic Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Potrivit art. 451^4 alin. (1) Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Respectiv, Capitolul VIII care reglementează calea ordinară de atac -recursul, la art. 465 alin. (2) Cod Contravențional, prevede că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

Totodată, articolul 451^5 alin. (1) Cod Contravenţional stipulează că, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, *care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.* Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

(2) *În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă*.

(3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

(5) *În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2]*, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

(6) *Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare*.

Astfel, *prezenta cauză, a fost examinată în procedura acordului de colaborare,* fiind incidente prevederile *art. 451[5] Cod contravențional, fapt care rezultă din conținutul deciziei nr. DAC01 057293 din 31.07.2025, prin care,* Melnic Maria a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada iulie-octombrie 2024, a acceptat instalarea aplicaţiei PSB bank pentru a primi surse băneşti în ruble ruseşti pentu a vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral sau a opţiunii „nu” la referendumul republican din toamna anului 2024.*

Aplicând prevederile art. 451[5] alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator a aplicat sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă şi anume 375 u.c., la jumătate - 18750 lei.

Ulterior, decizia agentului constatator, a fost contestată cu recurs de către Melnic Maria, în instanța de fond, iar prin decizia Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, recursul (contestația) a fost respins.

Suplimentar, instanța de recurs atestă că, dispozitivul deciziei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025 conține mențiunea *că decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.*

În circumstanțele constatate, decizia instanței de fond nu se supune nici unei căi de atac, fiind irevocabilă, prin urmare se impune soluţia inadmisibilităţii recursului declarat de contravenienta Melnic Maria împotriva deciziei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a deciziei atacate.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientei Melnic Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Melnic Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de fond, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**