Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima
Dosarul nr. 2r-1040/25
(2-25049802-02-25r-23052025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SC „Maxconfort"SRL, Vladlena Mocanu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, prin care s-a admis cererea privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare,

în cauza civilă, la cererea BC „Victoriabank" SA privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 8 aprilie 2025 BC „Victoriabank" SA a depus o cerere privind înlocuirea creditorului SA „BCR Chișinău" cu succesorul în drepturi, în cadrul procedurii de executare, intentate în temeiul titlului executoriu nr. 2e-2639/10, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 24 martie 2010 în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-2639/2010, s-a dispus încasarea de la SRL „Maxconfort" (c/f *****) în beneficiul SA „BCR Chișinău" a datoriei în mărime de 2 107 123,40 lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 63 213,70 lei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate. Documentul executoriu a fost depus la executare executorului judecătoresc Bairac Ilie, fiind deschisă procedura de executare nr. 086-140r/2021.

A susținut, că SA "BCR Chișinău" s-a reorganizat prin fuziune, fiind absorbită de către BC „Victoriabank" SA (c/f *****), conform Deciziei Agenției Servicii Publice din 13 martie 2025 cu privire la înregistrarea fuziunii și extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la BC „Victoriabank" SA din 17 martie 2025.

Drept urmare, solicită înlocuirea părții civile SA „BCR Chișinău" cu succesorul său în drepturi BC „Victoriabank" SA în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, s-a admis cererea BC „Victoriabank” SA privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021. S-a înlocuit SA „Banca Comercială Română Chișinău” în drepturile şi obligaţiile procesuale de creditor cu succesorul său – BC „Victoriabank” SA (c/f *****), în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021, ce se află în procedura executorului judecătoresc Ilie Bairac, în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-2639/2010 din 24 martie 2010, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 mai 2025 administratorul SC „Maxconfort”SRL, Vladlena Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că emiterea încheierii recurate a avut loc fără chemarea/citarea și/sau participarea SC „Maxconfort”SRL, care este partea cointeresata. Mai mult ca atît, SC „Maxconfort”SRL este debitor în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021, ce se află în procedura executorului judecătoresc Ilie Bairac.

A menționat, că succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului, însă instanța este obligată să examineză cerere înaintată de BC „Victoriabank” SA în ședința publică cu chemarea debitorului SC „Maxconfort”SRL.

A opiniat, că instanța de judecata a examinat cerere de succesiune unipersonal, prin ce a încălcat flagrant drepturile SC „Maxconfort”SRL la un proces echitabil.

În acest context a menționat, că Codul de Procedura Civilă nu prevede examinarea cererii înaintate în baza art. 70 CPC în mod unipersonal.

Consideră, că instanța de judecata a îngrădit astfel dreptul SC „Maxconfort”SRL, la un proces echitabil, unde acesta urma să aducă argumente de rigoare întru susținerea poziției sale pe cazul dat, or, conform art. 56 alin.(1), (2) CPC, participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 30 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 mai 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 208 alin. (3) Cod civil, absorbția are ca efect dizolvarea fără a intra în lichidare a persoanelor juridice absorbite și trecerea integrală a drepturilor și obligațiilor acestora la persoana juridică.

Conform art. 47 alin. (1), (2), și (3) din Codul de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei fizice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă. Toate actele săvârșite în cadrul procedurii de executare până la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sunt obligatorii pentru aceasta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul litigios sau raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Din esența normei legale enunțate urmează de reținut, că succesiunea procedurală este o instituție a dreptului procesual civil ce reglementează transmiterea calității procesuale active, ca urmare a trecerii drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale) și care, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios, precum și, ca urmare a transmiterii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății, permite instanței de judecată în orice stadiu al procesului să înlocuiască această parte cu succesorul ei în drepturi. Temei al succesiunii procedurale este transmiterea drepturilor sau obligațiilor materiale de la un subiect al raportului material la celălalt. Succesiunea în drepturile procedurale este universală, iar succesorul preia toate drepturile și obligațiile predecesorului său.

Colegiul reține, că calitatea procesuală activă, și respectiv, succesiunea în drepturile procedurale, poate fi transmisă în cursul procesului unei alte persoane care nu a participat până atunci la proces. Calitatea procesuală activă poate fi transmisă pe cale legală sau convențională. Transmiterea convențională a calității procesuale poate avea loc ca urmare a vânzării bunului litigios. Cel care dobândește calitatea procesuală ca efect al transmiterii,

preia procesul în starea în care se găsește în momentul în care a avut loc transmiterea, actele procedurale îndeplinite de autorul său fiindu-i opozabile.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că determinant pentru justa soluționarea a demersului privind succesiunea în drepturi procedurale, este stabilirea existenței condițiilor legale care permit înlocuirea.

La caz, pornind de la circumstanțele speței, prin prisma art. 70 din CPC, Colegiul constată că prin Decizia Agenției Servicii Publice privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat, în rezultatul reorganizării prin absorbție din 13 martie 2025, a fost radiată SA „Banca Comercială Română Chișinău" (c/f *****din 31 mai 2001), în legătură cu reorganizarea prin absorbție de către BC „Victoriabank" SA (c/f ***** din 14 iunie 2001). Succesor de drepturi și obligații a persoanei juridice SA „Banca Comercială Română Chișinău" (c/f *****din 31 mai 2001) este persoana juridică BC „Victoriabank" SA (c/f ***** din 14 iunie 2001), conform actului de transmitere din 28 februarie 2025.

În baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24 martie 2010, nr. 2e-2639/2010, s-a dispus încasarea de la SRL „Maxconfort" (c/f *****) în beneficiul SA „BCR Chișinău" a datoriei în mărime de 2 107 123,40 lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 63 213,70 lei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate, documentul executoriu fiind transmis spre executare executorului judecătoresc Ilie Bairac și intentată procedura de executare nr. 086- 140r/2021.

Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide, că instanța de fond temeinic și legal a admis cererea BC „Victoriabank" SA privind înlocuirea creditorului SA „Banca Comercială Română Chișinău" în drepturile şi obligaţiile procesuale de creditor cu succesorul său BC „Victoriabank" SA (c/f *****), în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021, or, ca rezultat al reorganizării Băncii Comerciale Române Chișinău SA, partea a ieșit din raportul juridic litigios, fiind necesară înlocuirea părții date cu succesorul lui în drepturi - BC „Victoriabank".

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea BC „Victoriabank" SA privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către administratorul SC „Maxconfort"SRL, Vladlena Mocanu,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, emisă la cererea BC „Victoriabank” SA privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici