Dosarul nr. 5r-717/2025 4-25091605-38-5r-27062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Preşedintelui şedinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Irina Buhaniuc
Cu participarea:
Apărătorul petentei, avocat Boris Dariev
Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Viorel Țulan
Petentei Rotaru Natalia

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentei Rotaru Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521655 şi deciziei de sancționare din 13.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 13.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Cornea Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521655, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui *Rotaru Natalia* pe faptul că, în perioada 01.08.2024-30.11.2024, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Rotaru Natalia, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime

de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 13.06.2025, Rotaru Natalia prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 19.06.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În susținerea contestației petenta a invocat că, la data 13.06.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenienta ar comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 521655 din 13.06.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept întemeiază contestația conform prevederilor art. 5, art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 13.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Rotaru Natalia, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La 13 octombrie 2025 apărătorul petentei Rotaru Natalia, avocat Boris Dariev, a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 521655 din 13.06.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Rotaru Natalia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientei Rotaru Natalia i se incriminează că, ar fi comis contravenția prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional.

Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientei Rotaru Natalia, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral.

Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

În acest sens, comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15.08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru, la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL).psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate Și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Rotaru Natalia se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice

formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenienta.

Conform descrierii faptei contravenționale, Rotaru Natalia ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale. În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Rotaru Natalia ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 din Codul contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă

de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Rotaru Natalia a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Rotaru Natalia, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor

principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Rotaru Natalia ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Rotaru Natalia, în temeiul prevederilor legale incidente.

Conform dispozițiilor legale aplicabile, art. 443 din Codul contravențional identitatea martorului asistent trebuie să poată fi stabilită în mod cert, fiind necesară indicarea completă a datelor acestuia: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate, domiciliul complet, precum și, dacă este posibil, un număr de telefon.

Perioada indicată august-noiembrie 2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Rotaru Natalia în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

„Extrasul din fișierul intitulat „Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice, care face parte integrantă din Anexa nr.2 , produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris, nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, acest „extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Rotaru Natalia, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune

făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 15.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

În speță, agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani.

Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată apărătorul petentei Rotaru Natalia, avocat Boris

Dariev, a solicitat admiterea contestației, deoarece mesajele la care face referire agentul constatator, nu sunt probe, pentru că nu este conținutul acestor mesaje, nu a fost demonstrat scopul de corupere electorală.

La fel, din 2022 Banca Națională a interzis relațiile cu băncile rusești. Totodată, mesajele cu „PSB bank" au fost întrerupte, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom", „Moldcell" și „Orange".

În ședința de judecată, petenta Rotaru Natalia, a declarat că susține contestația depusă, deoarece nu a primit careva surse financiare în scopul exercitării dreptului de vot la alegerile prezidențiale din anul 2024, nu poate explica faptul cum a fost posibil ca la numărul său de telefon să fie expediate careva mesaje de PSBBank.

La fel, a indicat că la întreținere sa, o are pe mama care este încadrată în grad de dizabilitate, are o pensie mică, iar nu este încadrată în cîmpul muncii, se întreține din veniturile mamei sale. Astfel, amenda aplicată prin decizia agentului constatator, pentru familia sa, este una exagerat de mare.

Solicită în cazul în care va fi recunoscut vinovat să fie modificată la minim posibil pedeapsa în temeiul art. 44^1 Cod contravențional.

Totodată, a la întrebările instanței a declarat că a fost contactată de către agentul constatator și a fost informată despre necesitatea de a se prezenta pentru examinarea cauzei date, dar ea nu a plecat la data și ora indicată, la fel nu a informat colaboratorul de poliție că nu se poate prezenta și să convină o dată ulterioară.

A primit procesul-verbal și decizia prin intermediul Oficiului poștal.

Mama sa, este diagnosticată cu astm-bronșic, motiv din care, ea are grijă de mama sa, ea nu lucrează, că o poate lăsa pe mama singură.

În ședința de judecată, agentul constatator Viorel Țulan, a solicitat respingerea contestației, deoarece prin probele administrate s-a stabilit vinovăția petentei.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Rotaru Natalia instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 13.06.2025 a fost emisă în lipsa petentei, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent. Ulterior, la 13.06.2024 copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost transmis la adresa de domiciliu al petentei, iar contestația a fost depusă de către petentă la data de 19.06.2025, *astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel,* în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia,

procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rotaru Natalia, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute***, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel,* în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate

specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs*

Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521655 din 13 iunie 2025 s-a încheiat, *în lipsa petentei Rotaru Natalia, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent, Dvornic Ghenadie.*

Totodată, în acest sens se reține că, **Rotaru Natalia** a fost citată de către agentul constatator pentru examinarea cauzei date, **fapt confirmat în ședința de judecată de către petenta Rotaru Natalia,** însă aceasta la data și ora stabilită ***nu s-a prezentat și nu a informat agentul constatator despre motivul imposibilității după caz*** de a se prezenta în fața agentului constatator. În acest context, se reține că, petiționara, nu a manifestat diligența de informa agentul constatator, ***la ce dată și oră ar putea să se prezinte ulterior datei indicate de către agentul constatator,*** *prin urmare, de către agentul constatator a fost respectată procedura de citare legală.*(f.d.7).

În acest context, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, în privința cărora au fost invocate obiecții, se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. ***Or,*** *petentei* ***Rotaru Natalia****,* în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator*, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.*

Astfel, petenta ***Rotaru Natalia***, a *avut posibilitate de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal şi al deciziei de sancţionare în instanţa de judecată*, drept exercitat în mod efectiv, prin ce, dreptul la apărare al acestuia, nu a fost afectat în nici un fel.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 13 iunie 2025, Rotaru Natalia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, aceasta* în perioada 01.08.2024-30.11.2024, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional din anul 2024.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Rotaru

Natalia, agentul constatator a administrat următoarele probe, care fost examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- screenshot ce confirmă efectuarea apelului la numărul de telefon *****, efectuat la 15:40 și durata de 1 minut și 24 secunde; (f.d. 7)

- *conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitând în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.9)

-*conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei" în format. xlsx*, referitor la persoana Rotaru Natalia, cod numeric personal *****, domiciliată în *****, **********, ***din care rezultă că Rotaru Natalia***, este utilizatoare a numărului SIM *****, *a fost identificat cu 9 conexiuni cu PSB;* (f.d.10)

- *conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025*, *de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Marin Cornea*, referitor la persoana Rotaru Natalia; (f.d.11-12)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024* (f.d.17)

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.18-21)

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.22-29);

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă și copia ordonanței*

procurorului din 19.11.2024, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; (f.d. 30-32, 37-40)

- *copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice"; (f.d.33)

-*copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.34-36, 50-54)

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.41-45)

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024*, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"(f.d. 36 verso);

- *copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; (f.d.47-49)

La fel, **la 13.10.2025**, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Rotaru Natalia la numărul de telefon *****.

La data de 24.10.2024, de la avocatul Dariev Boris a parvenit o cerere prin care se solicitat anexarea:

- copiei certificatului de încadrare în grad de dizabilitate a lui Rotaru Iulia, a.n.1958, care este mama petentei Rotaru Natalia;

-extrasul bancar pe numele lui Rotaru Iulia, a.n.1958, care este mama petentei Rotaru Natalia;

-extrase medicale pe numele lui Rotaru Iulia, a.n.1958, mama petentei Rotaru Natalia

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost

colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei *Rotaru Natalia* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, ***constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă*** - fie voluntară, fie prin intermediere ***- între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.***

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, ***în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale***, instanța nu poate admite ***ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petenta, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni***.

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Rotaru Natalia*, *atât până la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cât și ulterior****:*

- la 07.10.2024 (2 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje) *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, alegația invocată de petentă sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvârșirii contravenției***, indicând perioada lunii **01 *august 2024 -30 noiembrie 2024***, menționată de agentul constatator în actul de constatare, ***fapt*** ce ar *constitui temei de declarare a nulității absolute* al procesului-verbal cu privire la contravenție, ***este unul nefondat***. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate absolută* a procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că, acest aspect, ***a fost elucidat în cursul examinării cauzei, prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.***

Prin urmare, odată ce petenta ***Rotaru Natalia a instalat personal, sau a***

permis altor persoane terțe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicația ”PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, ***aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care fost stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025***, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, *se relevă că*, versiunea petentei ***Rotaru Natalia,*** că nu ar fi săvârșit contravenția pentru care a fost recunoscută vinovată și sancționată nu poate fi reținută. *Or,* faptul că în telefonul contestatarei a fost instalată aplicația ”PSB”, se confirmă prin notificările parvenite la numărul de telefon al petentei ***Rotaru Natalia.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării *nu este pus la dubii dreptul contravenientei Rotaru Natalia la vot,* însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentei Rotaru Natalia*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petenta*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

În acest sens, instanța concluzionează că, petiționara ***Rotaru Natalia***, nu a dorit să participe la documentarea cauzei de agentul constatator, cât și la examinarea contestației, instanța constatând refuzul petiționarei de a coopera *și a-și manifesta poziția juridică și a-și exercita nemijlocit dreptul de apărare în instanța de judecată.*

Totodată, instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii

temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarei **Rotaru Natalia** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acesteia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui ***Rotaru Natalia***.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare*** *înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Rotaru Natalia, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521655 ***și deciziei de sancționare din 13 iunie 2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Rotaru Natalia***, *fiind administrate probe utile, pertinente şi concludente* ***în vederea probării vinovăției petiționarei în faptele incriminate și pentru care a fost sancționată.***

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, *iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică*.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, *care nu au fost răsturnate în cazul de față,* iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar petiționarei* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către* ***Rotaru Natalia.***

Pe lângă aceasta, *instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.*

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional ***și careva temeiuri de a aplica prevederile art. 44^1 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.***

Conform prevederilor art. 44^1 Cod contravențional, pot fi aplicate sancţiunii

mai blînde decît cea prevăzută de lege, ținîndu-se cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

În acest context, se atestă că, *apărătorul Dariev Boris și petenta Rotaru Natalia a solicitat în cazul constatării netemeinicie contestației*, aplicarea în privința petentei a prevederilor art. 44[1] din Codul contravențional, *cu micşorarea amenzii* aplicate la minim posibil, deoarece petenta o are la întreținere *pe mama sa Rotaru Iulia, a.n.1958*, care este încadrată în grad de dizabilitate și are prestație socială mică, *iar ea personal nu este încadrată în cîmpul muncii și se întreține din veniturile mamei sale.*

În speță, nu au fost prezentate instanței *probe care să confirme care este cuantumul pensiei lunare al lui Rotaru Iulia* și dacă la moment, aceasta mai are, sau nu alte venituri decît pensia. Or, la materialele cauzei a fost anexată doar copia legitimației de pensionar eliberată la 09.10.2020.

Astfel, *cu referire la cererea petentei prin care solicită micşorarea amenzii, din motiv că are la întreținere mama sa și că ea, petenta Rotaru Natalia nu este încadrată în cămpiul muncii,* avînd o stare materială precară, instanța de judecată precizează că la materialele cauzei cu excepția faptului că mama petentei este încadrată în grad de dizabilitate, nu au fost prezentate careva probe prin care să se confirme că Rotaru Iulia este la întreținerea fiicei sale Rotaru Natalia și că ultima, nu are alte venituri decît prestația socială al mamei sale. *Or, însăți petenta Rotaru Natalia, se contrazice pe sine,* menționînd că o are mama sa la întreținere, *totodată, tot ea, susține că ea cu mama sa, trăiesc din veniturile mamei sale.*

Prin urmare, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe excepționale pentru diminuarea cuantumului amenzii stabilite prin decizia de sancționare din 13.06.2025, or, petenta nu cade sub incidența prevederilor art. 44[1] Cod contravențional.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Boris Dariev în interesele petentei Rotaru Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521655 și deciziei de sancționare din 13 iunie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentei Rotaru Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521655 şi deciziei de sancționare din 13.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000(douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin