Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Secrieru-Coșleț I.
Dosarul nr. 2r-355/25 (2-23184192-02-2r-24022025)

**D E C I Z I E**

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, prin care a fost admis renunțul la acțiune,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Allik Jana împotriva SRL „Rovet Grup", intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com" privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere,

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 20 decembrie 2023, Allik Jana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rovet Grup", intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com" privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, a fost admis renunţul reclamantului la acţiune. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Allik Jana împotriva SRL „Rovet Grup", intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com" privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere, s-a încetat. S-a respins solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat de la Allik Jana în beneficiul SRL „Rovet Grup", cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12 000 lei.

**Solicitarea recurentei:**

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik, a invocat că instanța de judecată nu a atras atenția asupra lipsei culpei recurentei în declanșarea litigiului, or acesta a fost inițiat pe fondul întârzierii nejustificate a intimatei SRL „Rovet Grup" în darea în exploatare a apartamentului, aspect care a generat un prejudiciu sub forma pierderii dobânzii aferente sumei achitate integral.

Afirmă că procesul a fost cauzat exclusiv de nerespectarea obligațiilor contractuale de către compania SRL „Rovet Grup". Astfel, nu se poate considera că recurenta trebuie să suporte aceste cheltuieli, deoarece acțiunea sa a fost justificată inițial. Dacă obligațiile contractuale ale intimatei ar fi fost respectate la timp, procesul nu ar fi fost necesar. Astfel, cauza litigiului este comportamentul intimatei și nu acțiunile recurentei. Cheltuielile suportate de intimat pentru apărare sunt o consecință a propriei conduite, ceea ce face ca solicitarea de compensare să fie inechitabilă.

Notează că recurenta a solicitat compensarea dobânzii cu suma datorată pentru suprafața suplimentară a apartamentului. Intimatul a refuzat această compensare, contribuind astfel la prelungirea conflictului și la menținerea litigiului activ.

Relevă că renunțarea la acțiune nu implică automat suportarea cheltuielilor de judecată. În conformitate cu prevederile legale, renunțarea la acțiune nu este echivalentă cu o recunoaștere a pretențiilor părții adverse. Recurentul a renunțat la acțiune doar pentru că situația juridică s-a clarificat prin achitarea sumelor restante și predarea apartamentului, și nu pentru că pretențiile sale inițiale au fost neîntemeiate.

Opinează că SRL „Rovet Grup" nu a obținut un succes procesual care să justifice compensarea cheltuielilor. Obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată ale intimatei ar contraveni principiului echității și ar descuraja viitorii reclamanți să își protejeze drepturile contractuale.

Remarcă că reclamanta nu a renunțat la acțiune din lipsă de temei, ci doar pentru că apartamentul i-a fost predat. Acest lucru nu înseamnă că acțiunea sa a fost nefondată, ci doar că procesul nu mai avea obiect. SRL „Rovet Grup" nu poate pretinde că a câștigat procesul, pentru că nu a obținut o hotărâre care să respingă pretențiile apelantei pe fond. Intimata a tergiversat procedurile, refuzând

compensarea creanțelor, iar recurenta a fost nevoită să se adreseze în instanță pentru a-și proteja drepturile.

Solicită admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 3 februarie 2025, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 lei cu emiterea unei decizii privind respingerea cerințelor cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică ale SRL „Rovet Grup".

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 3 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 109-113)

Astfel, recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025 se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 20 decembrie 2023, Allik Jana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rovet Grup", intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com" privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere.

Iar, la 30 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantei Allik Jana, avocatul Tighinean Alexei a depus cerere privind încetarea procesului, dat fiind renunțul la acțiune (f. d. 92-94).

În motivarea cererii privind încetarea procesului a indicat că, la 2 august 2024, a fost încheiat acordul adițional la contractul de vânzare-cumpărare al bunului imobil în construcție nr. 1-1218 din 28 octombrie 2021 și actul de predare-primire a apartamentului prin care vânzătorul a transmis/predat în proprietate privată, iar cumpărătorul a recepționat/primit în proprietate privată apartamentul nr. 59 (nr. cadastral 0100209.091.02.059) din blocul de locuit din str. Ion Nistor nr. 2 mun. Chișinău, obiect al contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. 1-1418 din 28.10.2021, autentificat de notarul Andronic- Gabura Olga.

Astfel, reclamanta Allik Jana a renunțat la pretențiile înaintate față de SRL „Rovet Grup" privind dispunerea înregistrării în registrul cadastral a dreptului de proprietate după Allik Jana și încasarea dobânzii de întârziere.

Conform art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, a fost admis renunţul reclamantului la acţiune. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Allik Jana împotriva SRL „Rovet Grup", intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com" privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere, s-a încetat. S-a respins solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat de la Allik Jana în beneficiul SRL „Rovet Grup", cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12 000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik, a contestat-o în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 lei cu emiterea unei decizii privind respingerea cerințelor cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică ale SRL „Rovet Grup".

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pârâtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acord cu prevederile art. 97 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanţa îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Dacă reclamantul renunță la pretenții din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

Colegiul judiciar reliefează că norma art. 97 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, reglementează instituția repartizării cheltuielilor de judecată în cazul renunțului la acțiune.

La caz, instanța de fond corect a aplicat prevederile 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece reclamanta a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, nu din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea acţiunii, astfel fiind inaplicabil alin. (2) al art. 97 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de fond corect a dispus la cererea pârâtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate, și anume compensarea cheltuielilor de asistență juridică din contul reclamantei Allik Jana în beneficiul pârâtei SRL „Rovet Grup”, în sumă de 12 000 lei.

Aderent, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele invocate în recurs precum că reclamanta nu a renunțat la acțiune din lipsă de temei, ci doar pentru că apartamentul i-a fost predat.

La acest segment, prima instanță corect a specificat că în rezultatul încheierii acordului adițional din 2 august 2024 la contractul de vânzare- cumpărare nr.1-1418 din 28 octombrie 2021, a fost întocmit și actul de predare primire a apartamentului (f. d. 79-80), care constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate a reclamatului/cumpărător.

Prin urmare, corelând obiectul acțiunii- obligarea înregistrării dreptului de proprietate și încasarea dobânzii de întârziere, raportate la acordul adițional și actul de predare primire nu denotă satisfacerea benevolă a pretențiilor de către pârâtă SRL „Rovet Grup”, or ultima nu a înregistrat dreptul de proprietate a reclamantei și nici nu a achitat acesteia dobânda de întârziere.

În finalitatea celor constatate supra, pârâta a fost îndreptățită să solicite compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Tighinean Alexei în interesele Janei Allik.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Allik Jana împotriva SRL „Rovet Grup”, intervenient accesoriu SRL „Kirsan Com” privind dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia