Dosarul nr. 5r-260/2024
4-24096441-15-5r-28082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea: agentului constatator Terzi Alexandru, Climicenco Victor,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Latibov Azamat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 334 alin. (2) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 21 august 2024 Latibov Azamat a depus la autoritatea agentului constatator, care ulterior la data de 28 august 2024 a fost înregistrată în instanța de judecată, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 334 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024, întocmit de către agentul constatator, șef adjunct interimar al DR Sud a IGM, Terzi Alexandru, la data de 13 august 2024, ora 13:00, Latibov Azamat, cetățean al Uzbekistanului, aflându-se în orașul Cimișlia, desfășura activitate de muncă, manifestată prin desfășurarea serviciului în bucătărie, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Latibov Azamat în baza art. 334 alin. (2) Cod contravențional, *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie*, iar prin decizia agentului constatator din 13 august 2024, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

În motivarea contestației Latibov Azamat a invocat că, analizând acuzațiile agentului constatator expuse în procesul-verbal cu privire al contravenție, a constatat că acesta nu a fost asigurat cu interpret, nu a fost individualizată fapta ilicită, nefiind indicați indicii calificativi și nici prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e), alin. (6), (7) Cod contravențional.

Susține că încadrarea juridică a faptei contravenționale este incorectă, deoarece agentul constatator pe lângă numărul și alineatul din Codul contravențional, avea sarcina să noteze cu exactitate indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției pentru ca semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională să corespunsă. Notează că agentul constatator a pornit procesul contravențional în lipsa faptei contravenției, de aceia sunt temeiuri de încetare a procesului contravențional.

Solicită admiterea contestației; declararea nulității actelor de procedură, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, Direcția regională Sud, în temeiul art. 445 Cod contravențional, și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024, prin care Latibov Azamat a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (2) Cod contravențional, și decizia de sancționare în baza acestuia; încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în legătură cu inexistența faptului contravenției.

În ședința de judecată *agentul constatator Terzi Alexandru* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. La întrebările adresate a declarat că, nu a participat interpret, deoarece Latibov Azamat nu a solicitat și a recunoscut vinovăția, i-a fost tradus în limba rusă. Totodată, contestația este depusă de Latibov Azamat în limba română și semnată de către acesta. A fost probat că desfășura activitate. Persoana a recunoscut vina. Sunt și secvențe video. Consideră că sunt indicate atât circumstanțele cauzei, cât și indiciile calificative. Latibov Azamat nu a avut obiecții, după întocmirea procesului-verbal, s-a emis decizia de înlăturarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova, cu interdicția de intrare în țară pe un termen de 3 ani. Acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Din explicațiile lui Latibov Azamat, angajatorul și-a asumat obligația de a perfecta actele și acesta spera la faptul dat, însă nu a făcut. Din cuvintele lor, au achitat amenda, altfel nu puteau părăsi țara. Administratorul întreprinderii a manifestat interes pentru achitarea amenzii. A fost aplicată amenda maximală, deoarece la indicația conducerii la toți fără excepție se aplică amenda maximală.

Fiind în prezența datelor de citare legală a contravenientului și a reprezentantului acestuia, prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces în raport cu materialul probator, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că contestaţia lui Latibov Azamat este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 13 august 2024, decizia de sancționare a fost emisă tot la 13 august 2024, contestația a fost depusă la 21 august 2024, aceasta este depusă în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei*

privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, la data de 13 august 2024 în privința lui Latibov Azamat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05946714 în baza art. 334 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 13 august 2024, ora 13:00, Latibov Azamat, cetățean al Uzbekistanului, aflându-se în orașul Cimișlia, desfășura activitate de muncă, manifestată prin desfășurarea serviciului în bucătărie, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație.

Acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art. 334 alin. (2) Cod contravențional, *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie*, iar prin decizia agentului constatator din 13 august 2024, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

Studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia potrivit art. 445, 461 Cod contravențional lipsește.

Nu poate fi reținut argumentul lui Latibov Azamat, precum că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) și alin. (3) Cod contravențional.

Cu referire la argumentul că nu i-a fost asigurat un interpret, instanța notează că, procesul-verbal contestat, a fost întocmit în prezența lui Latibov Azamat, iar în rubrica interpret/traducător este indicat că „*nu a solicitat*” și este aplicată semnătura, nu a înaintat careva obiecții la rubrica respectivă. Mai mult ca atât, contestația depusă în instanța de judecată este semnată și depusă în limba în care a fost întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, semnată de către Latibov Azamat.

Cu referire la argumentul privind încălcare prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța notează că și acesta este unul neîntemeiat, așa cum fapta este descrisă detaliat, fiind indicat locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, prin urmare fapta fiind încadrată juridic în baza prevederilor art. 334 alin. (2) Cod contravențional, *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie*.

Cu referire la argumentul privind încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, deoarece din fapta contravențională descrisă rezultă anume încadrarea juridică a faptelor în baza prevederilor art. 334 alin. (2) Cod contravențional, prin urmare nu poate fi admis argumentul contestatarului că nu este corectă încadrarea juridică efectuată de către agentului constatator, la caz avem indicată atât încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, instanța nu a stabilit temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art. 425 al. (3) Cod contravențional, *instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*.

Instanța a stabilit că vinovăţia lui Latibov Azamat este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- raportul inspectorului superior al DR Sud al IGM, Piotr Ibrișim, din 13.08.2024, potrivit cărui, în or. Cimișlia se află trei străini, originari din Republica Uzbekistan, care desfășoară activitatea de muncă în domeniul alimentației publice, în lipsa permisului de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație (f.d. 11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024 și tabel fotografic, prin care a fost cercetată cafeneaua SRL „Cimagroelit", amplasată în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 20 A. În bucătăria improvizată, în interiorul clădirii, situată pe adresa sus-menționată, au fost depistați trei bărbați de origine străină, printre care și cetățeanul Uzbechistanului, Latibov Azamat, care desfășura activitate de muncă în bucătărie fără a deține careva acte de identitate asupra sa (f.d. 12-13);

- copia pașaportului pe numele lui Latibov Azamat, născut la 15 aprilie 1984, cetățeanul Uzbechistanului (f.d. 15);

- informația privind traversarea frontierei de stat de către Latibov Azamat (f.d. 19).

Probele respective, cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază aceste probe ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Conform art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini sau apatrizi, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie, constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*.

Conform art. 3 al Legii nr. 200 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova din 16 iulie 2010, *străin – este persoană care nu deţine cetăţenia Republicii Moldova sau care este apatrid,* iar *dreptul de şedere este dreptul de a-şi stabili reşedința sau domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, acordat străinului, în condițiile legii, de către autoritatea competentă pentru străini.*

Art. 43^1 alin. (3) al aceleiași legi prevede că, *pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de ședere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant*.

Reieșind din normele menționate supra, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată, iar făptuitorului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, pentru ce Latibov Azamat este recunoscut vinovat.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Latibov Azamat, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională. Acțiunile lui Latibov Azamat corect au fost calificate în baza art. 334 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie*.

Instanța notează că persoana care încalcă prevederile art. 334 alin. (2) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La caz, contravenientul a fost sancționat cu 60 unități convenționale, sancțiune maximă, nefiind motivată aplicarea amenzii anume în acest cuantum.

Având în vedere că instanța de judecată a constatat că agentul constatator a stabilit sancțiunea față de Latibov Azamat sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei, de vreme ce articolul imputat acestuia prevede în calitate de sancțiune amendă de la 30 la 60 unități convenționale, la aplicarea amenzii agentul constatator nu a motivat în procesul-verbal cu privire la contravenție aplicarea amenzii anume în acest cuantum (maxim), invocând în ședința de judecată că a fost aplicată amenda maximală la indicația conducerii, însă acesta nu poate fi motiv pentru aplicarea sancțiunii maxime. Prin urmare, ținând cont de atribuțiile instanței de judecată ce rezultă din prevederile art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată va interveni în decizia agentului constatator și va modifica decizia de sancţionare din 13 august 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune, Terzi Alexandru, în partea aplicării pedepsei sub formă de amendă, cu stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei, față de Latibov Azamat, luând în considerație că nu au fost prezentate argumente și probe de către agentul constatator întru motivarea aplicării sancțiunii în mărime de 60 unități convenționale, nefiind invocate careva circumstanțe agravante susținute prin probe, astfel, instanța ajunge la concluzia de a modifica decizia de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial contestația depusă de Latibov Azamat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 334 alin. (2) Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancţionare din 13 august 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General pentru Migrațiune, Terzi Alexandru, în

partea aplicării pedepsei sub formă de amendă, cu stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei, față de Latibov Azamat.

În rest, contestația depusă de Latibov Azamat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05946714 din 13 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**