Dosarul nr.4-1160/2024;
4-24050244-12-4-08052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea agentului constatator, Oleg Vladimirov,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională de învinuire a cet. LESNIC Ludmila, născută la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 al. (1) Cod contravenţional, instanța, -

A CONSTATAT :

La data de 27 aprilie 2024, agentul constatator Oleg Vladimirov a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 161537, în privința lui LESNIC Ludmila, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținând în sarcina acesteia faptul comiterii contravenției în următoarele circumstanțe: *la data de 27 aprilie 2024, ora 00:40, în mun. Chișinău, str. Cojocarilor, 2, nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului său minor cet. Lesnic Dumitru,*****, așa cum ultimul, după orele 22:00 se afla în loc public cu un grup de persoane mature".*

În continuare, materialul contravențional inițiat în privința lui LESNIC Ludmila a fost remis de către agentul constatator în instanța de judecată, pentru examinare conform competenței în condițiile stabilite de art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În ședința de judecată, făptuitoarea nu s-a prezentat, deși instanța a executat procedura de citare legală a acesteia. Astfel, în condițiile reglementate de art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența lui LESNIC Ludmila.

În ședința de judecată, agentul constatator Oleg Vladimirov a susținut integral procesul-verbal întocmit în privința cet. LESNIC Ludmila, și a solicitat sancționarea acesteia cu amendă în limitele pedepselor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu cadrul legal în vigoare, audiind explicațiile făptuitoarei, instanţa de judecată constată următoarele.

Conform alin. (1) pct. 1) lit. b) art. 395 din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) și (5) Codul contravenţional, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivat. Dispozitivul cuprinde: - a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau - b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

De caz, instanța ajunge la convingerea că, vinovăţia lui LESNIC Ludmila în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 161537 din 27.04.2024; explicația semnată la 2704.2024 de către LESNIC Ludmila; tichetul de testare a minorului Lesnic Dumitru,*****, cu aparatul ”Drager”; actul de predare-primire a copilului Lesnic Dumitru către mama acestuia - LESNIC Ludmila; raportul agentului constatator.*

Pentru elocvența aprecierilor sale, instanța relevă că în cadrul ședinței de judecată, în condițiile unui proces judiciar public, echitabil, contradictoriu, făptuitoarea a fost citată, având posibilitatea de a administra mijloace de probă întru apărarea sa, însă numita a preferat să nu valorifice acest drept procesual al său, astfel că instanța a reieșit din conținutul mijloacelor probatorii administrate de agentul constatator.

Astfel, stările de fapt prezentate prin probatoriul administrat de agentul constatator, determină instanța la convingerea că acțiunile prejudiciabile constatate prin procesul – verbal de contravenţie, ***sunt conforme cu realitatea***.

În considerarea circumstanțelor stabilite la caz, instanța apreciază că materialul probator administrat de agentul constatator indică cert asupra faptului că, la data, ora și locul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea LESNIC Ludmila nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului său minor - Lesnic Dumitru.

Deopotrivă, analizând şi studiind conținutul procesului – verbal cu privire la contravenţie din data de 27 aprilie 2024, prin prisma rigorilor instituite prin art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către LESNIC Ludmila, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că, LESNIC Ludmila este vinovată în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 63 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor: ”(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”, care se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Așadar, careva circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului sau ar agrava răspunderea contravenientului, instanţa de judecată nu stabileşte.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui LESNIC Ludmila în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 161537 din 27.04.2024 – este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui LESNIC Ludmila să fie sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum

şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane.

În atare situaţie, ţinând cont de scopul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 34, 395 alin. (1) lit. c), 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată LESNIC Ludmila, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional va constitui 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă cet. LESNIC Ludmila că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ