Dosar nr. 1-52/2026
Nr. PIGD 1-26039305-46-1-27032026

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

28 aprilie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca(sediul Florești)
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea:
acuzatorului de stat Mihail Dadu
Avocatului Grigore Caldare
Inculpatului Golișevschi Pavel

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Golișevschii Pavel ***** născut ***** IDNP: *****în satul ***** r-***** , *****

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 27.03.2026 fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ramona Moșneguțu.

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 290 al.2) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța,

C O N S T A T Ă :

Golișevschii Pavel ***** în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, urmărind scopul purtării și păstrării ilegale a armelor şi muniţiilor, în lipsa autorizației pentru procurarea, deținerea, portul şi folosirea lor, încălcând prevederile Legii Republicii Moldova nr. 130 din 08.06.2012, ,cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă", precum şi a Regulamentului „cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 293 din 23.04.2014, acționând prin intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestora, la 19.09.2025, aflîndu-se în trupul de pădure din extravilanul com. **********, ilegal a purtat şi a păstrat asupra sa o armă cu două țevi, amplasate vertical, încărcată cu două cartuşe, pe care în jurul orei 18.00 a aceleiaşi zile a abandonat-o. Conform raportului tehnico-ştiințific ***** arma cu seria,*****" este utilă pentru trageri, se referă la categoria armelor de foc letale, armă lungă de model „*****", cu două țevi lise calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial, la

uzina Тульский оружейный завод", or. ***** *****. Două cartuşe depistate, se referă la categoria muniţiilor letale, de calibrul 12x70, cu lovitură centrală.
Prin acţiunile sale intenţionate cet. Golişevschi Pavel a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: „purtarea şi păstrarea ilegală a rmelor şi muniţiilor supuse autorizării".
La data de 11 februarie 2026 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Golișevschi Pavel a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 al.2) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Golișevschii Pavel și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Golișevschii Pavel asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Golișevschii Pavel și a apărătorului acestuia Grigore Căldare și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Golișevschii Pavel.

În cadrul ședinței de judecată din 28.04.2026 procurorul Mihail Dadu a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
Inculpatul Golișevschii Pavel fiind audiat prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut totalmente vina, susținând declarațiile date la etapa de urmărire penală.
Vina inculpatului Golișevschi Pavel în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza

acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- Declarațiile cet. Golisevschi Pavel în calitate de bănuit, prin care ultimul a relatat că, locuieşte in *****, împreună cu familia. Aproximativ la sfârşitul anului 2016, luna şi data concretă nu-şi aminteşte, cet. ***** din sat.***** r-********** având nevoie de lemne pentru foc şi construcție, s-a adresat la el, deoarece în acea perioadă de timp activa în calitate de pădurar la Ocolul Silvic ***** spunându-i că nu dispune de mijloace băneşti pentru a-şi procura lemne, însă i-a propus în schimb o armă de vânătoare de modelul ,,*****" calibrul 12 mm. Golişevschii Pavel cu faptul data căzut de acord. Lui ***** i-a adus, însă nu cunoaşte ce cantitate concretă. ***** i-a înmânat arma de vânătoare sus indicată, comunicându-i că el personal nu dispune de careva acte pe armă, dar cunoaşte stăpânul care poate să-i legalizeze arma dată. Golişevschii Pavel a procurat arma dată cu scopul de a o legaliza şi de a se folosi de ea. Peste o perioadă de timp, Golişevschii Pavel s-a întâlnit cu cet. ***** si l-a întrebat dacă a aflat datele de contact ale stăpânului şi dacă se afla în țară. Ultimul i-a comunicat că nu cunoștea la moment despre locul unde se afla stăpânul, dar i-a comunicat că pe parcurs se va interesa și îi va da datele de contact. După o perioadă de timp, Golişevschii Pavel a uitat de arma în cauză, deoarece a avut probleme de sănătate, a fost operat la picior şi soția sa la fel era bolnavă. Totodată, intuia ca să se prezinte la poliție cu scopul de a legaliza actele pe arma dată, dar neavând timp, a fost lăsat de azi pe mâine. Tot pe cazul dat Golişevschii Pavel a comunicat faptul că arma de model,, *****" calibrul 12 mm, procurată anterior fără a o legaliza, a păstrat-o din anul 2016 până în luna septembrie 2025. In tot acest timp, el a considerat că arma dată este defectată, deoarece mult timp a stat la el fără a o folosi. La data de 14 sau 15 septembrie 2025, concret nu-şi aminteşte, el personal a plecat în marginea pădurii din comuna **********, ca să strângă ciuperci, dar a luat cu el şi arma de vânătoare sus indicată pentru a se proteja de câini sălbatici şi vulpi sălbatice, din motiv că anterior a fost muşcat de o vulpe și a avut probleme de sănătate. Strângând ciuperci prin preajma pădurii date, Golişevschii Pavel a pus arma la sol lângă un tufiş şi încet, încet, strângând ciuperci, s-a depărtat de armă. Deoarece era spre seară, a luat ciupercile pe care le-a strâns, a urcat în automobilul personal de model ,,***** cu numerele de înmatriculare ***** şi a plecat la domiciliu. Ajungând la domiciliu, şi-a adus aminte că arma dată lipsește, uitând-o în marginea pădurii din comuna **********, dar din motiv că şi-a cauzat dureri la un picior, a hotărât ca să plece după armă după ce-i vor trece durerile de la picior. Despre faptul deținerii armei ,,*****" calibrul 12 mm, fară acte perfectate, Golişevschii Pavel a menționat că cunoștea doar el şi cet. *****. La fel, cu arma dată la vânătoare nu a fost niciodată, deoarece nu se folosea de ea, căci nu-i permitea sănătatea. Cu puțin timp în urmă, a fost anunțat de către cet. *****, precum că arma pe care o procurase

anterior de la el, fără acte perfectate, se află la poliție în Floreşti, fiind depistată în preajma pădurii din comuna *****, *****. Despre faptul precum că în pădurea din comuna ********** a fost cineva la vânatul ilegal în luna septembrie 2025, nu cunoaşte, a aflat abia de la organele de poliție. La fel, Golişevschii Pavel a mai comunicat despre faptul că, la moment deține o armă de vânătoare de model„*****" calibrul 12 mm, cu țeavă lisă seria *****, cu acte în regulă, dar nu este ***** şi nu practică vânatul. Vol 1 f.d. 187-188

- Declarațiile martorului *****, prin care s-a stabilit că locuiește în sat.***** r-***** împreună cu familia şi activează în calitate de ***** *****. În primăvara anului 2016, el personal a procurat o armă de vânătoare de model „*****" calibrul 12 la suma de 300 euro, de la cet. *****, din ***** Arma a fost procurată fără acte de proveniență, deoarece el personal, se cunoşteam bine cu *****, iar la acel moment, deținerea unei arme de vânătoare fără acte, nu era sancţionată penal, având intenție de a perfecta actele, inclusiv permisul de port armă. În toamnă anului 2016, *****, din motiv că nu dispunea de lemne de foc, a propus arma de vânătoare sus indicată cet. Golişevschii Pavel din or. ***** care activa în calitate de pădurar şi care era împreună cu cet. Dereniovschii Andrian, care la fel este pădurar şi este vecinul său. Tot atunci, ei s-au înțeles ca în schimb la arma dată să-i aducă lemne pentru foc, unde în acea zi, ***** şi Golişevschii Pavel s-au prezentat la el la domiciliu şi i-au adus ambii lemne, însă cantitatea concretă nu ține mine, dar lui *****, i-a achitat mijloace băneşti în schimb la lemnele pe care i le-a adus, dar în schimbul lemnelor pe care i le-a adus Golişevschii Pavel, el i-a oferit 277 ultimului arma de vânătoare „*****" la fel fără careva acte de proveniență și ce s-a întâmplat cu arma dată mai departe nu cunoaşte. Despre faptul că în luna septembrie curent, în pădurea din s. **********, a fost o tentativă de vânat ilegal de către un grup de persoane, *****, a aflat la data de 23.09.2025de colaboratorii de poliție din Floreşti în timp ce a fost audiat pe cazul dat. Ce ține de faptul că la data de 23.09.2025, cet. *****, s-a prezentat la el la serviciu la cordonul *****al Ocolului Silvic ***** a comunica că asemenea declarații a spus din motiv că era stresat, dorea ca să-l protejeze și să nui creeze probleme la serviciu şi din motiv că sunt vecini a declarat asemenea fapte şi nu a avut intenția ca să ducă în eroare organele de drept. La fel, a mai confirmat faptul că, într-adevăr, arma de model „„*****" calibrul 12, i-a vândut-o cet. Golişevschii Pavel şi nu lui *****. VOL f.d. 178-180 –

-Declarațiile martorului *****, care a comunicat că la data de 19.09.2025, în jurul orei 17:00-17:30, se afla în serviciu de menținere a ordinii şi securității publice pe teritoriul sectorului de poliție***** al IP Floreşti şi responsabil pe IP Floreşti, împreună cu colegii de serviciu *****, ofițer superior de sector al sectorului de poliție***** al IP Florești, inspector şi ofițer superior de sector al sectorului de poliție***** al IP Florești, inspector superior *****, cu automobilul de serviciu de

model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, unde a primit o solicitare telefonică, precum că în pădurea din apropierea comunei *****, *****, de către mai multe persoane se desfăşoară vânat ilegal. Deplasându-se la fața locului şi ajungând în preajma pădurii situate în extravilanul com. *****, *****, ei s-au întâlnit cu mai multe persoane din comuna dată şi din discuție cu ei, au aflat precum că un grup de persoane, practică vânatul ilegal în pădurea dată având asupra lor arme şi câini de vânătoare, fiind cu un automobil de model „„*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** Până la sosirea lor, persoana care conducea automobilul de model ,*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** s-a eschivat de la fața locului, iar pasagerul a ieşit din automobil cu o husă în mână şi a fugit în interiorul pădurii printre arbuşti. În timpul verificării locului unde au fost observate persoanele care posibil se aflau în pădure la vânatul ilegal, printre copacii de arbuşti de către el personal a fost depistată o armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „„*****" cal. 12, care era încărcată cu două cartuşe de model„„*****". Atunci proprietarul armei nu a fost posibil de stabilit, din care cauză, cazul dat a fost înregistrat în REI-2 a IP Floreşti, iar arma dată a fost ridicată şi predată în camera de păstrare a armamentului a IP Floreşti. vo2 f.d. 45

- Declarațiile martorului *****, care a relatat că la data de 19.09.2025, în jurul orei 17:00- 17:30, se afla în serviciu de menținere a ordinii şi securității publice pe teritoriul sectorului de poliție***** al IP Floreşti, împreună cu colegii de serviciu *****, ofițer superior de sector al sectorului de poliție***** al IP Floreşti, inspector superior şi şeful adjunct secție, şef serviciu interacțiune comunitară al secției securitate publică al IP Floreşti, comisar *****, care era responsabil pe IP Floreşti, cu automobilul de serviciu de modelul „*****" cu numerele de înmatriculare *****, unde au primit o solicitare telefonică, precum că în pădurea din apropierea comunei *****, *****, de către mai multe persoane se desfăşoară vânat ilegal. Deplasându-se la fața locului şi ajungând în preajma pădurii situate în extravilanul com. *****, *****, ei s-au întâlnit cu mai multe persoane din comuna dată şi, din discuție cu ei, le-au comunicat precum că un grup de persoane, practică vânatul ilegal în pădurea dată având asupra lor arme și câini de vânătoare, fiind cu un automobil de model „*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** Până la sosirea lor, persoana care conducea automobilul de model,*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** s-a eschivat de la fața locului, iar pasagerul a ieşit din automobil cu o husă în mână şi a fugit în interiorul pădurii printre arbuşti. Tot în acel timp când discutau cu persoanele sus indicate, spre ei pe drum se deplasa un mijloc de transport de modelul„„*****", cu numerele de înmatriculare *****, de culoare albastru, care a fost stopat. Legitimându-se, i-au solicitat conducătorului auto de a prezenta actele necesare, în urma căruia s-a stabilit că persoana care conducea mijlocul de transport era cet. *****, locuitor al

*****. Întrebându-1 pe conducătorul auto ce caută cu mijlocul de transport prin preajma pădurii, ultimul părea a fi speriat, dezorientat și se încurca în declarații. La fel, în portbagajul mijlocului de transport, se afla o cuşcă din lemn care avea patru despărțituri, comunicând că a fost în sat. *****, ***** la o persoană și a vândut nişte iepuri, dar nu a putut explica concret cărei persoane 278 anume. Tot în acel timp, de ei s-a apropiat cet. *****, locuitor al sat. *****, *****, care este în funcția de pădurar al *****i, responsabil de trupul de pădure din extravilanul com. *****, ***** şi care a discutat cu cet. *****. Din discuție a înțeles că se cunoșteau între ei. In timpul verificării locului unde au fost observate persoanele care posibil se aflau în pădure la vânatul ilegal, de către *****a fost depistată o armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „*****R" cal. 12, fiind încărcată cu două cartuşe de model „*****". Proprietarul armei nu a fost posibil de stabilit, din care cauză, cazul dat a fost înregistrat în REI-2 a IP Floreşti, iar arma dată a fost ridicată și predată în camera de păstrarea armamentului a IP Floreşti. VOL 1 E.d. 41
-Declarațiile martorului *****, care a menționat că la data de 19.09.2025, în jurul orei 17:00- 17:30, se afla în serviciu de menținere a ordinii şi securității publice pe teritoriul sectorului de poliție***** al IP Floreşti, împreună cu colegii de serviciu *****, ofițer superior de sector al sectorului de poliție***** al IP Floreşti, inspector şi şeful adjunct secție, şef serviciu interacțiune comunitară al secției securitate publică al IP Floreşti, comisar *****, care era responsabil pe IP Florești, cu automobilul de serviciu de modelul,,*****" cu numerele de înmatriculare *****, unde au primit o solicitare telefonică, precum că în pădurea din apropierea comunei *****, *****, de către mai multe persoane se desfășoară vânat ilegal. Deplasându-se la fața locului şi ajungând în preajma pădurii situate în extravilanul com. *****, *****, ei s-au întâlnit cu mai multe persoane din comuna dată şi, din discuție cu ei, au aflat precum că un grup de persoane, practică vânatul ilegal în pădurea dată având asupra lor arme şi câini de vânătoare, fiind cu un automobil de modelul,*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare *****. Până la sosirea lor. persoana care conducea automobilul de modelul,,*****" de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** s-a eschivat de la fața locului, iar pasagerul a ieşit din automobil cu o husă în mână şi a fugit în interiorul pădurii printre arbuşti. Tot în acel timp când discutau cu persoanele sus indicate, spre ei pe drum se deplasa un mijloc de transport de modelul,,*****", cu numerele de înmatriculare *****, de culoare albastru, care a fost stopat de către *****. Legitimându-se, i-au solicitat conducătorului auto de aprezenta actele necesare. Ca rezultat, s-a stabilit că persoana care conducea mijlocul de transport era cet. *****, locuitor al *****. Întrebându-1 pe conducătorul auto ce caută cu mijlocul de transport prin preajma pădurii, ultimul părea a fi speriat, dezorientat şi se încurca în declarații. În portbagajul mijlocului de transport, se afla o cuşcă din lemn care avea patru despărțituri, comunicând că a fost în sat. *****, ***** la o persoană şi a

vândut nişte iepuri, dar nu a putut explica concret cărei persoane anume. Tot în acel timp, de ei s-a apropiat cet. *****, locuitor al sat. *****, *****, care este în funcția de pădurar al *****i responsabil de trupul de pădure din extravilanul com. *****, ***** şi care a discutat cu cet. *****, iar din discuție a înțeles că se cunoşteau între ei. În timpul verificării locului unde au fost observate persoanele care posibil se aflau în pădure la vânatul ilegal, de către ***** a fost depistată o armă de vânătoare cu țeavă lisă de model „*****" cal. 12, fiind încărcată cu două cartuşe de model „„*****". Proprietarul armei nu a fost posibil de stabilit, din care cauză, cazul dat a fost înregistrat în REI-2 a IP Floreşti, iar arma dată a fost ridicată şi predată în camera de păstrare a armamentului a IP Floreşti. VOL f.d 43
- Declarațiile martorului *****, care a relatat că la data de 19.09.2025, în jurul orei 17:30, se afla la domiciliu, iar la el în ospeție se afla vecinul său *****. Tot în acel timp ***** a fost telefonat de către cet. *****, care l-a anunțat că în pădurea din preajma satului *****, rnul Floreşti, se află un automobil de model „„*****", de culoare albă, iar nişte persoane necunoscute vânează ilegal în pădurea dată. Auzind aceasta, ***** l-a telefonat pe *****, care este ***** colectivului de *****i din comuna *****, ***** şi l-a anunțat despre cele auzite. Ei toți s-au înțeles ca să se întâlnească la pădurea dată, ca să vadă care este situația. Atunci, *****, împreună cu *****, cu automobilul său personal, s-au deplasat la pădurea dată. Ajunşi în marginea pădurii, au observat automobilul cet. *****, care era cu motorul oprit, iar în fața automobilului său, se afla automobilul de model,,*****". Coborând din automobil a observat cum *****, discuta cu două persoane necunoscute de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 35-40 de ani, care se aflau în automobilul sus indicat şi care erau îmbrăcați în haine simple, adică blugi şi cămaşă. Întrebând persoanele necunoscute ce caută prin preajma pădurii, şoferul la automobilul sus indicat s-a coborât jos şi a comunicat eă este în treacăt pe drum, însă a doua persoană se afla în automobil pe bancheta din față ca pasager. Martorul a menționat faptul că, personal la persoanele necunoscute, nu a observat arme de vânătoare, muniții s-au camuflaj, la fel nu a auzit careva zgomote s-au împuşcături, iar la fața locului se mai aflau *****, *****, *****, *****. In timp ce discutau cu persoanele necunoscute, la fața locului cu automobilul personal de model „*****" numerele de înmatriculare nu le ține minte a venit şi cet. *****, care este pădurarul comunei date. Ultimul a menționat ca toți cei ce se află față locului să se deplaseze la domiciliu, însă el a rămas ca să se clarifice mai departe. ***** impreună cu ***** au plecat, iar celèląlte persoane au rămas la fața locului. Tot în acel moment, la fața locului au venit și angajații poliției. Martorul a mai menționat, că în timp ce discutau cu șoferul automobilului de model „*****", cealaltă persoană necunoscută, care se afla pe bancheta din față ca pasager a ieşit din automobil, având în mână o husă dar dacă avea ceva în husă sau nu, el nu a observat, nu- şi

amintește de ce culoare și a luat-o la fugă, intrând în interiorul pădurii date. VOL f.d. 29
- Declarațiile martorului *****, care a menționat că activează în calitate de agronom la *****" şi totodată este membru al Asociație de *****i, ***** colectivului de *****i din com. *****şi ***** Comisiei de revizie a Asociației de *****i SVP din *****. La fel, a menționat că la data de 19.09.2025, toată ziua s-a aflat la serviciu, pe câmpurile din preajma comunei *****, *****, iar în jurul orei 17:05, aflându-se pe teritoriul brigăzii de tractoare din extravilanul s. *****, *****, a fost telefonat de către consăteanul său *****, care i-a comunicat că, în preajma pădurii din s. *****se află un automobil necunoscut și posibil persoanele din automobil sar afla O la vânatul ilegal sau braconaj. Auzind aceasta, a urcat în automobilul de serviciu de model,,*****” şi s-a deplasat la fața locului, iar pe drum, vizavi de pădure se află lanurile cu porumb pe care le prelucrează. El a oprit motorul şi a coborât ca să verifice porumbul. Din motiv că drumul este îngust, doar pentru unitate de transport, spre întâmpinare se deplasa un automobil de model,,*****", numerele de înmatriculare nu le-a memorat, iar în interior se aflau două persoane necunoscute de gen masculin. Neavând pe unde trece, şoferul automobilului a oprit motorul şi a coborât, la care i-a cerut ca să-i permită accesul ca să treacă. Atunci ***** i-a întrebat ce caută prin preajmă şi dacă nu sunt la furat porumb sau la vânătoare. Şoferul a comunicat că sunt prin treacăt. Tot în acel timp, la fața locului au venit şi alți consăteni, care la fel sunt membri ai colectivului de vânătoare***** comuna *****, *****, ca *****, *****, *****, *****, *****. Văzând că sătenii au venit la fața locului, el personal a urcat în automobil, a cedat trecerea persoanelor necunoscute şi s-a deplasat mai la deal ca să verifice dacă mai sunt prin preajma pădurii alte persoane. Observând că prin preajmă nu era nimeni, s-a întors la serviciu, dar deja la fața locului nu se mai afla nimeni. A menționat faptul, ce el personal la persoanele necunoscute nu a observat arme de vânătoare, muniții său haine camuflate. Ultimii erau îmbrăcați în haine civile. La fel, zgomote, împuşcături s-au lătrat de câini prin pădure şi prin preajmă nu a observat şi nu a auzit. VOL-1 f.d. 31
- Declarațiile martorului *****, care a relatat că la data de 19.09.2025, în jurul ore 17:30, se afla în ospeție la vecinul său *****. Tot în acel timp, a fost telefonat de către cet. *****, care l-a anunțat că în pădurea din preajma satului *****, *****, se află un automobil de model,,*****", de culoare albă, iar nişte persoane necunoscute posibil vânează ilegal în pădurea dată. Auzind aceasta, el l-a telefonat pe *****, care este ***** colectivului de *****i din comuna *****, ***** și l-a anunțat despre cele auzite. S-au înțeles ca să se întâlnească la pădurea ca să vadă care este situația. El împreună cu *****, cu automobilul său personal, s-au deplasat la pădurea dată. Ajunşi în marginea pădurii, a observat automobilul cet. *****, care era cu motorul oprit, iar în fața automobilului său, se afla automobilul de

model „*****". Coborând din automobil, a observat cum *****, discuta cu două persoane necunoscute de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 35-40 de ani, care se aflau în automobilul sus indicat şi care erau îmbrăcați în haine civile. Întrebând persoanele necunoscute ce caută prin preajma pădurii, şoferul la automobilul sus indicat a coborât şi a comunicat că este în treacăt pe drum şi le-a cerut ca să le permită ca să se deplaseze mai departe, iar a doua persoană se afla în automobil pe bancheta din față ca pasager. Personal, la persoanele necunoscute, 280 nu a observat arme de vânătoare, muniții sau camuflaj, la fel nu a auzit careva zgomote, împuşcături, sau lătrat de câini. Tot la fața locului se mai aflau, *****, *****, *****, ***** şi *****. In timp ce discutau cu persoanele necunoscute, la fața locului cu automobilul personal de model „*****" numerele de înmatriculare nu le ține minte, a venit şi cet. *****, care este pădurarul comunei date. Ultimul a cerut ca toți care se aflau acolo să se deplaseze la domiciliu, iar el a rămas ca să se clarifice mai departe. ***** împreună cu ***** au plecat, iar celelalte persoane au rămas la fața locului. Pe drum s-au întâlnit cu angajații poliției. A mai adăugat faptul, că în timp ce discutau cu şoferul automobilului de model „*****", cealaltă persoană necunoscută, care se afla pe bancheta din față ca pasager, a ieşit din automobil având în mâna o husă și a luat-o la fugă, intrând în interiorul pădurii, dar dacă avea ceva în husă sau nu el nu a observat, de asemenea, nu-şi amintește de ce culoare era husa. VoL i f.d. 33

-Declarațiile martorului *****, care a relatat că timp de 10 ani de zile este *****, membru al***** din com. *****, *****, iar la data de 19.09.2025, în jurul orei 16:30 - 17:00, se afla la domiciliu, iar în ospeție la se afla fratele său *****. În acel timp el vorbea prin telefon cu celălalt frate al său pe nume *****, care i-a comunicat că în preajma pădurii din s. *****, rnul Floreşti, se află un automobil necunoscut de culoare albă, iar persoanele din el, posibil sunt la vânătoarea ilegală în pădure și s-au înțeles ca să se întâlnească toți la fața locului. El împreună cu fratele său *****, au urcat în automobilul său personal de model „*****" şi s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, la o distanță de aproximativ 30-40 metri de automobilul „*****" de culoare albă, însă numerele de înmatriculare nu le-am memorat, se afla o persoană de gen masculin, care avea în mână o armă de vânătoare de model necunoscut şi, observându-i pe ei, s-a urcat în automobilul sus indicat şi a pus arma într-o husă și stătea în automobil. Întrebându-l ce caută prin preajma pădurii cu arma, ultimul fiind dezorientat şi speriat, a comunicat că nu cunoaşte nimic, iar peste aproximativ 3-4 minute, din interiorul pădurii a venit o altă persoană tot de gen masculin, care era îmbrăcat într-un costum civil de culoare cafeniu închis, care la fel a urcat în acel automobil la volan. Întrebându-l ce caută în pădure şi dacă are armă la el, ultimul a comunicat că nu are armă, apoi ambii au plecat de la fața locului. Văzând aceasta, el personal l-a telefonat pe cet. ***** și i-a comunicat despre cele întâmplate, iar ei, fiindcă veneau spre pădure cum s-au

înțeles, au stopat automobilul dat. Deplasându-se la locul unde a fost stopat automobilul de model,*****", acolo se aflau consătenii săi pe nume *****, *****, ***** şi *****, care au anunțat poliția. În acel moment când șoferul automobilului,,*****" încerca să plece de la fața locului, deoarece era drumul blocat de către noi, a doua persoană care se afla pe bancheta din față ca pasager, a ieşit repede din automobil cu o husă în mână, iar în husă nu cunoaşte ce se afla, şi a fugit în interiorul pădurii, iar cealaltă persoane necunoscută cu automobilul sus indicat a plecat de la fața locului. În scurt timp la fața locului s-au prezentat angajații poliție și el împreună cu fratele său ***** şi polițistul *****, s-au dus în pădure, unde fusese parcat anterior automobilul ,*****" şi, căutând prin tufiş, a fost depistată o armă de vânătoare de model vertical „*****", calibrul 12, iar în interior erau amplasate două cartuşe calibru 12, „*****". Arma data a fost ridicată de către polițist şi transportată la IP Floreşti. Apoi peste aproximativ 20-30 minute la fața locului a venit şi pădurarul comunei *****pe nume *****, după care toate persoanele aflate la fața locului s-au deplasat la domiciliu. A mai menționat faptul că el personal împuşcături, zgomote sau lătrat de câini în pădure nu a auzit. VOL-I f.d. 35 Declarațiile martorului *****, care a menționat că din anul 2024 este *****, membru al***** din comuna *****, *****, iar la data de 19.09.2025, în jurul orei 16:30 - 17:00, se afla în ospeție la fratele său *****. În acel timp fratele său vorbea prin telefon cu celălalt frate al lor pe nume *****, care le-a comunicat că în preajma pădurii din s. **********, se află un automobil necunoscut de culoare albă, iar persoanele din el, posibil sunt la vânătoarea ilegală în pădure, şi s-au înțeles ca să se întâlnească toți la fața locului. El împreună cu fratele său *****, au urcat în automobilul lui personal de model,,*****" şi s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, acolo era parcat automobilul,,*****" de culoare albă, cu numerele de înmatriculare *****, iar la o distanță de aproximativ 30-40 metri de automobil, se afla o persoană de gen masculin, care 281 la avea în mână o armă de vânătoare de model necunoscut şi, observându-i pe ei, s-a urcat în automobilul sus indicat şi a pus arma într-o husă stând în automobil. Întrebându-l ce caută prin preajma pădurii cu arma, ultimul fiind dezorientat și speriat, a comunicat că nu cunoaşte nimic, iar peste aproximativ 3-4 minute, din interiorul pădurii a venit o altă persoană tot de gen masculin, fără armă de vânătoare sau muniții, care era îmbrăcat într-un costum civil de culoare cafeniu închis şi la fel a urcat în acel automobil la volan. ÎntrebînduI ce caută în pădure şi dacă are armă la el, ultimul a comunicat că nu are armă, apoi ambii au plecat de fața locului. Văzând aceasta, fratele său *****, personal l-a telefonat pe cet. ***** şi i-a comunicat despre cele întâmplate, iar ei, fiindcă veneau spre pădure cum s-au înțeles, au stopat automobilul dat. Deplasându-se la locul unde a fost stopat automobilul de model „*****", acolo se aflau consătenii pe nume *****, *****, ***** şi ***** şi el împreună cu fratele *****, au anunțat poliția. În acel moment

când şoferul automobilului „*****" încerca să plece de la fața locului, deoarece era drumul blocat de către ei, a doua persoană care se afla pe bancheta din față ca pasager, a ieşit repede din automobil cu o husă în mână, dar în husă nu cunoaşte ce se afla, şi a fugit în interiorul pădurii, iar cealaltă persoană cu automobilul sus indicat a plecat de la fața locului. În scurt timp la fața locului s-au prezentat angajații poliție și el împreună cu fratele său ***** şi polițistul *****, s-au dus în pădure, unde fusese parcat anterior automobilul„„*****” şi, căutând prin tufiş, a fost depistată o armă de vânătoare de model vertical „*****", calibrul 12, iar în interior erau amplasate două cartuşe calibru 12, „*****". Arma data a fost ridicată de către polițist şi transportată la IP Floreşti, iar peste aproximativ 20-30 minute la fața locului a venit şi pădurarul comunie *****pe nume *****, care i-a întrebat din ce motiv au stopat automobilul sus indicat şi le-a comunicat ca să plece toți la domiciliu, iar el se va clarifica mai departe. Ulterior, ei toți au plecat de la fața locului. A menționat faptul că el personal împuşcături sau zgomote în interiorul pădurii nu a auzit, dar a auzit cum în interiorul pădurii date lătrau nişte câini. vo2-1 f.d. 37

- Declarațiile martorului *****, care a comunicat că este *****, membru al***** comuna *****de mai mult timp, iar la data de 19.09.2025, în jurul orelor 17:00-17:30, el se deplasa cu automobilul personal de model „*****, pe un câmp din apropierea pădurii de lângă sat, unde a observat un automobil necunoscut, intuind că în pădure se află persoane la vânat ilegal. Atunci el personal l-a anunțat pe fratele său ***** și pe *****, care este ***** colectivului de vânătoare în comuna ***** r-n Floreşti si s-au înțeles ca să se întâlnească toți la fata locului. Peste o perioadă de timp *****, cu motocicleta care îi aparține, s-a deplasat la locul unde se afla un automobil de model„*****" de culoare albă, iar în automobil se aflau două persoane necunoscute. Drumul pe care se afla automobilul sus indicat era îngust deoarece pe o parte se află un câmp cu porumb, iar pe de o altă parte se află pădure, iar în fața se afla automobilul ce-i aparține lui *****. Tot acolo se aflau consătenii şi colegii de vânătoare pe nume *****, frații mei ***** şi ***** şi ***** cu *****, care stopase automobilul suspect și care stăteau de vorbă cu persoanele necunoscute. Tot atunci *****, a luat maşina la o parte, iar unul din persoanele necunoscute care se afla pe bancheta din față ca pasager, a ieşit afară din maşină ținând în mână o husă, dar nu a observat ce culoare şi a fugit în pădure, însă şoferul care se afla la volan a plecat cu automobilul întro direcție necunoscută. Tot atunci, fratele său ***** şi *****i, împreună cu polițistul *****, care venise la fața locului, au plecat în pădure ca să caute persoana care a fugit în pădure, însă el a rămas la fața locului. Peste aproximativ 10-15 minute, frații săi, împreună cu polițistul, s-au întors cu o armă de vânătoare de model „*****", fără husă, iar în armă, când a dechis-o polițistul, se aflau două cartuşe de calibru 12 „„*****". Arma depistată a fost ridicată de către polițist și transportată la IP Floreşti. A mai

menționat că el personal asupra persoanelor necunoscute care erau în automobilul„*****", nu a văzut muniţii, arme de vânătoare și în pădure nu a auzit lătrat de câini. Persoanele date erau îmbrăcați în haine civile. VOLI f.d. 33 –
-Proces verbal de cercetare la fața locului, din 19.09.2025. VOL f.d. 1114 - Fototabel din 19.09.2025. voLi f.d. 13-14 282
- Raport de expertiză tehnico-ştiințific ***** prin care a fost examinată arma cu două țevi, dispuse una peste alta vertical, cu mecanism de basculare. Patul şi ulucul sunt confecţionate din lemn de esență tare, de culoare brună, prezentând urme de uzură şi zgârieturi superficiale. Crosa are un capăt cauciucat pentru amortizarea reculului. Partea metalică a armei este finisată prin brunare, cu semne vizibile de folosire. Sistemul de tragere este cu cocoş intern, acționat prin trăgaci dublu. Tevile sunt lungi, cilindrice, cu bandă superioară de ghidare şi sunt fixate printr-un sistem de închidere clasic, cu zăvor dublu. Pe partea interioară a blocului basculant sunt inscripționate următoarele marcaje„*****" denumirea modelului, „*****" - numărul de serie al armei, calibru 12x70 mm. Pe cealaltă parte a blocului sunt vizibile următoarele marcaje suplimentare „*****" - indicații privind presiunea maximă admisă şi certificarea de producător, simbolul de control al calității fabricii producătoare (probabil fabrica ********** *****). Arma este prevăzută cu o curea de transport din material textil de culoare închisă, fixată în inele metalice la pat şi sub țevi. Tevile nu conțin cartuşe, camera de cartuş este goală. Arma se află într-o stare tehnică bună, cu urme de utilizare normală. Nu prezintă deteriorări mecanice majore. Vol. II f.d. 164-167 –
-Proces verbal de examinare şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.10.2025, prin care arma de model „*****" cu numărul de serie al armei „*****", calibru 12x70 mm. a fost recunoscută ca corp delict şi anexată la cauza penală. Vol. II f.d. 168-170
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 10.10.2025, prin care a fost ridicat automobilul de model„*****" cu numerele de înmatriculare *****. VOL -1 f.d. 240-244
- Proces verbal de examinare si ordonanță de recunoaștere si anexare a corpurilor delicte din 10.10.2025 prin care la cauza penală a fost recunoscută ca corp delict şi anexat automobilul de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****. VOL f.d. 222
Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Golișevschii Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 al.2) Cod penal, adică, „purtarea şi păstrarea ilegală a rmelor şi muniților supuse autorizării".
Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare

sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cît și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Lai Vladimir a săvârșit fapta incriminată.
În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiază că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține în acest sens, prin fapta comisă, Golișevschii Pavel a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.
Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpată a constat în acţiunile de purtarea şi păstrarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Latura subiectivă, în cazul infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenţie directă.
Inculpatul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor de purtare şi păstrare ilegală a muniţiilor, și a dorit săvârșirea lor.
Golișevschii Pavel este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.
Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală
În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Golișevschii Pavel corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal – individualizată prin:*”*. : „purtarea şi păstrarea ilegală a rmelor şi muniţiilor supuse autorizării"

Fiind constatată vinovăția lui Golișevschii Pavel în săvârșirea infracțiunii, instanța va purcede la stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpată face parte din categoria celor grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor, de persoana celui vinovat, că inculpatul Golișevschii Pavel a recunoscut vina și a încheiat acordul de

recunoașterea vinovăției,, anterior nejudecat, fără antecedente penale, fără copii minor și persoane la întreținere, pensionar , nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că aceasta poate fi reeducată fără izolarea reală de libertate.

Circumstanţe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: nu au fost stabilite. La aplicarea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, care prevede, că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o trei

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Golișevschii Pavel face parte din categoria celor grave, anterior nejudecată, fără antecedente penale, a recunoscut vina și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de închisoare cu (sau fără) amendă, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatei şi apărătorului acesteia, instanţa consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 290 alin. (2) Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanța de judecată reține că art. 290 alin.(2) Cod Penal, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpată, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) este una gravă, anterior nejudecat, fără antecedente penale, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 80 al.1) Cod penal.

Acuzatorul de stat Mihail Dadu, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Golișevschii Pavel de comiterea infracțiunii săvârşite de art. 290 al.2) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub

formă de 3 ani închisoare, fără amendă cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.
Avocatul Grigore Caldare în interesele inculpatului a menționat că inculpatul Golișevschii Pavel a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, fără amendă cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.
Inculpatul Golișevschii Pavel în ultimul cuvânt a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate.
Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.
Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Golișevschii Pavel cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.
Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere faţă de acţiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa iniţială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanţa de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepţia instanţei.
infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Golișevschii Pavel este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un teermen de 3/trei/ ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acesteia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.
Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatei este posibilă fără izolarea acesteia de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să o priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probațiune de 2 ani cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Golișevschii Pavel , cu condiţia că aceasta în perioada de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatei.

Totodată, instanţa de judecată consideră inoportună aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, or inculpatul Golișevschii Pavel nu este angajată în câmpul muncii, ese pensionar iar eventuala aplicare a amenzii, poate esențial agrava starea financiară a acestuia.

Mai mult, instanța de judecată a ajuns la această concluzie reieșind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, şi anume din principiul umanismului legii penale, or legea nu urmăreşte scopul cauzării de suferinţe persoanei sau aducerii la faliment. În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Golișevschii Pavel a a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Golișevschii Pavel , nu prezintă pericol social, şi corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolată de societate.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpata să nu fie izolată de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea

drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatei corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpata urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpata și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment, posibilă aplicarea față de Golișevschii Pavel a unei măsuri preventive, la caz, cu obligarea de a nu părăsi ţara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica față de inculpatul Golișevschii Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, deoarece măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului la 21.02.2026-obligarea de nepărăsire a localității a încetat de drept.

Astfel, instanța conchide doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, dar şi în ipoteza în care prezenta sentință va fi atacată cu apel.

În continuare potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ”corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.”

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, ”În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.”

Corpul delict, arma de model „*****P” cu seria și numărul *****, a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.10.2025 și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a IP Florești conform chitanței 062023 din 27.10.2025, a transmite către Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, după definitivarea sentinței.

Iar automobilul de model *****, care a fost transmis prin ordonanța OUP din 11.02.2026 lui *****de lăsat în proprietate acestuia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 80, 90 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395,504,509,509/ 1 Cod de procedură penală al RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 25 martie 2026 încheiat între învinuitul Golișevschii Pavel și procurorul Mihail Dadu.

Goloșevschii Pavel ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 290 al.2) Cod Penal şi în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de trei ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Golișevschii Pavel se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de doi ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul Golișevschii Pavel se obligă să nu îşi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra executării de către Golișevschii Pavel a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Golișevschii Pavel în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe

Se încasează din contul lui Golișevschii Pavel în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Corpul delict, arma de model „*****P” cu seria și numărul ***** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Florești a transmite către Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, după definitivarea sentinței.

Iar automobilul de model ***** care a fost transmis spre păstrare la 11.02.2026 lui *****de lăsat în continuare în posesia acestuia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești , de către procuror, inculpată sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**