dosarul nr. 1-213/2025
nr. electronic 1-25034784-48-1-17032025
nr. urmărire penală 2024160251

S E N T I N ŢĂ
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari și Dumitru Triboi
Apărătorului Anastasia Melega
Reprezentantului legal a părții vătămate minore, Leontiev Diana
examinând în şedinţă de judecată publică, în cadrul ședinței preliminare, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Oprea Dumitru****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul Călăraşi, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, nesupusă militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecată.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 17 martie 2025 – 20 mai 2025.
Procedura de citare legală executată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T*:*

Inculpatul *Oprea Dumitru*, într-o zi din perioada 23.08.2024 - 05.09.2024, aproximativ la ora 00:10, urmărind scopul de cupiditate a bunurilor altei persoane prin obținerea în stăpînire definitivă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, la inițiativa sa *(lui Oprea Dumitru),* ambii, cu autocamionul de model "**********" cu n/î **********, de culoare albă pe care, l-au arendat în aceiași zi, fiind condus de către persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, ambii s-au deplasat din mun.Chișinău - în sat.*****. r-nul Călărași și, au pătruns în gospodăria lui Caraman Mihai Tudor situată în sat.*****, str.învățătorilor nr.51, r-nul Călărași, apoi nefiind observați de nimeni, în mod intenționat, au sustras pe ascuns, dintr-o odaie a locuinței date și din beci, mai multe bunuri și anume: un motoferăstrău de model "Stihl 260" la preț de 10.000 lei; o mașină de spălat de model ''Constructor" la preț de 20.000 lei; un uscător de haine de model

"Siemens” la preț de 15.000 lei; un congelator de model ”Bosch” la preț de 12.000 lei; un robot-aspirator Ia preț de 8000 lei; un aspirator cu acumulator la preț de 3000 lei; o bobină de cablu 80m la preț de 15.000 lei; o bobină de cablu 60m la preț de 1000 lei; un ciocan rotopercutor de model ”Makita” la preț de 3000 lei; un ciocan rotopercutor de model ’’Dewault” la preț de 3000 lei; o mașină de înșurubat de model ’’Makita” la preț de 5000 lei; o mașină de înșurubat de model ’’Makita”, de dimensiuni mai mici, la preț de 3000 lei; un polizor unghiular de model ’’Parkside” la preț de 1500 lei; un polizor unghiular de model ’’Parkside”, de dimensiuni mai mici, la preț de 800 lei; un mixer pentru beton de model ’’Parkside” la preț de 2000 lei; o mașină de șlefuit pereții la preț de 3000 lei; un ciocan rotopercutor de model ’’Redbo” la preț de 4000 lei; cablu metalic pentru troliu la preț de 5000 lei; un aparat de sudat de model ’’Parkside” la preț de 2000 lei; un șpaclu la preț de 1000 lei; un set de chei tubulare la preț de 2000 lei; un troliu la preț de 850 lei; un cric la preț de 800 lei; un polizor la preț de 3500 lei; un ciocan rotopercutor cu acumulator de model ’’Parkside” la preț de 1500 lei; 3 (trei) butoaie din inox la preț total de 3000 lei; o mașină electrică de tocat carne de model ’Tleinner” la preț de 1500 lei; 2 chei tubulare la preț de 600 lei; 5 (cinci) undițe la preț total de 2000 lei; o friteuză de model ’’Tristar” la preț de 1000 lei; un storcător de fructe de model ’’SilverCrest” la preț de 3000 lei; un set de lingure, furculițe și cuțite la preț total de 3000 lei; un fier de călcat de model ’’SiverCrest” la preț de 240 lei; un multifierbător de model ’’Redmond” la preț de 380 lei - bunuri ce aparțineau lui Caraman Mihai pe care, **el** cu Rusu Radu, le-au încărcat în autocamionul vizat de model “**********”, după care **avînd** asupra lor bunurile sustrase, însușindu-le, au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Caraman Mihai o daună materială considerabilă în sumă totală de **140.670 lei.**

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *Oprea Dumitru,* în baza prevederilor art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a reținut următoarele mijloace de probă și procedee probatorii: declarațiile părții vătămate Caraman Mihai, declarațiile martorului Leontiev Diana, declarațiile martorului Chitoroagă Vasile Alexei, declarațiile martorului Chitoroagă Nadejda procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică din 05.09.2024, procesul-verbal de ridicare din 01.10.2024.

În cadrul ședinței preliminare din 20.05.2025, reprezentantul legal al părții vătămate minore, Leontiev Diana a înaintat cerere prin care solicit retragerea plângerii, pe motiv, că inculpatul i-a restituit prejudicial și careva prejudicii la moment nu are.

Inculpatul Oprea Dumitru, a susținut poziția apărătorului și a solicitat încetarea procesului penal în privința sa.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea cererii și încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului Oprea Dumitru, pe motivul retragerii plîngerii.

Acuzatorul de stat, Triboi dumitru, în concluzia sa, a declarat că careva obiecții în privința cererii de retragere a plîngerii și privind încetarea procesului penal, nu are.

Instanța reține că, în privința inculpatului Oprea Dumitru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Inculpatul Oprea Dumitru*,* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 276 alin.1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246^1 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În concluzie, instanța de judecată determină că legea penală admite încetarea procesului penal, în cazul retragerii plîngerii în cazul din speță, or urmărirea penală a fost pornită în baza plîngerii prealabile în cazul furtului avutului proprietarului săvîrşit de

minor. La momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Oprea Dumitru avea împlinită vârsta de 17 ani.

Prin urmare, cu referință la împrejurările de fapt detaliate supra și în raport cu circumstanțele de drept indicate, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza inculpatului Oprea Dumitru, privind învinuirea adusă, urmează a fi încetat în legătură cu retragerea plîngerii părții vătămate.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 332, art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Oprea Dumitru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal, în legătură cu retragerea plîngerii părții vătămate.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***