Dosar nr. 2c-26/2024
2-24013596-09-2c-02022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*), judecătorul Svetlana Ghercavii,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Altircom” împotriva SA „Floarea Soarelui” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL „Altircom”, fiind reprezentat avocatului Macovei Gheorghe, la data de 02 februarie 2024 a depus cerere de chemare în judecată către SA„Floarea Soarelui” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, despăgubirii cheltuielilor de recuperare a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în urma înțelegerii și acceptării de către SRL „Altircom” a comenzii pentru transport internațional de mărfuri, la solicitarea SA „Floarea Soarelui”, a fost executată transportarea încărcăturii pe rută.
3. Astfel, la solicitarea SA „Floarea Soarelui” urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Bălți, Republica Moldova – Verona Italia, după cum urmează: tip încărcătură – ulei în butelii, cantitate – 1550 cutii, volum marfă – 31 paleți, data încărcării – 31.10.2023, camion: *****; *****.
4. Menționează că, conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului de 2100 euro pentru direcția Bălți, Republica Moldova – Verona, Italia.
5. Relevă că în calitate de transportator, SRL „Altircom” a efectuat încărcarea mărfii, marfa a fost încărcată din mun.Bălți, Republica Moldova, aceasta fiind constituită din 1550 cutii cu ulei butelii.
6. Mai indică că, conform scrisorii de trăsură CMR 006301, SRL „Altircom” a efectuat transportarea mărfii pe ruta convenită, pe trasul Bălți, Republica Moldova – Verona, Italia.
7. În consecință, având în vedere executarea integrală a obligațiilor de către transportatorul SRL „Altircom” ce rezultă din contractul de transport exprimat prin scrisoarea de trăsură CMR 006301, obligația corelativă de plată a remunerației convenite în sumă de 53 841,56 lei, de către „Floarea Soarelui” SA nu a fost executată.
8. Menționează că, în pofida faptului că deși termenul de executare a obligației de plată a remunerației pentru transport a fost stabilită între părți, iar aceasta nu poate

fi exprimată prin nici un înscris precum și ținând cont de dispoziția normei prevăzute la art.861 alin.(2) Cod civil, la data de 29 decembrie 2023 pârâtului „Floarea Soarelui" SA, prin intermediul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, i-a fost înmânată somația de plată prin care reclamantul SRL „Altircom" a acordat primului un termen de 7 zile pentru executarea obligației de plată a datoriei în sumă de 2100 euro și 53 841,56 lei. Astfel, termenul scadent de achitare a prețului serviciului executat a fost data de 05 ianuarie 2024.

9. Mai indică că, în raport cu faptul că din partea pârâtului nu a parvenit nici o achitare până în prezent, ultimul se află în întârziere de plată, fapt ce reprezintă o neexecutare a obligațiilor asumate ceea ce reglementează art.901 alin.(1) Codul civil.
10. Invocă reclamantul că deși marfa a fost livrată de către SRL „Altircom" în termenii și condițiile stabilite de contract, „Floarea Soarelui" SA nu și-a executat obligația de achitare a sumelor pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanță de 2100 euro și 53 841,56 lei.
11. Constată reclamantul în acțiunile pârâtului eschivarea de la executarea obligațiilor contractuale, or la data depunerii prezentei acțiuni acesta nu a executat obligația contractuală.
12. Indică reclamantul că, având în vedere neexecutarea până în prezent a obligațiilor scadente, este îndreptățit la încasarea inclusiv a dobânzii legale de întârziere, prin urmare „Floarea Soarelui" SA datorează conform calculului pentru perioada 05 ianuarie 2024 – 31 ianuarie 2024 dobânda de întârziere în mărime de 959,66 euro.
13. Solicită, reclamantul SRL „Altircom" încasarea din contul SA „Floarea Soarelui" a datoriei ce rezultă din serviciul de transport executat în sumă de 2100 euro și 53 842,56 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 959,66 euro, despăgubirii cheltuielilor de recuperare a creanțelor în valoare de 20 euro, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 3 380,49 lei.
14. La data de 02.02.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central Ghercavii Svetlana, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 05.02.2024.
15. Aşadar, la data de 06.02.2024 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 05.02.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâtă. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâții urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
16. Pârâtul „Floarea Soarelui SA", prin intermediul avocatului Corceac Dorin, la data de 07 martie 2024, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea formulată de reclamant și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.42-51).

17. În motivarea referinței a indicat că, reclamantul nu a anexat nici o probă întru confirmarea faptului că ar fi existat o orecare comandă sau solicitare din partea „Floarea Soarelui” SA în acest sens. Mai mult decât atât, reclamantul nici nu aduce la cunoștință cum această comandă sau solicitare ar fi fost efectuată de către „Floarea Soarelui” SA. Din partea SA „Floarea Soarelui” către SRL „Altircom” nu doar că nu a existat nici o comandă sau solicitare, între acestea nu a existat nici o negociere sau discuție privind efectuarea transportului de mărfuri în beneficiul vânzătorului mărfurilor SA „Floarea Soarelui”, ori SRL „Altircom” a efectuat aceste servicii în beneficiul și pe cheltuiala cumpărătorului mărfurilor „Consorzio Nationale Dettaglianti (Italia) care a comandat și urma să achite aceste servicii.
18. Referindu-se la scrisoarea de transport internațional (CMR) anexată de reclamant, observă o necorespundere substanțială între cele declarate în cerere și conținutul CMR. Astfel în pct.2-7 din cerere, reclamantul indică că marfa a fost ridicată la Bălți și urma a fi transportată pe ruta Bălți Republica Moldova – Verona, Italia.
19. Totodată indică pârâtul că dovadă a faptului că SA „Floarea Soarelui” nu a contractat și nu a negociat acordarea serviciilor de transport de la reclmant, servește rubrica 5 din CMR, unde ca document anexat la CMR este indicată Factura (Invoice) emisă de vânzătorul SA „Floarea Soarelui” pentru însoțirea mărfii, iar în factura respectivă se indică că condiție a livrării este indicat „Incoterms FCA, Balți Moldova”.
20. Indică pârâtul că conform condițiilor INCOTERMS 2020 intrate în vigoare la 1 ianuarie 2020, livrarea în condițiile FCA – Free Carrier, în care se indică că partea vânzătoare și partea cumpărătoare convin să încheie contractul de vânzare internațională în conformitate cu acestă regulă, partea vânzătoare își asumă responsabilitatea pentru livrarea mărfurilor până la punctul în care începe etapa principală de transport a lanțului logistic.
21. Conform condițiilor Incoterms 2020 intrate în vigoare de la 01 ianuare 2020, livrarea în condițiile FCA – Free Carrier, presupune faptul că în cazul în care partea vânzătoare și partea cumpărătoare convin să își încheie contractul de vânzare internațională în conformitate cu această regulă, partea vânzătoare își asumă responsabilitatea pentru livrarea mărfurilor până la punctul în care începe etapa principală de transport a lanțului logistic. Respectiv, la indicarea condiției Incoterms FCA Bălți, Moldova, vânzătorul SA „Floarea Soarelui” era obligat doar să asigure disponibilitatea mărfii pentru transportatul cumpărătorului la adresa indicată Bălți, Moldova, unde SA „Floarea Soarelui” își are sediul.
22. În acest sens precizează că, în conformitate cu Incoterms 2020, vânzătorul și cumpărătorul pot alege între punctul de origine a cumpărătorului sau un loc desemnat în care mărfurile vor fi puse la dispoziție pentru a începe călătoria principală. Prin urmare, în speță vânzătorul și cumpărătorul conform facturilor (Invoice-urilor) indicate și anexate la CMR, dar și pct.5.1 din contractul nr.E610 din 02.10.2023, au ales sediul vânzătorului SA „Floarea Soarelui” drept punctul

principal în care mărfurile și riscurile legate de acestea vor fi transmise cumpărătorului/transportatorului cumpărătorului.

23. Suplimentar menționează că, Incoterms 2020 regulile FCA – locul de transfer al riscurilor poate fi fie sediul propriu al vânzătorului, fie locul desemnat unde mărfurile sunt descărcate din vehiculul de transport al vânzătorului. Însă, cel mai relevant aspect pentru speță o are aspectul legat de transport în cazul modului de livrare FCA. Astfel, conform condițiilor Incoterms 2020, în cazul modalității de livrare FCA, partea cumpărătoare are obligația de a angaja un transportator pentru transportul principal al bunurilor și de a suporta costurile și riscurile acestuia.
24. Punctează că, anume condițiile de livrare FCA determinate prin facturile anexă la CMR, stabilesc clar și univoc drepturile și obligațiile părților inclusiv față de transportator și anume conform Incoterms modalitatea de livrare FCA presupune că partea cumpărătoare are obligația de a angaja un transportator pentru transportul principal al bunurilor și de a suporta costurile și riscurile acestuia.
25. Mai mult decât atât, indică că conform art.6 alin.(1) lit.i) din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) din 19.05.56, în scrisoarea de trăsură (rubrica 15 CMR) se inserează cheltuielile aferente transportului inclusiv prețul de transport. Faptul că transportatorul „Incargo Prim" SRL nu a indicat aceste cheltuieli în CMR (rubrica 15) face o dovadă în plus că vânzătorul SA „Floarea Soarelui" nu a contractat aceste servicii de transport.
26. Atrage atenția că, după cum deduce din prevederile art.7 alin.(1) al Convenției menționate, expeditorul nu poartă răspundere pentru cheltuielile și daunele pricinuite transportatorului din cauza inexactității sau insuficienței indicațiilor care urmau a fi introduse în CMR conform art.6 alin.(1) lit.i) din Convenție, adică cu privire la cheltuielile de transport inclusiv prețul serviciilor.
27. Suplimentar menționează că, în conformitate cu art.1416 alin.(2) Cod civil, taxa de transport se plătește până la transportarea pasagerului și bagajului sau a bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Implicit dacă reclamantul afirmă că anume SA „Floarea Soarelui" a negociat și contractat serviciile de transport, din ce cauză reclamantul a efectuat transportul fără a primi plata în prealabil iar dacă a negociat achitarea ulterioară din ce cauză nu a prezentat nici o probă în acest sens, dar nici nu a completat rubrica 15 din CMR cu prețul și condițiile plății serviciilor. SA „Floarea Soarelui" nu a negociat și nici nu a contractat serviciile respective.
28. Reiterează că, în contrariu cu cele afirmate de reclamant, reprezentanții SA „Floarea Soarelui" nu au negociat și nici nu au discutat cu reprezentanții „Incargo Prim" SRL prestarea serviciilor de transport invocate. Vânzătorul SA „Floarea Soarelui" după semnarea contractului de vânzare-cumpărare a uleiului nr.E610 din 02.10.2023 cu Consorzio Nationale Dettaglianti, doar a transmis datele de contact ale dlui Cristian Cibotaru către cumpărător, care reieșind din condițiile livrării FCA, a rugat să transmită careva date de contact ale transportatorilor din Republica Moldova pentru ca să negocieze și contracteze servicii de transport pe

ruta Bălți-Verona. Ulterior anume dl Cristian Cibotaru de rând cu cumpărătorul erau persoanele care comunicau și coordonau cu vânzătorul când să se prezinte autocamioanele pentru ridicarea mărfii de la sediul vânzătorului. În această ordine de idei menționează că pe dl Cristian Cibotaru, reprezentanții SA „Floarea Soarelui” îl cunosc ca reprezentant și fondator al companiei de transport SRL „Incargo”, companie din Republica Moldova, cu SA „Floarea Soarelui” a mai cooperat în trecut.

29. Menționează că, urmare a somațiilor de plată pentru serviciile de transport semnate de avocatul Macovei Gheorghe din numele a 9 companii inclusiv SRL „Incargo” și SRL ,,Altircom”, recepționate de SA „Floarea Soarelui” la 29.12.2023, pârâtul a expediat la data de 19.01.2024 răspunsul semnat cu semnătură electronică nr.27 din 19.01.2024 la adresa de email a avocatului Macovei Gheoghe indicată în somații. Mesajul din 19.01.2024 din cauza unei greșeli mecanice nu conținea răspunsul respectiv astfel încât în aceeași zi la 16.00 a fost expediat repetat, însă careva răspuns sau explicație la cele menționate nu a parvenit, reclamantul decizând să înainteze respectiva acțiune.
30. Menționează că la data de 07.12.2023, prin intermediul platformei E-factura, SA „Floarea Soarelui” a recepționat din partea SRL „INCARGO” factura fiscală semnată electronic de către directorul SRL „INCARGO” – dna Cibotaru Anastasia și anume factura fiscală EAL000190397 din 07.12.2023 în sumă de 40 483,80 lei, la care erau anexate CMR seria AT număr 006301, și actul de confirmare a executărilor și serviciilor nr.423 din 06.11.2023 și Contractul – comandă nr.2535-10.2023 din 30.10.2023 semnate de către SRL „INCARGO”.
31. Totodată, indică că conform actului și contractului –comandă, serviciile de transport ar fi fost prestate de către SRL „INCARGO” prin camionul ***** fiind la fel anexat CMR seria AT număr 006301.
32. Indică pârâtul că în cerere SRL ,,Altircom”, menționează că serviciile de transport la Ruta efectuată (pct.2 din Cerere) conform CMR seria AT număr 006301 ar fi fost efectuată de SRL ,,Altircom” prin camionul ***** anexând în acest sens acetele semnate de SRL ,,Altircom”: factura fiscală AAQ8046960 din 26.12.2023 în sumă de 40 483,80 lei și actul privind prestarea serviciilor nr. AAQ8046960 din 26.12.2023. factura fiscală EAL000166618 din 06.12.2023 din 06.12.2023 în sumă de 60 155,81 lei, la care erau anexate CMR număr 00633, Actul de confirmare a executării lucrărilor li serviciilor nr. 415 din 20.11.2023 și contractul-comandă nr. 2637-11.2023 din 17.11.2023 semnate de către SRL „INCARGO”.
33. Menționează că în Act și contract-comandă, este menționat că serviciile de transport ar fi fost prestate de către SRL „INCARGO” prin camionul *****, fiind la fel anexat CMR număr 006303. La fel în cererea SRL ,,Altircom” este menționat că serviciile de transport la Ruta 2 conform CMR număr 006303 ar fi efectuată de la SRL ,,Altircom” prin camionul HWH 570/S737 HS, anexând în

acest sens actele semnate de SRL „Altircom” factura fiscală AAQ8046994 din 26.12.2023 în sumă 59 297,42 lei și actul privind prestarea serviciilor nr. AAQ8046994 din 26.12.2023.

34. Invocă că aceleași servicii ar fi prestat cu aceleași camioane pe aceleași rute dar de companii diferite SRL „Altircom” și SRL „Incargo” și în sume diferite. Necătând la faptul că SA „Floarea Soarelui” nu recunoaște în general faptul prestării serviciilor în beneficiul său, nesemnând nici facturile, nici actele anexate la facturi, faptul că inițial anume SRL „Incargo” a invocat prestarea serviciilor înaintând SA „Floarea Soarelui” facturile fiscale semnate electronic de către SRL „Incargo” prin platforma E-factura, iar ulterior deja de „WEST LOGISTICS” SRL prezintă invoice spre plată și acte de prestări care datează chair anterior – anume din noiembrie 2023; demonstrează că SA „Floarea Soarelui” nu a avut nici o negociere , discuție și atît mai mult nici un acord contractual cu SRL „Altircom” în vederea prestării serviciilor de transport.
35. Dat fiind faptul că SA „Floarea Soarelui” nu a semnat facturile electronice înaintate de SRL „INCARGO” la data de 14.12.2023 și respecttiv 27.12.2023 SRL „INCARGO” le-a anulat în sistema E-factura –dovadă extrasul tracking de platforma respectivă.
36. Menționează că, invoce spre plată emisă de SRL „Altircom”, datează din 26.12.2023, iar Actul de prestări servicii din 02.11.2023, însă SRL „Altircom” nu le-a prezentat spre achitare sau semnare către SA „Floarea Soarelui”, decât împreună cu Somația din 29.12.2023 la care erau anexate, adică după anularea facturilor SRL „INCARGO” în sistema E-factura la 26.12.2023, prin urmare este evident că SRL „Altircom” și SRL „INCARGO” acționează coordonat înaintând pretenții față de SA „Floarea Soarelui”.
37. În această ordine de idei, presupune că SRL „Altircom” ar fi fost contractată anume de SRL „Incargo” pentru prestarea serviciilor de transport, ori fondatorul SRL „Incargo” Cibotaru Cristian era cel care coordona efectuarea transportării. Prin urmare, și din acest punct de vedere o dată în plus se confirmă că este neîntemeiată poziția reclamantului precum că SRL „Altircom” ar fi prestat servicii de transport internațional de mărfuri în beneficiul SA „Floarea Soarelui”, precum și faptul că SA „Floarea Soarelui” ar fi negociat, comandat și solicitat astfel de servicii de la reclamant. Astfel în cazul în care „Incargo Prim” SRL are careva pretenții față de achitarea serviciilor de transport, acesta urmează alternativ sau cumulativ să se adreseze către persoana care i-a contractat și care a negociat cu aceștia prestarea serviciilor, ori această persoană nicidecum nu este „Floarea Soarelui” SA, sau dacă persoana respectivă nu e cumpărătorul, să se adreseze către persoana în beneficiul căreia a prestat serviciile adică către cumpărătorul Consorzio Nationale Dettaglianti (Italia) căruia i-a prestat servicii reieșind din condițiile de livrare FCA Bălți, Republica Moldova. Mai mult decât atât, CMR

anexat de reclamant nu corespunde cu cele din cerere în CMR fiind indicat în general alt expeditor.

38. La fel menționenează că conform răspunsului nr.27 din 19.01.2024, între vânzătorul SA „Floarea Soarelui" și cumpărătorul CONSORZIO NATIONALE DETTAGLIANTI (Italia) a fost încheiat contract de vînzare –cumpărare nr.E610 din 02.10.2023, conform căruia SA „Floarea Soarelui " a vândut marfa – ulei de flaorea –soarelui rafinat și dezodorizat ambalat – 508 200 butelii, în valoarea totală de 656 250 USD, care urmau a fi livrate în codițiile INCOTERMS: FCA Bălți adică cu transportul selectat de cumpărător pe cheltuiala sa.
39. Ulterior, la data de 15.11.2023, deja după orele 17:00, SA „ Floarea Soarelui" a fost informat de către brokerii din Italia (compania Marsped) cu privire la faptul că cumpărătorii ConsorzioNationale Dettaglianti cărora li se transporta marfa în Verona (Italia) ar fi defapt persoane care prin fals acționează din numele companiei reale din Italia cu aceiași denumire. În acest sens, paralel, SA „Floarea Soarelui a primit prin email la 15.11.2023 ora 19.38 (de la adresa conad@legalmail.it), scrisoarea din 15.11.2023 de la compania reală din Italia cu denumirea Consorzio Nationale Dettaglianti (Conad), în care aceștia au comunicat că CONAD nu a stabilit niciodată relații contractuale cu compania Floarea Soarelui SA.
40. Prin urmare, imediat ce a analizat situația, SA „Floarea Soarelui" a solicitat dlui Cristian Cibotaru, cu care ținea legătura și care oferea mijloacele de transport pentru încărcarea mărfii la depozitul din Bălți, stoparea transportării în adresa indicată în rubrica 3 CMR-uri și a solicitat returnarea mărfii, care încă nu a fost descărcată, către SA „Floarea Soarelui" la locul încărcării – Bălți, Rep.Moldova, deorece cumpărătorii ar fi defapt niște escroci.
41. Suplimentar, întru confirmarea poziției sale, menționează că la 20.11.2023 SA „Floarea Soarelui" a depus la organele de poliție italiene plângerea nr.505 din 17.11.2023, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care au prejudiciat vânzătorul SA „Floarea Soarelui" cu suma de 262 500 USD – ceea ce constituie contravaloarea mărfii care la acel moment deja a fost descărcată la depozitul indicat de cumpărător. Plângerea a fost recepționată și înregistrată în baza procesului-verbal de primire a plângerii – denunț la biroul Unității Operaționale și Mobile a Comandamentului Secției de Carabinieri din Villafranca di Verona, la 20.11.2023 părții vătămate fiindu-i eliberată informația de rigoare.
42. Ulterior, dat fiind faptul că o parte din marfă deși a fost descărcată în Verona dar nu a fost preluată de escroci, SA „Floarea Soarelui" i s-a permis în baza a două procese-verbale eliberate de Legiunea Carabinierilor din Veneto, să returneze această marfă în volum de 159 de peleți și 64 de peleți cu butelii de ulei.
43. Suplimentar menționează că, nici până în prezent SA „Floarea Soarelui" nu a recuperat marfa care a fost preluată de escroci fără a o achita și care la fel încă nu au fost identificați și trași la răspundere de organele de poliție europene.

44. Reieșind din cele relatate, indică că reclamantul a ales cea mai simplă cale de recuperare a pierderilor adică să solicite de la vânzător să-i achite serviciile pe care acesta nu le-a negociat, nu le-a contractat și nici nu a beneficiat, ori cumpărătorul a fost beneficiarul acestor servicii, însă deoarece este evident că cumpărătorii au fost de fapt escroci, aceștia nu s-au achitat nici cu transportatorii.
45. Totodată atrage atenția că, aceasta nu este nicidecum vina vânzătorului care la fel a devenit victima escrocilor, ori vânzătorul a condiționat livrarea prin metoda FCA Bălți, adică în prețul de vânzare-cumpărare pe care urma să-l achite cumpărătorul nu au fost introduse careva cheltuieli de transport, implicit reclamantul încearcă să-și compenseze pierderile de la o parte care și așa a avut de prejudiciat și care nu poartă vreo responsabilitate pentru obligațiile cumpărătorului față de transportator.
46. Astfel, în circumstanțele specificate SA „Floarea Soarelui" în răspunsul nr.27 din 19.01.2024 la somația reclamantului, mai mult decât atât , chiar și anterior, în luna decembrie, după ce a primit de la SRL „Incargo" facturile fiscale electronice, SA „ Floarea Soarelui" a încercat, având în vedere cooperarea anterioară cu dl Cristian Cibotaru, dar și faptul că transportatorii la fel ca și vînzătorul au suferit ca urmare a acțiunilor unor escroci, să negocieze cu dl Cristian Cibotaru comnpenasarea prețului de transport, dar doar pentru ruta în sensul returnării mărfii preluate de la vânzător însă nedescărcate către cumpărător, din locul aflării mărfii nedescărcate la momentul informării, astfel menționează că dl Cristian Cibotaru a instituat la achitarea integrală a pierderilor transportatorilor și a refuzat propunerele SA „Floarea Soarelui".
47. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, menționează că, în cadrul pregătirii referinței pârâtul a suportat cheltuieli în sumă totală de 3 300 lei pentru traducerea oficială a probelor.
48. Solicită, respingerea integrală a acțiunii SRL „Altircom" ca fiind neîntemeiată și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în sumă de 3300 lei, ceea ce constituie cheltuieli pentru servicii de traducere a actelor anexate în limba română.

Aprecierea judecătorului:

49. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SRL „Altircom", din următoarele considerente.
50. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
51. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

52. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
53. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.* Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
54. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*
55. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
56. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
57. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
58. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute*

obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

59. În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*
60. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.
61. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
62. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
63. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
64. Așadar, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul „SRL „Altircom" susține că în urma înțelegerii și acceptării comenzii pentru transport internațional de mărfuri, la solicitarea SA „Floarea Soarelui, au fost executate transportarea încărcăturii pe ruta Bălți, Republica Moldova – Verona, Italia, după cum urmează: tip încărcătură – ulei în butelii, cantitate – 1550 cutii, volum marfă – 31 paleți, data încărcării – 02.11.2023 costul rutei fiind în mărime de 2100 euro.
65. Totodată, mai susține că, în calitate de transportator SRL „Altircom" a executat integral obligațiile ce rezultă din contractul de transport exprimat prin scrisoarea de trăsură (CMR) nr.006301, însă pârâtul SA „Floarea Soarelui" nu și-a executat până la momentul actual obligația corelativă de a plăti remunerația pentru serviciul de transport executat.
66. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin somația de plată nr.4366/23 din 23 decembrie 2023, SRL „Altircom" a somat SA „Floarea Soarelui" în prealabil, în vederea achitării benevole, în termen de 7 zile calendaristice de la data notificării prezentei reclamații, a sumei de 2100 euro și 53 842,56 lei în calitate de datorie în baza contractului de transport, somația în cauză fiind înmânată pârâtului la aceeași dată, prin intermediul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu (f.d.19-22, 24).
67. Având în vedere că, SA „Floarea Soarelui" nu a reacționat la somația reclamantului, ultimul la 02 februarie 2024 s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.
68. Așadar, în calitate de probe întru dovedirea pretențiilor înaintate, reclamantul a anexat scrisoarea de transport internațional CMR nr.006301 și Invoice -610/1 din 30.10.2023.
69. În conformitate cu art. 117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la*

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

70. Conform art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
71. În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*
72. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* Alin. (3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
73. La caz, instanța relatează că SRL „Altircom” nu a prezentat instanței contractul încheiat între aceasta și pârâtul SA „Floarea Soarelui” pentru ca instanța să verifice care sunt condițiile contractuale, dacă SRL „Altircom” s-a obligat să presteze careva servicii în favoarea pârâtului SA „Floarea Soarelui” și în ce ar consta aceste servicii, la fel dacă SA „Floarea Soarelui” are careva obligații față de SRL „Altircom”, deși în cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul indică că conform contractului încheiat s-a convenit asupra prețului.
74. Or, conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*
75. Astfel, este de menționat că contractul reprezintă un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.
76. Se mai reține că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul

de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

77. În aceste circumstanțe, de către SRL ,,Altircom" nu au fost prezentate probe care ar confirma că între părți ar fi existat careva relații contractuale, or contractul este principalul izvor ce dă naștere la drepturi și obligații civile și produce efecte juridice pentru părţile acestuia care își exprimă voinţa la încheierea contractului și semnează documentul în care sânt expuse clauzele contractului. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale fiind obligația să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și momentul stabilit. Iar în cazul când una din părți nu își execută obligațiile asumate, cealaltă parte este îndreptățită să ceară executarea forțată a obligației asumate.
78. Subsecvent, reclamantul SRL ,,Altircom" nu este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul SA „Floarea Soarelui" a sumei de 2100 euro, având în vedere că la materialele dosarului nu se regăsește contractul încheiat între părți or anume contractul produce efecte juridice pentru părţile acestuia care și-au exprimat voinţa la încheierea contractului și au semnat documentul în care sânt expuse clauzele contractului.
79. Potrivit art.9 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) din 19.05.56, *scrisoarea de trăsură face dovada, pînă la proba contrarie, a condiţiilor contractului şi a primirii mărfii de către transportator.*
80. Conform art.1411 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită, iar* reieșind din art.1432 alin.(1) Codul civil, *contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).*
81. Potrivit art.6 alin.(1) lit.i) din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) din 19.05.56, *scrisoarea de trăsură trebuie să conţină următoarele date: cheltuielile aferente transportului (preţ de transport, cheltuieli accesorii, taxe de vamă şi alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului şi pînă la eliberare).*
82. La caz urmează de menționat și faptul că, în scrisoarea de transport internațional la rubrica 19 ,,preț transport" de către SRL ,,Altircom" nu a fost indicat costul pentru serviciile de transport, fapt care dovedește că SA „Floarea Soarelui" nu a contractat aceste servicii.

83. Prin urmare, judecătorul conchide că SRL „Altircom” nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că pârâtul a avut cu reclamantul un careva acord contractual în vederea prestării serviciilor de transport, iar în urma executării de către reclamant a acestor servicii, să fie obligat să-i achite pentru serviciile prestate.
84. Astfel, judecătorul decelează că nu a fost demonstrată rea credință a pârâtului atât timp cât nu a fost demonstrat faptul că acesta s-ar fi obligat în urma unui acord contractual încheiat cu reclamantul să achite pentru serviciile prestate de ultimul.
85. Respectiv, cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul SA „Floarea Soarelui” în sumă de 2100 euroși 53 842,56 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
86. Se va menționa că, pentru a solicita executarea obligațiilor, a pretinde calitatea de creditor în cadrul unui raport obligațional, persoana fizică/juridică trebuie să demonstreze caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse fapt nerealizat la caz de către reclamant. Aceste condiții sunt condiții de admitere a acțiunii, deoarece constatarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse vizează chiar existența sau inexistența dreptului de a pretinde recuperarea creanței. În consecință, atunci când instanța analizează caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, în speța concretă, instanța analizează în realitate în ce măsură există sau nu dreptul de a promova pe calea acțiunii civile în instanța de judecată, acțiunea în recuperarea sumelor invocate de creditor
87. Astfel, creanță certă este cea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul, fapt ce este lipsă la caz având în vedere nerecunoașterea de către pârât a existenței cărorva relații contractuale între părți, în baza cărora reclamantul pretinde încasarea datoriei pentru serviciile de transport.
88. Totodată, urmează de menționat că, creanța este lichidă atunci când are un cuantum foarte bine determinat, când mărimea acesteia este determinată prin însuși actul de creanță sau când este determinabila cu ajutorul actului de creanță sau și a altor acte, fie emanând de la debitor, fie recunoscute de dânsul, fie opozabile lui în bază unei dispoziții legale sau a stipulațiilor conținute în actul de creanță/contract.
89. În sensul normelor legale menționate supra, instanța notează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau act juridic. Buna-credință este o cerință legală, potrivit căreia părțile

trebuie să-şi execute obligațiile asumate astfel încât efectele actului juridic să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

90. Judecătorul atrage atenția că reieșind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.
91. În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Altircom" către SA„Floarea Soarelui" cu privire la încasarea datoriei.
92. Cât privește pretențiile reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în mărime de 959,66 lei precum și încasarea despăgubirii cheltuielilor de recuperare a creanțelor în valoare de 20 euro, instanța de judecată menționează că, în sensul art.942 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*
93. Totodată, potrivit art.945 alin.(1) Codul civil, *din momentul în care sînt întrunite condiţiile de plată a dobînzii de întîrziere conform art.942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întîrziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.* Alin.(2) *Dreptul creditorului de a cere despăgubiri pentru cheltuielile de recuperare suportate, în partea neacoperită de despăgubirea minimă prevăzută la alin.(1), rămîne neafectat.* Alin.(3) *Dispoziţiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorităţi publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociaţii ale acestora.*
94. La caz, în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, precum și materialelor acesteia, s-a constatat că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului. Astfel, având în vedere că, pretențiile privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere precum și despăgubirii cheltuielilor de recuperare a creanțelor sunt pretenții subsecvente celei inițiale, instanța de judecată denotă faptul că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului dobânda de întârziere și despăgubirea cheltuielilor

de recuperare a creanțelor atât timp cât nu a fost admisă pretenția privind încasarea datoriei.

95. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
96. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat confirmarea de achitare a notei de plată A 00 239039562227 din 31 ianuarie 2024 în mărime de 3 599,59 lei de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni (f.d.4).
97. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
98. În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
99. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului.
100. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).
101. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.
102. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.
103. În raport cu criteriul realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată.

104. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea SRL „Altircom” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.
105. Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul SRL „Altircom” în beneficiul SA „Floarea Soarelui” suma de 3 380,49 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză.
106. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Altircom” împotriva SA „Floarea Soarelui” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se respinge.

Se încasează de la SRL „Altircom” c/f 1002600047792, în beneficiul SA „Floarea Soarelui” c/f 1002602001837, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 3 730, 00 (trei mii șapte sute treizeci, 00) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Svetlana Ghercavii