Dosarul nr. 4-625/2026
4-26030893-12-4-12032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vladimir Neamțu
Agentului constatator din cadrul IP Centru Valeria Nica
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui **Neamțu Vladimir, ******* de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin.(1) din Codul contravențional

a c o n s t a t a t:

Persoana în a cărei privință a fost pornit processul contravențional, **Neamțu Vladimir** l*a data de 01.03.2026 ora 18:30 în mun. Chişinău str. Mitropolit Varlaam 58, nu s-a subordonat cu rea voinţă cerinţelor legale a angajaţilor IGC aflat la datoria de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, la data de 01.03.2026 aflându-se pe str. M. Varlaam 58 mun. Chişinău având un comportament neadecvat s-a apropiat de angajaţii IGC şi a început să îi înjure cu cuvinte murdare şi a opus rezistenţă fizică.*

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău – Nica Valeria, au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie fapta*: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de*

judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, precum şi

art. 336 alin.(1) din acelaşi cod, conform căruia la momentul comiterii faptei şi inclusiv în prezent reprezintă contravenţie *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*.

La 12.03.2026, cauza contravențională în privința lui Neamțu Vladimir a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată judecătorului Angela Vasilenco.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău –Nica Valeria*, fiind citat legal, la adresa electronică, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Astfel conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional instanța a discut examinarea cauzei ăn lipsa agentului constatator.

Respectiv, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional*, fiind citat legal, la adresa de domiciliu, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citaţie, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres în acest sens.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a persoanei în privința căreia a fost potnit process contravențional, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 248071, încheiat la 01.03.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău – Nica Valeria, în acţiunile lui s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul Contravențional, pe faptele comise la aceiaşi data și oră.

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 336 şi 353 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 336 şi 353 se remit spre

examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 248071 încheiat la 01.03.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat deși este indicat că în prezența făptuitorului Neamțu Vladimir semnătura acestuia nu se regăsește. La fel este indicat un martor asistent care a contrasemnat procesul verbal.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 ale Codului contravențional)*.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Neamțu Vladimir este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului

contravențional: - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 248071,încheiat la 01.03.2026, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiilor comise şi descrierea acestora; - raport din 01.03.2026 potrivit căruia Comandant pluton Ciobanu Sergiu a relatat circumstanţele cu referire la acţiunile lui Neamţu Vladimir, descrise ca un comportament neadecvat, care nu s-a subordonat indicaţiilor legale ale angajaţilor de înceta acţiunile sale, însoţit de opunerea de rezistenţă acestor angajaţi ai poliţiei, antrenaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice; - tichetul drager privind testarea alcoolscopică a cet. Neamțu Vladimir la 01.03.2026 rezultatul fiind de 1,00 mg/l;- raport din 01.03.2026 prin care Malanețchi Ion a relatat aceleaşi circumstanţe; - raport din 01.03.2026 prin care Druța Marian a relatat circumstanţele cauzei; - proces verbal de constatare din 01.03.2026 prin care Ciobanu Sergiu a relatat aceleaşi circumstanţe; - proces verbal de constatare din 01.03.2026 prin care Druța Marian a indicat situația de fost descrisă și în raport; - proces verbal de constatare din 01.03.2026 potrivit căruia Neamțu Vladimir a refuzat să facă declarații; - proces verbal de constatare din 01.03.2026 potrivit căruia Cibotaru Grigore a relatat că era în regiunea Pieței Centrale a văzut o persoană de gen masculin care fuma și a vrut să îl atenționeze în acel moment s-au apropiat carabinierii au luat persoana care fuma pentru a o documenta și s-a iscat un conflict între ei deoarece nu dorea să prezinte legitimația. Lui și prietenului acestuia pe nume Neamțu Vladimir i s-au spus să urce în mașina de poliție pentru a fi transportați la inspectorat. Ei benevol au urcat în mașina de poliției au mers 50 de metru după care s-au oprit pentru a-i separa în mașini diferite s-a iscat un conflict pe motiv că ei doreau să meargă în aceiași mașină. Indică că s-a dat jos din mașină, iar colaboratorul a încercat să îl încătușeze . El a ținut mâinile apropiate de cap, iar unul dintre colaboratori i-a dat cu gaz lacrimogen în ochi l-a lovit c genunchiul în regiunea gurii. După care iar a urcat benevol în mașină și a fost condus la IP Centru; - ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru a stabili gradul vătămării integrității corporale la Ciobanu Sergiu; - raport.*

Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07248071, încheiat la 01.03.2026.

Potrivit normelor incriminate de agentul constatator, se sancţionează faptele: nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii; precum şi ultragierea

colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În cadrul examinării cauzei instanţa a stabilit că acuzaţia agentului care este imputată făptuitorului se fundamentează pe rapoartele comandantului Ciobanu Sergiu, inspectorului Druță Marian și CP a BI Malanețchi Ion.

Astfel, din raportul ofiţerilor de poliţie anexate la ambele cauze contravenţionale instanţa nu poate constata elemente ale ultragierii colaboratorului de poliţie de către Neamțu Vladimir.

De asemenea faptul nesubordonării lui Neamțu Vladimir cerinţelor legitime ale colaboratorului de poliţie nu poate fi probate dincolo de orice dubiu rezonabil, în condiţiile în care fiind audiat prietenul acestuia Ciobanu Grigore dânsul a decklarat că benevol a urcat în mașina echipajului de poliție.

Mai mult decît atît, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, acţiunile trebuie să se manifeste drept nesubordonare **cu rea-voinţă,** iar cerinţele colaboratorului de poliţie trebuie să aibă un scop **legitim.**

Prin urmare, agentul constatator nu a demonstrat în cadrul procesului contravenţional rea-voinţa din partea pretinsului contravenient Neamțu Vladimir.

Totodată, se relevă că reieșind din conținutul procesuluiverbal cu privire la contravenție al, agentul constatator nu a indicat fapta contravențională incriminată lui Neamțu Vladimir prin ce se manifestă nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților de poliție, care a fost cerința legală și în ce constă nesubordonarea, deci nu a indicat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei (încadrarea juridică a acesteia), așa după cum prevede art.443 alin.(1), lit.d) din Codul contravențional.

Alte probe certe şi concludente în susţinerea acuzaţiei înaintate lui Neamțu Vladimir, agentul constatator nu a prezentat în cadrul cercetării judecătoreşti, iar reieşind din prevederile art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Urmare a celor relatate instanţa de judecată concluzionează că circumstanţele constatate, în cadrul cercetării judecătorești determină, în

conformitate cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Neamțu Vladimir**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Neamțu Vladimir**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Copia hotărârii de expediat părților interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**