Dosarul nr. 1-109/25 /1-25021994-32-1-19022025-2/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 mai 2025 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Alexandra Munteanu

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocaților Ion Bătrîncea, Veaceslav Catărău

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Bumbu Andrei *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în ***** s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de măcelar, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, o persoană la întreținere, nu are grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, în această cauză în stare de reținere din 14.01.2025, ora 20:30; în stare de arest din 14.01.2025, ora 20:30 – până în prezent;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) și art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova,

și privind învinuirea lui:

Lefter Ion *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în ***** s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial câmpul muncii, studii medii, necăsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără persoane la întreținere, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat, în această cauză în stare de reținere din 14.01.2025, ora 20:30, în stare de din 14.01.2025, ora 20:30 – până la 14.03.2025; liberat provizoriu sub control judiciar din 14.03.2025 – până în prezent;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei: 18 martie 2025 – 07 mai 2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Lefter Ion *****, acționând de comun acord cu **Bumbu Andrei** *****, la 13 ianuarie 2025, în jurul orei 23:00, în str. D. Grosu din s. *****, ***** în mod intenționat, urmărind scopul răpirii persoanelor, știind cu certitudine că Varaniță Igor și Bîrdan ***** sunt minori, i-au capturat, apucându-i de mâini și picioare, electrocutându-l pe minorul Bîrdan ***** cu electroșocul „928 Type", i-au târât cu forța și i-au dus contrar voinței acestora în curtea domiciliului lui Bumbu Andrei, unde au continuat să le aplice lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, i-au impus pe minori, să-și aplice unul altuia câte o lovitură cu mâna în față, cauzându-i astfel lui Varaniță Igor și Bîrdan ***** conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0032 din 20 ianuarie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21 ianuarie 2025, vătămari ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion ***** în baza art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g)Cod penal și anume: răpirea a două persoane minore cu aplicarea, săvârșită de către două persoane cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

Bumbu Andrei ***** în continuarea acțiunilor sale ilegale, la aceiași dată, oră și aflându-se în același loc, amenințându-i pe minori, cu aplicarea violenței, a sustras în mod deschis de la Varaniță Igor suma de 690 lei, iar de la Bîrdan ***** suma de 600 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Bumbu Andrei ***** în baza art. art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu amenințarea aplicării unei violenţe nepericuloase pentru viața personei.

Privind procedura.

În ședința de judecată din 07 mai 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații, Bumbu Andrei *****, fiind reprezentat de apărătorul Veaceslav Catărău și Lefter Ion *****, fiind reprezentat de apărătorul Ion Bătrîncea, au înaintat instanţei cereri prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea a noi probe, solicitând conform art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul, Andrei Iepure, a menționat că este de acord cu cererile de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat ca inculpații Bumbu Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g), art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei finale de 8 ani cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, iar Lefter Ion ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal al Republicii Moldova cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani cu suspendare a executării pedepsei, 2 ani și 6 luni cu executare, 2 ani și 6 luni cu suspendare pe un termen de 3 ani, cu admiterea acțiunii civile, cu încasarea cheltuielilor de judecată și cu nimicirea corpului delict.

În conformitate cu art. 3641 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpaților consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererile sus enunțate au fost acceptate.

Argumentele inculpaților.

Inculpații Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion *****, în şedinţa de judecată din 07 mai 2025, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția.

La întrebarea instanței, inculpații au confirmat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții. Au mai indicat, inculpații, că le pare rău de cele întâmplate, se căiesc sincer și că nu vor mai săvârși alte infracțiuni în viitor.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința lui Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpații, Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion *****, și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpați şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate, Varaniță Igor din 14.01.2025*, care a menționat că locuiește în s. *****, r. Hîncești împreună cu tatăl său Varaniță Sergiu. La 13.01.2025, în jurul orelor 16:00, în vizită la el a venit prietenul său, Bîrdan *****, cu care au decis să meargă cu uratul prin sat. Până pe la ora 18:00 s-au machiat, s-au mascat, după care au pornit prin sat. În jurul orelor 23:00 au ajuns pe str. Grosu, unde prin apropriere știa că locuiește Bumbu Andrei. În str. Dumitru Grosu din s. *****, ***** când mergeau împreună cu prietenul său Bîrdan *****, în fața lor a apărut Lefter Ion și Bumbu Andrei. Lefter Ion era vizibil în stare de ebrietate. Apropiindu-se de ei, a observat că Andrei avea un electroșoc în mână, deoarece se vedea scânteie albă, le-au spus băieților să stea cuminți, pentru că ei vor să meargă mai departe la alți oameni cu uratul, însă Andrei, l-a lovit pe prietenul său ***** cu palma în zona feței, după care l-a electrocutat. El a încercat să fugă, însă la scurt timp a revenit înapoi, deoarece când a fugit i-a căzut telefonul jos în stradă. Întorcându-se înapoi, Lefter Ion l-a prins, l-a ținut, după care Bumbu Andrei l-a apucat strâns de mâna stângă și la tras la el în curtea gospodăriei sale, unde au intrat toți 4, adică el, Andrei, Ion și *****, alte persoane nu mai erau. Au stat aproximativ 2 ore. Intrând în ogradă, Andrei le-a spus lui și prietenului său ***** să se așeze pe un scaun, după care a început să-i reproșeze de ce a fugit de ei, la care el a răspuns că s-a speriat de el, de asta a fugit,

iar Andrei a început să-l lovească cu pumnul în zona feței. După care a venit și Lefter Ion, care la fel a început să-l lovească cu pumnii și picioarele în cap, față, coaste, după care s-au apropiat și de prietenul său Bîrdan ***** și la fel au început să-l bată. La scurt timp, Andrei a început să-i reproșeze despre un conflict mai vechi pe care l-a avut cu un moș de-al său pe nume Iurie Varanita, după care iar l-a lovit. Andrei l-a electrocutat la piciorul stâng, mâna stânga, în cap, după cap, iar în timp ce Andrei l-a lovit cu piciorul în zona capului, el s-a lovit cu capul de peretele casei, astfel a început să-i curgă sânge de după cap. Tot în acel timp, Andrei i-a întrebat dacă au bani la ei, pentru că îi trebuie de benzină, i-a dat 690 lei, pe care îi avea în buzunar, nu l-a controlat nici unul din ei prin buzunare. Andrei a spus dacă vor să le dea drumul acasă, să-i dea toți banii pe care îi aveau la ei, ceea ce au și făcut, i-au dat banii și prietenul. În acel timp, mama lui ***** îl suna, Andrei i-a spus să-i răspundă la apel, ca să vorbească cu ea, la care ***** a răspuns că amuș vine acasă. După asta Andrei i-a lovit iar cu pumnul în față și le-a spus că la data de 14.01.25, de dimineață să vină cu părinții la poarta lui. A comunicat că niciodată nu a avut conflict cu vreunul din ei. Nu l-au amenințat cu moartea, ci doar l-au agresat fizic (f.d.21-23, vol. I);

- *Declarațiile părții vătămate, Bîrdan *****, din 14.01.2025*, care a comunicat că locuiește în s. *****, r. Hîncești împreună cu mama Bîrdan Elena, tata Bîrdan *****. La 13.01.2025, în jurul orelor 16:00, s-a dus la prietenul său Varanita Igor, la fel în s. *****. Ajungând la el, au decis să se ducă în doi cu uratul prin sat, fapt pentru care s-au mascat și pe la ora 18:00 s-au pornit prin sat cu uratul. În jurul orelor 23:00, ajungând pe str. Dimitrie Grosu din s. *****, în stradă era Lefter Ion și Bumbu Andrei. A observat la Andrei un electroșoc în mână. El i-a spus lui Andrei să le dea voie să treacă, la care ei au spus că nu le permit și țineau electroșocul în direcția lor, folosindu-l, a apărut o scânteie. S-a speriat, fapt pentru care a rupt o scândură din lemn de la un gard și l-a lovit pe Andrei în zona piciorului iar prietenul său Igor a fugit. El a rămas pe loc, la care Andrei îl ținea lângă el, și l-a lovit cu palma peste față și l-a electrocutat la mâna dreaptă, după care a fugit. Alergând, a căzut jos, la care Andrei l-a ajuns din urmă și l-a prins, ținându-l de mână, după care a început să-l lovească cu palma peste față, după care i-a spus să meargă la el acasă, la care el a zis că nu merge, însă Andrei l-a luat cu forța. În timp ce mergeau spre casa lui Andrei, spre ei venea prietenul său Igor, pe care l-a luat Ion și Andrei. Ținându-l de mână l-a tras la el în ogradă, iar Ion Lefter l-a tras pe prietenul său în ogradă. Din motive necunoscute, Andrei a început să-l lovească cu palma, picioarele peste față, iar după asta le-a cerut bani pentru benzină, la care el le-a dat 600 lei, deoarece le spunea că o să-i bată. În acest timp, pe el nu la electrocutat, însă pe prietenul său – da, Andrei. În ograda lui Andrei, care nu era beat, au stat aproximativ o oră sau două, așezați pe un scaun improvizat. Ulterior, pe el l-a sunat mama sa Elena, a răspuns și întrebându-l unde este, nu a vrut să-i zică că este la Bumbu Andrei și i-a spus doar că este la un băiat și amuș se duce acasă. A mai comunicat că Andrei, i-a permis să-i răspundă la apel mamei sale. După ce a terminat apelul, Andrei le-a spus lui și prietenului său să se bată unul pe altul, ca să le dea voie acasă. La care el i-a aplicat un pumn în față lui Igor, iar Igor lui, după care Andrei a deschis poartă și le-a dat voie acasă. În ograda lui au intrat pe porțile mari, pe care nu au observat dacă le-a închis după ei (f.d.29-31, vol. I);

- *Declarațiile martorului, Bîrdan Elena, din 20.01.2025*, care a menționat că locuiește în s. ***** r. Hîncești împreună cu familia, soțul Bîrdan ***** și 4 copii, unul dintre care este Bîrdan *****. La 13.01.2025, fiul Bîrdan ***** și-a cerut voie să se ducă cu un prieten pe nume Igor Varaniță cu uratul prin sat, deoarece era sărbătoare, Sf. *****. I-a permis, și pe la ora 16:00 el s-a pornit de acasă. Văzând că este deja ora 23:00 și fiul său Bîrdan ***** nu a revenit la domiciliu, l-a sunat. I-a răspuns la apel și i-a spus că este în ograda lui Bumbu Andrei, tot în s.

***** ***** care nu le permite să iasă din ogradă, și i-a spus că Bumbu Andrei i-a bătut și i-a electrocutat cu un electroșoc pe el și pe prietenul lui Varaniță Igor. Pe fon se auzea și Bumbu Andrei, care îi spunea să-i răspundă. Tot în acel apel fiul său i-a spus că, pentru a se apăra a rupt o bucată de lemn de la un gard și l-a lovit pe Bumbu Andrei la un picior. I-a spus feciorului că vine după el să-l iau acasă, însă fiul i-a spus să rămân acasă, deoarece el acuș vine singur. La scurt timp fiul său a venit acasă, exact nu poate să spună peste ce perioadă. Ajungând fiul său acasă, era murdar de sânge în zona feței, la gură și spunea că îl doare maxilarul. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la care fiul i-a povestit că, Bumbu Andrei împreună cu Lefter Ion i-au bătut pe el și pe Varaniță Igor, i-a electrocutat, luându-i cu forța în ograda lui, iar înainte de a se porni acasă le-a cerut bani. Fiul său le-a dat 600 lei, iar Varaniță Igor nu cunoaște câți lei le-a dat. De asemenea fiul său i-a comunicat că Bumbu Andrei i-a pus pe fiul ei și pe Igor Varaniță să se bată între ei, la care ambii și-au aplicat câte o lovitură cu pumnul în zona feței, după care le-a permis să meargă fiecare pe la casele lor. Fiul său a menționat că Lefter Ion nu l-a bătut pe el, numai Bumbu Andrei l-a agresat fizic, din acest motiv față de Lefter Ion nu are careva pretenții, iar față de Bumbu Andrei va decide fiul său, ea nu poat să spună nimic la moment. În acea seară nu a apelat la poliție sau ambulanță, deoarece fiul nu a vrut și a decis să lase pentru a doua zi să solicite ajutor (f.d.35-36, vol. I);

- *Declarațiile martorului, Varaniță Sergiu, din 20.01.2025*, care a comunicat că locuiește în s. *****, r. Hîncești împreună cu 2 copii minori, unul dintre care este, Varaniță Igor. La 13.01.2025, fiul Igor Varaniță și-a cerut voie să se ducă cu un prieten pe nume Bîrdan ***** cu uratul prin sat, deoarece era sărbătoare, Sf. *****. I-a permis, și aproximativ la ora 16:00 fiul s-a pornit de acasă, împreună cu ***** Bîrdan, ambii mascându-se, pe față fiind desenați. Ajungând fiul său acasă aproximativ la ora 23:00- 01:00, exact nu își amintește, era murdar de sânge în zona feței și spunea că îl doare capul, după care a mers și s-a spălat. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la care fiul i-a povestit că, Bumbu Andrei împreună cu Lefter Ion i-au bătut pe el și pe Bîrdan *****, i-a electrocutat, luându-i cu forța în ograda lui Bumbu Andrei, iar înainte de a se porni acasă le-a cerut bani, la care fiul său le-a dat 690 lei, iar Bîrdan ***** nu cunoaște câți lei le-a dat. Fiul a menționat că Lefter Ion l-a bătut pe el cu picioarele, iar Bumbu Andrei l-a electrocutat de mai multe ori, din care cauză cădea jos la sol, în ograda lui Bumbu Andrei. În acea seară nu a apelat la poliție sau ambulanță, deoarece fiul a decis să lăsăm pentru a doua zi să solicite ajutor (f.d.37-38, vol. I);

- *Declarațiile martorului, Moisei Eugenia, din 04.02.2025*, care a menționat că locuiește în s. ***** r. Hîncești împreună cu soțul Moisei Dumitru. La 14.01.2025, în jurul orelor 22:00, în timp ce era acasă, l-a sunat fratele său Bumbu Andrei, care i-a spus că este reținut și că se duce la Poliție la Hîncești, pentru că s-a bătut cu niște băieți, dar nu a vrut să-i spună cu cine. De asemenea, fratele i-a spus să se ducă la el acasă și să ia din dormitor de sub perna de pe pat banii care sunt acolo, suma nu i-a spus-o. Peste 3 zile s-a dus la el acasă, unde de sub pernă am luat 1400 lei MDL, toate în bancnote de 50 lei și pe data de 25.01.2025 de acei bani i-a cumpărat produse alimentare, haine și i-a dus la Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău. Presupune că acei 1400 lei îi are de la lucru, pentru că el lucrează la o fermă de porci din s. Zîmbreni de mulți ani, cred că oficial. Alți bani prin casă la el nu a mai găsit. Cunoște că fratele său are cameră de supraveghere acasă, dar dacă lucrează și cum lucrează ea, nu cunoaște. Pentru ce este reținut fratele său nu știe, 1400 lei consideră că sunt ai lui lucrați cinstit (f.d.39-40, vol. I);

- *Declarațiile martorului, Bumbu Svetlana, din 04.02.2025*, care a comunicat că locuiește în s. ***** r. Hîncești împreună cu fiul Bumbu Andrei. Despre cazul dat ea nu cunoaște nimic, a înțeles că, pe data de 13.12.2024 fiul său s-a bătut cu Varaniță Igor și Bîrdan *****, dar unde și

cum nu cunoaște. A adăugat că, în ogradă avea o cameră de supraveghere, ea nu știe cum lucrează ea, în telefon la fiul său știe că arată ce filmează. Știe că fiul său lucrează la Ialoveni, Zîmbreni, la o fermă de porci și are salariu stabil, a ajutat-o cu bani pentru operația la picior, care a avut-o pe data de 07.10.2024. Când a venit fiica sa Moisei Eugenia după bani, a văzut că a luat 1400 lei, toți erau cu nominalul 50 lei. Când și unde a pus fiul acești 1400 lei nu a văzut. La moment nu știe dacă camera de acasă înregistrează ceva și nu dorește ca camera să fie luată de către angajații poliției, ea nu o dă, deoarece nu dorește (f.d. 41-42, vol. I);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2025* cu planșă ilustrativă, în cadrul căruia, a fost cercetată curtea casei lui Bumbu Andrei, din s. N. Grosu, s. *****, r. Hîncești. Gospodăria este îngrădită cu gard din plase de beton de culoare verde-alb și poartă de aceiași culoare. În curte se află o casă de locuit cu un nivel. Pe partea stângă în fața casei a fost depistat un scaun improvizat pe 4 cotiliți și o scândură din lemn, alături în partea dreaptă aflându-se o scară (f.d.10-15, vol. I);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2025* cu planșă ilustrativă, în cadrul căruia, a fost cercetată strada Grosu din s. *****, ***** ce reprezintă un drum de țară neasfaltat mărginit de ambele părți cu gospodării și acostament. Pe partea dreaptă a străzii se observă un gard din scânduri de lemn de culoare albă, având o scândură ruptă (f.d.17-19, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2025*, conform căruia de la Bumbu Andrei ***** a fost ridicat un aparat electroșoc combinat cu lanternă cu inscripția „12000 k Volt; 928 Type; Direct-current; ultrahigh voltage” (f.d.44, vol. I);

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 15.01.2025* cu planșă ilustrativă, conform căruia fiind examinat electroșocul ridicat de la Bumbu Andrei ***** s-a stabilit că este de culoare neagră cu dimensiunile de 16x4,3x2,5 cm, în părțile laterale având, în dreapta – buton de culoare neagră flexibil, și în stânga – buton de culoare roșie de conectare. Pe acesta se află inscripția „12000 k Volt; 928 Type; Direct-current; ultrahigh voltage”. În capătul mânerului se află 2 ieșiri din metal, iar în mijloc becul incorporat al lanternei (f.d.45-46, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.02.2025*, conform căruia de la Varaniță Sergiu a fost ridicată o glugă de culoare bej (f.d. 50, vol. I);

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.02.2025* cu planșă ilustrativă, conform căruia fiind examinată gluga de culoare bej s-a stabilit că în interior o pată de culoare brun-cenușie, asemănătoare cu sângele (f.d.51-54, vol. I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0032 din 20 ianuarie 2025*, conform concluziilor căruia, la Varaniță Igor s-au constatat, plagă contuză a regiunii occipitale centru pe dreapta, produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresiune cu/de obiect contondent dur, suprafață limitată, probabil cu colț, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, dar nu mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, echimoză a obrazului stâng cu trecere la nas, sub ochi, regiunea mandibulei pe stânga cu edem, produse prin mecanism de lovire/comprimare cu/de obiecte contondente dure, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, excoriații ale părții dorsale a bazei degetelor II, III a mâinii drepte și partea dorsală a degetelor ambelor mâini, produse prin mecanism de lovire/compresiune cu/de obiecte contondente dure, posibil cu suprafața ruguroasă, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.61-62, vol. I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21 ianuarie 2025*, conform concluziilor căruia, la Bîrdan ***** s-au constatat, plagă contuză a regiunii ungherului lateral a gurii pe stânga, produsă prin mecanism traumatic de lovire/compresiune cu/de obiect contondent dur, suprafață limitată, probabil cu colț, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, echimoză pe obrazul stâng cu trecere la regiunea mandibulei pe stânga cu edem, produsă prin mecanism de lovire/comprimare cu/de obiecte contondente dure, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.72-73, vol. I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20 ianuarie 2025*, conform concluziilor căruia, la Lefter Ion ***** s-au constatat, excoriație pe suprafața dorsală a mâinii drepte, produsă prin mecanism de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu obiect contondent dur, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.82-84, vol. I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20 ianuarie 2025*, conform concluziilor căruia, la Bumbu Andrei ***** s-au constatat, echimoză pe antebrațul drept, echimoză pe coapsa dreaptă, produse prin mecanism de lovire/comprimare cu obiect contondent dur, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.93-95, vol. I)

- *Procesul-verbal de confruntare din 04.02.2025* dintre partea vătămată, Varaniță Igor și învinuitul, Lefter Ion *****, în cadrul căreia partea vătămată, Varaniță Igor a declarat că învinuitul Lefter Ion ***** l-a luat cu forța din stradă, apucându-l de mână și trăgându-l cu forța în ograda lui Bumbu Andrei, o distanță de circa 100 metri, până după poarta gospodăriei lui Bumbu Andrei. Învinuitul Lefter Ion ***** a menționat că distanța a fost mai mică, aproximativ 20-30 metri. L-a apucat de scurtă și împreună cu el s-au dus la Bumbu în ogradă. Partea vătămată Varaniță Igor a declarat că i-a zis învinuitului Lefter Ion ***** că nu vrea să meargă cu el, dar el l-a tras în ogradă la Bumbu. Învinuitul Lefter Ion ***** a declarat că Bumbu i-a spus să meargă să vadă ce i-a făcut și el în continuare l-a ținut pe partea vătămată Varaniță Igor de haină și a mers în ograda lui Bumbu, iar Bumbu îl ținea pe Bîrdan *****. Partea vătămată Varaniță Igor a declarat că învinuitul Lefter Ion l-a lovit în față, iar învinuitul Bumbu Andrei în față, piept și cap. Învinuitul Lefter Ion ***** a susținut aceste declarații. Partea vătămată Varaniță Igor a declarat că învinuitul Bumbu Andrei l-a electrocutat și tot el i-a luat 690 lei în bancnote diverse, învinuitul Lefter Ion nu i-a cerut bani, el doar a văzut când i-a dat banii învinuitului Bumbu Andrei, dar nu a intervenit. Învinuitul Lefter Ion a declarat că nu a văzut când învinuitul Bumbu Andrei a luat banii, deoarece se aflau cu spatele spre el. Partea vătămată Varaniță Igor a declarat că nu a aruncat cu pietre în învinuiți. Învinuitul Lefter Ion a declarat că în el nu a aruncat nimeni cu pietre și nici el nu a văzut să fi aruncat cineva în Bumbu, dar ultimul i-a zis că el a aruncat (f.d.125-129, vol. I);

- *Corpul delict:* electroșocul cu inscripția „928 Type", ridicat de la Bumbu Andrei, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 15.01.2025, păstrat în camera de corpuri delicte a IP Hîncești (f.d.47, vol. 1);

Instanța relevă că, conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 10.02.2025 (f.d. 229, 240) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Bumbu Andrei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod Penal, art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal Cod penal, iar Lefter Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei

proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest sens, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracțiunilor nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Cu privire la probele prezentate și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților, Lefter Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal și respectiv a lui Bumbu Andrei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Bumbu Andrei ***** și a lui Lefter Ion ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpaților întrunesc pe deplin semnele faptelor infracționale nominalizate.

Instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpaților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în

ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracțiunilor imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracțiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Bumbu Andrei ***** anterior a mai fost judecat (f.d. 160-161, vol. 1).

Prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-10/16 din 31.05.2016, Bumbu Andrei ***** a fost condamnat la un an închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 2 ani, pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (f.d. 164-167, vol. 1).

La materialele dosarului, sunt anexate și alte sentințe pe numele lui Bumbu Andrei *****, însă instanța nu le va da apreciere, deoarece nu corespund condițiilor de certificare a înscrisurilor și intrare în vigoare.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Bumbu Andrei ***** instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Bumbu Andrei ***** –săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În continuare, cu referire la criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, față de inculpatul, Lefter Ion *****, instanţa a constatat că ultimul anterior nu a fost condamnat și se căiește sincer de cele comise (f.d.107, Vol. 1).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Lefter Ion ***** instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Lefter Ion ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunilor. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Așadar, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpaților, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de cu închisoare de la 6 la 10 ani, iar componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal - prevede pedeapsa închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare de la 4 ani și 6 luni până la 5 ani și 3 luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal, iar limitele pedeapsă în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal limitele de pedeapsă de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 212,5 unităţi convenţionale până la 1012,5 unităţi convenţionale.

Cu referire la inculpatul, Lefter Ion *****, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul în care este învinuit, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea acestuia și anume faptul că anterior nu a mai fost judecat, instanța consideră oportună aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

La acest segment, instanța apreciază pozitiv argumentul apărătorului cu privire la faptul că izolarea lui Lefter Ion ***** nu este oportună, reieșind din faptul că este la prima abatere penală și din contribuția acestuia la comiterea infracțiunii.

Termenul suspendării condiţionate a pedepsei cu închisoarea va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În legătură cu inculpatul, Bumbu Andrei *****, luând în consideraţie sancțiunile prevăzute de articolele în care este învinuit ultimul, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea acestuia și anume faptul că anterior nu a mai fost judecat, inclusiv pentru fapte care au relevanță pentru prezenta speță, instanța în temeiul art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal, consideră oportună aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 și 2 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 84 alin. (1), (1^1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Avînd în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, instanța, a stabilit că deși anterior, Bubmu Andrei ***** anterior a fost condamnat la închisoare, la scurt timp de la comiterea unor fapte prevăzute de Codul penal, a mai comis aceste infracțiuni.

În acest context, reieșind din faptul că pedeapsa anterioară, nu și-a atins scopul în raport cu Bubmu Andrei *****, ținând cont de personalitatea inculpatului, și de prevederile art. 83 ale Codului penal, care relevă că la stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la

săvîrşirea infracţiunii, instanța consideră oportun aplicarea față de inculpatul Bubmu Andrei *****, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu suspendarea parțială a executării pedepsei și anume executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis și cu suspendarea parţială a executării pedepsei pe termen de 3 ani, pentru o perioadă de probă pe un termen de 3 ani.

Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților e posibilă aplicând acestora pedepsele nominalizate.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpaților, Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpații, Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion ***** s-au aflat în stare de reținere și arest preventiv.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța menționează că avînd în vedere că în privința inculpatului, Bumbu Andrei *****, va fi pronunțată o sentință de condamnare cu executare a pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura preventivă – arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă non-privativă față de Lefter Ion *****, instanța în conformitate cu prevederile art.175 alin. (2) și alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului, măsura preventivă– obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.01.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict electroșocul cu inscripția „928 Type", păstrat în camera de corpuri delicte a IP Hîncești (f.d.47, vol. 1);

Instanța relevă că corpul delict la definitivarea sentinței urmează de a fi nimicit.

Cu privire la acțiunea civilă.

La 07 mai 2025, părții vătămate, Varaviță Igor, tatăl, Varaniță Sergiu, a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Bumbu Andrei ***** sumei în valoare de 690 lei, sustrasă de la primul, iar din contul ambilor inculpați, suma de 655,94 lei pentru medicamentele care le-a cumpărat pentru tratament în urma infracțiunilor comise, suma de 800 lei contravaloarea gecii care a fost murdărită de sânge, iar în total suma de 2145, 94 lei.

În ședința de judecată, partea vătămată și reprezentantul legal al acestuia a solicitat admiterea cererii.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Conform art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se

exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; înmormîntarea părţii vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, de către Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion *****, a fost cauzat un prejudiciu material părții vătămate, Varaniță Igor în sumă de 2145,94 lei, fapt recunoscut de către inculpat în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, instanța, va admite acțiunea civilă, cu dispunerea încăsării dein contul inculpatului, Bumbu Andrei *****, a sumelor solicitate.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 lei pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară.

Potrivit materialelor dosarului au fost efectuate Rapoarte de expertiză judiciară nr. ***** din 21.01.2025, raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.01.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20.01.2025.

Pentru Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.01.2025 au fost suportate cheltuieli în sumă de 128 lei (f.d.72-73, Vol. I), pentru raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.01.2025 – 224 lei (f.d.82-84, Vol. I) și pentru raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20.01.2025 – 224 lei (f.d.93-95, Vol. I).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare din contul lui Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion *****.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Bumbu Andrei ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul parțial pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, cu includerea în termenul dat a perioadei aflării inculpatului, ***Bumbu Andrei*** *****, în stare de reținere și arest preventiv.

Conform art. 90[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani stabilită lui ***Bumbu Andrei*** ***** se suspendă parțial, astfel prima perioadă de 4 (patru) ani din pedeapsă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, în rest 3 (trei) ani, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, se include în termenul pedepsei, perioada aflării inculpatului, ***Bumbu Andrei*** ***** în stare de reținere și arest preventiv.

Măsura preventivă – arestul preventiv se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Măsura preventivă urmează a fi executată imediat de către instituțiile competente, începând cu data pronunţării sentinţei – 07 mai 2025.

Lefter Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se include în termenul de executare a pedepsei, perioada în care inculpatul, ***Lefter Ion ******,*** a fost în stare de reținere și arest preventiv.

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă ***Bumbu Andrei*** ***** și ***Lefter Ion*** *****, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaționale conform criteriilor stabilite de instituția abilitată.

Se aplică în privința inculpatului ***Lefter Ion*** *****, obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Varaniță Igor către Bumbu Andrei ***** și Lefter Ion ***** se admite.

Se încasează de la în mod solidar din contul lui **Bumbu Andrei** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** s. ***** și din contul lui **Lefter Ion** *****, născut la *****, cod personal ***** domiciliat în ***** s. ***** în beneficiul lui Varaniță Igor, a prejudiciului material în sumă de 1455,94 lei (una mie patru sute cincizeci și cinci lei, 94 bani).

Se încasează de la **Bumbu Andrei** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** s. ***** în beneficiul lui Varaniță Igor, a prejudiciului material în sumă de 655,94 lei (șase sute cincizeci și cinci lei, 94 bani).

Se încasează în mod solidar din contul lui ***Bumbu Andrei ******,*** născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** s. ***** și ***Lefter Ion ******,*** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în ***** s. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 576 lei (cinci sute șaptezeci și șase lei).

Corpul delict – electroșocul cu inscripția „928 Type”, la definitivarea sentinței urmează de a fi nimicit.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 07 mai 2025.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță