

copia

**Dosar nr. 1-579/2020
(1-20027975-12-1-27022020)**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele legii**

**31 mai 2021
Chişinău**

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

cu participarea

procurorului

avocatului

inculpatului

Renata Popescu-Balta

Ion Tintiuc

Constantin Popa

Iurie Nichitoi

Dudnic Vladimir

a examinat în şedinţa publică, în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală cauza penală de învinuirea lui

Dudnic Vladimir *****, născut la ***** , originar şi domiciliat în mun. Chişinău, bd. ***** , cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorţat, la întreţinere ***** , neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 02 martie 2020-31 mai 2021

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

Dudnic Vladimir ***** se învinuieşte în ceea ce el, activând în calitate de o***** al ***** şi ***** în cadrul ***** , acţionând contrar principiilor statului de drept, a comis infracţiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) din Codul penal, adică traficul de influenţă în următoarele circumstanţe:

În luna februarie a anului 2019, Dudnic Vladimir ***** , susţinând că are influenţa asupra unor persoane publice din cadrul Centrului militar, responsabile de perfectarea livretului militar şi le poate influenţa la eliberarea livretului militar, aflându-se în sectorul Telecentru din mun. Chişinău, a pretins de la ***** , bani în sumă de 450 euro, care, conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Naţională a Moldovei, constituie

echivalentul sumei de 8 832 lei, pentru a determina funcționarii publici, să elibereze livretul militar pe numele *****, fără a îndeplini serviciul militar în Forțele Armate. Astfel, Dudnic Vladimir *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupție, continuându-și acțiunile sale infracționale, aproximativ în luna martie a anului 2019, Dudnic Vladimir, aflându-se în preajma parcului central „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău, a primit de la *****, prima tranșă de bani în suma de 200 euro și ulterior în luna aprilie a anului 2019, la fel în apropierea parcului a primit a doua parte de bani în suma de 250 euro.

Astfel, Dudnic Vladimir *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu calificativele: pretinderea, și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței de judecată din 27 aprilie 2021, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dudnic Vladimir fiind asistat de apărătorul Iurie Nichitoi a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut în totalitate vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și a solicitat ca în baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida posibilitatea aplicării procedurii simplificate în prezentul caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată a fost comisă de inculpat și constituie o infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în procedura reglementată de articolul 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost formulată în cunoștință de cauză, cu întrunirea exigențelor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura simplificată.

Așadar, prin încheierea din 27 aprilie 2021 a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Dudnic Vladimir **, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor*** de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral și a declarat că la sfârșitul anului 2019 discutând cu ***** a aflat că acesta are nevoie de ajutor privitor la obținerea livretului militar în lipsa satisfacerii serviciului militar, la contra sumei de 450 euro. Peste puțin timp, s-au întâlnit în parcul „Ștefan cel Mare”, din mun. Chișinău. ***** i-a transmis prima tranșă în sumă de 250 euro, solicitându-i de la ultimul și copia buletinului de identitate, 4 poze cu format 3x4. Peste 14 zile s-au întâlnit în parcul Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, unde a primit de la ***** a doua tranșă în sumă de 200 euro, însă, nu a soluționat problema și nici banii nu au fost restituiți lui ***** . Îi pare rău și se căiește sincer de cele comise.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **declarațiile martorului ***** care în cadrul urmăririi penale a comunicat că,** începând din anul 2019, la domiciliul său au început a veni scrisori de la Centrul militar teritorial Bălți, în vederea prezentării sale la Centrul pentru trecerea serviciului militar. Chiar odată, la domiciliul s-a prezentat un colaborator în uniforma militară în vederea verificării acestuia la domiciliul, însă în acel moment el se afla în mun. Chișinău. În cele din urmă, a decis să găsească soluții prin care să poate obține livret militar fără a petrece serviciul militar sau alternativă. În luna februarie a anului 2019, printr-o rudă pe numele ***** , a făcut cunoștință cu Dudnic Vladimir, care din spusele lui Vodovoi Sergiu avea careva cunoștință în militărie. Astfel, la fel în luna februarie 2019, data precisă nu ține minte, a stabilit o întâlnire cu Dudnic Vladimir. S-au întâlnit la sectorul Telecentru din mun. Chișinău, pe strada Zelinski. Dudnic Vladimir a fost însoțit de o persoană care s-a prezentat Anatolii (ulterior prin rețele de socializare l-am identificat ca *****). El era însoțit de ***** . În timpul discuției, i-a comunicat lui Dudnic Vladimir că dorește să obțină livret militar fără a trece serviciul militar, la care ultimul i-a comunicat că el împreună cu alte persoane, datele cărora nu i-a indicat, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului militar, neindicând care anume Centru și poate de a-i determina pe aceștia să-i elibereze livret militar fără a efectua serviciul militar sau alternativa. Dudnic Vladimir, i-a comunicat că în timp de 3 luni o s-ă obțină livretul militar, pentru ce a pretins de la dînsul 450 euro. A fost de acord pentru astfel de condiții puse de Dudnic Vladimir. După două săptămâni, undeva la începutul lunii martie 2019, s-au întâlnit cu Dudnic Vladimir în parcul central „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău, căruia i-a transmis prima tranșă de bani în suma de 200 euro, în bancnote a câte 50. În timpul discuției Dudnic Vladimir, i-a comunicat că o să-l înscrie la Universitate de Educație Fizică și Sport, ca ulterior prin intermediul persoanelor asupra cărora are influență să fie înscris la catedra militară care se face în cadrul acestei universități și prin această metodă o să obțină livret militar. Tot atunci, i-a transmis copia buletinului de identitate și pozele 3x4. Dudnic Vladimir, i-a comunicat că o să-l înștiințeze când o să urmeze să dea a doua parte de bani. La 10 aprilie 2019, din nou s-au întâlnit cu Dudnic Vladimir, la fel în preajma parcului central „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău. I-a transmis a doua parte de bani, la care ultimul i-a scris o recipisă în acest sens, pe o foaie a copiei buletinului său de identitate, unde a indicat că a primit de la dînsul 450 euro, pentru elaborarea și eliberarea livretului militar. Discutând cu ultimul, când totuși va fi vreo-un rezultat, acesta i-a spus că la sfârșitul lunii mai o să aibă toate actele de petrecere a serviciului militar. După ce a trecut luna mai, a început să-l sune pe Dudnic Vladimir, pentru a clarifica situația cu livretul militar, la care ultimul îi spunea că mai are nevoie de timp. Insista ca acesta cu cât mai repede să facă lucrul promis, la care în luna iunie 2019, Dudnic Vladimir i-a comunicat că persoanele responsabile de eliberarea livretului militar nu și-au onorat angajamentele față de dînsul, astfel, el deja personal se va preocupa de găsirea soluțiilor privind obținerea livretului militar pentru dînsul. I-a spus că nu îi mai trebuie livret militar și i-a solicitat să-i întoarcă banii înapoi. Însă ultimul i-a comunicat, că dînsul a dat cuvânt față de el precum că îi va soluționa problema respectivă, dar dacă nu va găsi soluții îi va întoarce banii înapoi. Astfel, ultima discuție cu acesta a avut loc la 09 decembrie 2019, în care ultimul i-a comunicat că în timp de o săptămână îi va întoarce banii înapoi. Menționează, că o mare parte de discuții cu Dudnic Vladimir, le-a avut prin

intermediul aplicației „Viber”. Dudnic Vladimir este utilizator a numărului de telefon mobil *****. Totodată, din discuțiile cu acesta a înțeles că este angajat a forțelor armate. Ce ține de *****, a confirmat că acesta nu cunoștea toate circumstanțele cazului și la momentul se află peste hotarele Republicii Moldova (f.d.11-13);

- **declarațiile martorului ***** care în cadrul urmăririi penale a** comunicat că Dudnic Vladimir îi este cunoscut personal, cu acesta a activat în unitatea militară 2006, de acolo și se cunosc. Sunt în relații ca foști colegi. Ce ține de persoana *****, la fel îl cunoaște. Acesta este rudă apropiată a lui*****, care îi este prieten. Își aduce aminte, că undeva în luna februarie a anului 2019, în sectorul Telecentru din mun. Chișinău, s-au întâlnit toți patru. Atunci și la văzut prima dată pe *****. Totodată, ține minte, că acesta avea careva probleme cu livretul militar și Dudnic Vladimir si-a asumat să-l ajute contra unei sume de bani. Aceasta discuție a avut loc atunci în cadrul întâlnirii, Dudnic Vladimir i-a spus că îl poate ajuta în vederea obținerii livretului militar, pentru că are cunoscuți în domeniul respectiv, contra sumelor bănești. Cum a înțeles acesta sau înțeles la suma de 450 euro, banii care ***** i-a transmis lui Dudnic Vladimir în două tranșe și anume 250 euro și respectiv 200 euro. Unde a avut loc transmiterea banilor nu cunoaște. Totodată, peste vreo 3 luni după întâlnirea între ei, prin rețele de socializare Facebook, i-a scris *****, care i-a comunicat că Dudnic Vladimir nu îi răspunde la telefon și a solicitat careva alte date de contact pentru a-l găsi. I-a transmis numărul de telefon, nu ține care. Tot atunci, l-a telefonat pe Dudnic Vladimir și l-a întrebat ce probleme are cu *****, la care acesta i-a spus că singur se va clarifica cu toate și în multe detalii nu a intrat. Ce a fost mai departe nu cunoaște, însă din spusele lui ***** și *****, ultimul i-a transmis lui Dudnic Vladimir 450 euro, pentru ca acesta la rândul său să-l ajute la obținerea livretului militar (f.d.163);

- **proces-verbal de ridicare din 11.12.2019 prin care s-a ridicat telefonul mobil de model** „Samsung Galaxi S8 cu IMEI – *****de culoare negru în care este instalată cartela sim cu nr.de tel. *****n telefon fiind stocate mesaje prin aplicația „Viber” cu Dudnic Vladimir (f.d.16);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2020, prin care a fost examinată** recipisa ridicată de la *****, în original pe 1 filă. Recipisa este întocmită în limba de stat, în care se presupune că a fost scrisă de către și din numele lui Dudnic Vladimir, precum că acesta a primit la data de 10.04.2019 de la ***** suma de 450 euro pentru elaborarea și eliberarea livretului militar. Recipisa este datată cu data de 10.04.2019, fiind semnată de Dudnic Vladimir. Pe partea verso, se atestă copia buletinului de identitate a lui Dudnic Vladimir. Fiind examinată recipisa în prezența acestuia, Dudnic Vladimir a declarat că recipisa a fost întocmită de dînsul personal, semnătura îi aparține. Recipisa în cauză a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (f.d.18);

- **procesul-verbal de cercetare din 11.12.2019, cu actele anexă: prin care a fost examinat** conținutul informației stocate în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S8”, cu cu IMEI – *****, ce aparține lui *****, în urma cărui fapt în aplicația „Viber” fiind înregistrat cu numele „Cristi” și cu numărul de telefon +*****, au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “VLAD” cu numărul de telefon +*****, comunicări care se referă la circumstanțele cazului, astfel au fost efectuate capturi de ecran care au fost imprimare pe suport de hîrtie. Totodată, în aplicația „Viber” au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “catedra militară” cu numărul de telefon +*****, comunicări care la fel au importanță pentru cauza

examinată, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hîrtie. Din conținutul comunicărilor, se constată faptul că Dudnic Vladimir susține faptul că îi va soluționa lui ***** obținerea livretului militar fără a îndeplini serviciul militar, făcînd referire la persoane publice pe care urmează să le influențeze în vederea obținerii livretului militar (f.d.20-114);

- **procesul-verbal de cercetare din 13.02.2020, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 2.1”, cu IMEI¹ – ***** și IMEI² – *******, în care nu a fost instalată nici o cartela sim, ce aparține lui Dudnic Vladimir, unde în aplicația „Telegram” a fost constatat că profilul este înregistrat ca „Halif”, cu nr. de telefon +*****. Totodată, în contactele telefonului, este înregistrat numărul de telefon a lui ***** , fiind înregistrat ca „Kristian” cu nr. de telefon ***** (f.d.153-154);

- *Ordonanța de punere sub învinuire din 24 februarie 2020 a lui Dudnic Vladimir incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (f.d. 166) ;*

- *Revendicarea din conținutul căreia rezultă că inculpatul Dudnic Vladimir anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 164/2);*

Mijloacele materiale de probă/corpuri delictate recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:

- *recipisa, în original, întocmită de Dudnic Vladimir la 10.04.2019; recipisa a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanță ofițerului de urmărire penală din 13.02.2020. Recipisa în cauză confirmă că Dudnic Vladimir la 10.04.2019 a primit de la ***** suma de 450 euro pentru eliberarea livretului militar (f.d.17, 19);*

Toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile articolului 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că inculpatul Dudnic Vladimir ***** a comis fapta incriminată prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal și anume – traficul de influență, cu calificativele: pretinderea, și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Dudnic Vladimir Liviu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Totodată în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) Cod penal confiscarea specială a sumei de 8832 lei echivalentul a 450 euro ca bunuri rezultate din infracțiune de la inculpatul Dudnic Vladimir.

Cu referire la corpul delict recipisa în original întocmită de Dudnic Vladimir a solicitat a o păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Dudnic Vladimir - Nichitoi Iurie în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea în privința lui Dudnic Vladimir ***** a unei pedepse minime sub formă de amendă în limitele stabilite la art. 326 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile de art. 364/1 Cod penal și de circumstanțele cauzei.

Inculpatul a recunoscut vina, a menționat că se căiește de cele comise și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei:

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6

din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că potrivit prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal comisă de inculpatul Dudnic Vladimir este una gravă. În continuare, instanța de judecată nu va reține în privința inculpatului Dudnic Vladimir careva circumstanțe atenuate din rândul celor expuse la art. 76 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată nu a constatat careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului Dudnic Vladimir.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află anterior nu a fost tras la răspundere penală conform informației din revendicare, este divorțat, are la întreținere un copil minor.

La solicitarea inculpatului Dudnic Vladimir prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364¹ din Codul penal, în baza probelor administrate la urmărirea penală. Astfel, instanța de judecată urmează să aplice regula prevăzută de alin. (8) din articolul menționat, potrivit căreia, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă,

Instanța de judecată relevă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii faptei, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Din considerentele enunțate supra, având în vedere personalitatea inculpatului, instanța de judecată conchide că aplicarea unei pedepse non privative de libertate și anume cu amendă în cuantum de 1500 unități convenționale este echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă. Instanța a ajuns la această concluzie, bazându-se, în esență, pe faptul că inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, are un copil minor la întreținere.

Acuzatorul de stat Constantin Popa în dezbateri judiciare a solicitat dispunerea în conformitate cu art. 106 alin.(1) Cod penal confiscarea specială a sumei de 8832 lei echivalentul a 450 euro, ca bunuri rezultate din infracțiune de la inculpatul Dudnic Vladimir.

În conformitate cu prevederile aliniatului 1 al art. 106 Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Aliniatul 2 al aceluiași articol stipulează că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni,

rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 8832 lei echivalentul a 450 euro constituie rezultatul infracțional obținut de inculpat din activitatea prejudiciabilă imputată, instanța va admite cerința acuzatorului de stat și contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută gratuit din contul inculpatului Dudnic Vladimir în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz instanța de judecată în baza art.162 Cod de procedură penală va dispune păstrarea la materialele cauzei penale a recipisei în original întocmită de către Dudnic Vladimir la 10.04.2019 recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 februarie 2020.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 364¹, 382, 384, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Dudnic Vladimir ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se aplică față de Dudnic Vladimir ***** confiscarea specială, prin trecerea forțată din contul numitului, în proprietatea statului a sumei de 8832 (opt mii opt sute treizeci și doi) lei echivalentul a 450 (patru sute cinzeci) euro.

Corpul delict: recipisa în original întocmită de către Dudnic Vladimir la 10.04.2019 recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 13 februarie 2020, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta

