Dosarul nr.4r-915/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 4-25057371-03-4r-18062025/ Judecător: Ghenadie Purici

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Martin Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29.05.2025, emisă în cauza lui **Martin Ion** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.04.2025, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Martin Ion a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitând casarea deciziei agentului constatator din 14.04.2025.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, Ion Rotari din 14.04.2025, Martin Ion a fost declarat vinovat şi sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.05.2025, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de către Martin Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale din 14.04.2025.

S-au menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 seria nr. MAI06 335167 şi decizia de sancționare din 14.04.2025 prin care în privința lui Martin Ion a fost aplicată amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Martin Ion a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data de 14.04.2025 cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu recurentul.

În motivarea recursului declarat, indică faptul că soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură. Instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contravenientului pe deplin.

Menționează faptul că unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat perfect egal, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele contestatarului.

În pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului da constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatara nu a prezentat explici plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarei era nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție.

La fel, indică că instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

De asemenea, recurentul indică că instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile unui proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege și proporționalitatea sancțiunii.

În continuare, recurentul indică că nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul- este inadmisibil. Instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator.

De asemenea, instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Prin urmare, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme fapta şi circumstanțele incriminate contravenientului, or cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă și neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.

La fel, menționează că la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

În continuare, recurent conchide că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Instanța de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menționate.

Susține că simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, recurentul constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Conchide că instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Prin urmare este necesar de reiterat că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul verbal prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât să fie răsturnat principiul in dubio pro reo. Nicio probă nu are valoare prestabilită iar simplul fapt al întocmirii procesului verbal este insuficient pentru atragerea persoanei la răspundere contravențională.

Deci, consideră că agentul constatator nici nu a făcut referire care probe concrete i-a permis să conchidă comiterea faptei indicate în procesul verbal. Simpla instalare a unei aplicații bancare sau un mesaj SMS nu este o încălcare a legii şi nu poate fi sancționată, mai ales că nu este demonstrată vinovăția persoanei că ar fi primit bani anume cu scopul de a exercita sau nu un drept electoral.

Astfel, consideră că instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanții la proces în fața instanței.

La fel, conchide că instanța judecătorească trebuie să aprecieze probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiență pentru soluționarea cauzei.

În final, recurentul a indicat faptul că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției. Astfel, în condițiile enunțate, conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele recurentului, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Martin Ion, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2) (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, Martin Ion având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Soroca, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 1384 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Martin Ion, în perioada 03.10.2024- 07.10.2024, a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 8 (opt) mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost

oferiți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell"; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA " Moldcell" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit în privința lui Martin Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientului sub semnătura.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Martin Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Martin Ion la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurentului pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientei la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce acesta în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, contravenientul Martin Ion în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Martin Ion în comiterea contravenției imputate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 14.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Martin Ion, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Martin Ion reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Martin Ion în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune

contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

De asemenea, cu referire la poziția contravenientului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 14.04.2025 în prezența contravenientului, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, pentru ceea ce și a semnat.

Așadar, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Martin Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29.05.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: