Dosarul nr. 5r-94/2025; 4-25056862-51-5r-25042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Avocatului Țiverenco Andreea
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile
În absența:
Petiționarei Rusu Irina

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Rusu Irina,** născută la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Rusu Irina**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, Judecătoria Ungheni sediul Centru examinează contestația depusă de Rusu Irina împotriva procesului verbal nr. MAI06 523085 din 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.
3. Reieșind din procesul - verbal contestat, lui Rusu Irina i se incriminează că acesta, *în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drepturi electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024,*

fapt prin care cet. Rusu Irina ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional.

4. Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Rusu Irina, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, iar în susținerea poziției invocă următoarele;
5. Potrivit art. 21 al Constituției R. Moldova orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
6. Același principiu este prevăzut și în art. 5 din Codul contravențional - Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de *legea contravențională.*
8. Totodată, conform art. 14 alin. (l)-(3) Cod contravențional contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
9. Mai mult, art. 440 alin. (l) Cod contravențional prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. Conform art. 442 alin. (l) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Art. 374 Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea si soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
12. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
14. In conformitate cu prevederile art. 425 alin. (l), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin. (5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
15. Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
16. Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (l) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existentei faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.
17. Relevă că, simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
18. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Rusu Irina. Cum a comis acesta contravenția imputată, de către agentul constator nu a fost indicat.
19. În vederea susținerii poziției de apărare și a demonstrării faptului de nevinovăție a contravenientului, va atrage atenție la următoarele:
20. Menționează că, un aspect esențial care subminează temeinicia procesului-verbal constă în lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.
21. În rubrica nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator consemnează că „a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024”. Consideră

că, o asemenea afirmație, de o gravitate considerabilă, implică o presupusă faptă de corupere a alegătorului, dar este formulată în lipsa oricărui suport probator concret.

22. Atenționează asupra faptul că, nu este demonstrat scopul pretinsei fapte — acela de a influența exercitarea unor drepturi electorale. Pentru a stabili existența acestui scop, este necesar ca organul constatator să aducă dovezi clare privind legătura directă dintre sumă și influențarea votului, ceea ce în acest caz lipsește cu desăvârșire. Simpla formulare generică și lipsită de suport a unei intenții este inacceptabilă într-o procedură legală.
23. Consideră că, în lipsa unor probe directe, indirecte sau circumstanțiale relevante, întregul proces- verbal se bazează exclusiv pe afirmațiile agentului, necoroborate cu alte mijloace de probă. Or, în materie contravențională, sarcina probei revine organului constatator, iar orice îndoială rezonabilă profită persoanei cercetate (beneficiul îndoielii), conform principiului in dubio pro reo, aplicabil și în cauzele contravenționale.
24. Referitor la timpul săvârșirii contravenției în pct. 4 din procesul - verbal, este indicată perioada: anului 2024, însă cum a constatat agentul constatator că Rusu Irina a comis atunci contravenția, nu este clar.
25. Conform art. 445, Cod contravențional al RM, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal anume a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.
26. În procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 11.04.2025, agentul constatator indică în mod vag „perioada anului 2024" ca moment al săvârșirii faptei. Înopinia sa, această formulare este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional al RM, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
27. Consideră că, menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De asemenea, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. In lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.
28. Relevă că, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Or, în situația în care se incriminează că aceasta ar fi primit careva mesaje, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.
29. Menționează că, un alt aspect esențial și decisiv în prezenta cauză, îl reprezintă determinarea exactă a datei săvârșirii pretinsei fapte contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, se indică perioada anului 2024, ca moment al comiterii faptei. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea - art. 47^1 din Codul contravențional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - iulie 2024, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării.

30. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăsprește sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.
31. Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția RM și art. 7 CEDO.
32. Art. 3 din Codul contravențional, (l) caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (2) legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv, (3) fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.
33. Consideră că, atragerea la răspundere a Irinei Rusu în baza unei legi, care nu exista la momentul presupus că a comis careva acțiuni ilegale, este ilegal.
34. În opinia sa, la materialele cauzei contravenționale în privința Irinei Rusu, nu se regăsește raportul expres menționat în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 1 aprilie 2025 (dosar nr. /3-2236/2025), prin care s-a autorizat utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.
35. În speță, materialele anexate în cauza examinată nu conțin acest raport, iar simpla existență a unor acte generale, nespecificate, fără legătură concretă cu fapta imputată, nu poate constitui probă legală.
36. Cu referire la celelalte acte anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, ține să indice că acestea sunt acte generale, fără individualizare, care: nu indică identitatea Irinei Rusu ca fiind implicată în vreo acțiune ilicită; nu fac referire concretă la împrejurări, loc, timp, modalitate de comitere a presupusei contravenții; nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției.
37. Prin urmare, consideră că, aceste acte nu pot fi reținute ca probe legale, întrucât nu îndeplinesc cerințele de relevanță, pertinență și concludentă prevăzute de Codul contravențional și de jurisprudența CEDO.
38. Astfel în opinia sa, niciunul dintre actele anexate la dosar nu stabilește o legătură de cauzalitate între Rusu Irina și fapta imputată. Mai exact:nu există probe directe (interceptări, declarații, constatări tehnico-științifice); nu se poate deduce implicarea sa în faptă din conținutul actelor; nu există vreo mențiune expresă despre numele său sau despre o acțiune concretă pe care ar fi săvârșit-o. Astfel, conisderă că, între actele existente și presupusa faptă a Irinei Rusu nu există nicio legătură factuală sau juridică.
39. Procesul verbal cu privire la contravenție de sancționare a Irinei Rusu este o înscenare imorală din partea poliție, în care de fapt, oamenii au încredere ca și în situația contravenientei. Or, aceasta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente și prin înșelăciune, ilegal au acuzat-o de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (l) Cod contravențional.

40. Prin urmare, consideră că, acuzarea adusă Irinei Rusu este ilegală și neîntemeiată. Aceasta a fost acuzată și respectiv, sancționată ilegal.
41. Relevă că, potrivit art. 7 din Codul contravențional al RM Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
42. Conform art. 425 din Codul contravențional al RM, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
43. Astfel, concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.
44. Conform prevederilor art.6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notăm faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârșit o abatere penală constituie o încălcare a Convenției.
45. Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldovă}.
46. Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldovă) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.
47. Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p.88 Curtea reamintește că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reține criteriul probei "dincolo de orice îndoială rezonabilă".
48. La caz, consideră că, nu există probe care să confirmă vinovăția Irinei Rusu în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

49. Art. 6 (2) CEDO «exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee preconcepută precum că inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului ....». Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.
50. La caz, consideră că, fapta incriminată Irinei Rusu este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.
51. Potrivit prevederilor art. 47^1 alin. (l) din Codul contravențional al RM, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
52. Relevă că, din incriminarea adusă Irinei Rusu se indică, aceasta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.
53. In planul încadrării juridico-contravenționale, însă, consideră că, agentul constatator nu a demonstrat că Rusu Irina ar fi pretins careva mijloacele bănești, și care ar fi anume destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.
54. Atenționează asupra faptului că, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.
55. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.
56. Cu privire la elementele constitutive ale contravenției incriminate, menționează următoarele:
57. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47^1 alin. (l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional. Accentuază că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.
58. La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Irina Rusu urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.
59. Relevă că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei Rusu Irina nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul la desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

60. La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Irina Rusu a faptei de corupere electorală pasivă.
61. Menționează că, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
62. Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional al RM, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Rusu Irina nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.
63. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional RM, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile Irinei Rusu ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.
64. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional RM.
65. Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, consideră că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Irina Rusu ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia.
66. În vederea susținerii pretinsei fapte contravenționale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei mai multe acte provenite dintr-o cauză penală distinctă - nr. 2023970322. Cu toate acestea, analizând conținutul acestor materiale, se impune cu fermitate concluzia că: niciuna dintre actele anexate la materialele cauzei privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală nu indică în mod expres sau implicit asupra comiterii unei contravenții de către Rusu Irina. Aceste încheieri privesc desfășurarea unor măsuri speciale în contextul unei cauze penale, nu contravenționale, iar folosirea acestora în afara cadrului autorizat reprezintă o depășire a scopului și o încălcare a principiului legalității obținerii probelor.
67. Raportul de analiză efectuat în cauza penală menționată nu conține nicio concluzie clară sau directă care să demonstreze că Rusu Irina ar fi comis o faptă ilicită, fie ea penală sau contravențională. De altfel, raportul se referă la aspecte generale, lipsite de individualizare cu privire la persoana acestuia, ceea ce exclude orice valoare probatorie a acestuia în prezenta cauză.
68. Celelalte acte anexate la dosarul contravențional sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie, întrucât: nu stabilesc o legătură cauzală directă între comportamentul pretins al contravenientei și fapta incriminată; nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției, respectiv: fapta, vinovăția, ilicitatea și pericolul social; nu sunt susținute de mijloace de probă directe și legale, precum declarații, interceptări autorizate explicit pentru această cauză sau constatări tehnico-științifice concludente.

69. Potrivit prevederilor legale din Codul contravențional al RM, instanța se pronunță asupra vinovăției contravenientei doar în baza probelor obținute legal, pertinente și concludente. Or, în lipsa unor asemenea probe, orice sancțiune aplicată se bazează pe supoziții și interpretări subiective, inadmisibile într-un stat de drept.
70. Mai mult, utilizarea unor materiale obținute într-o altă cauză și în alt cadru procesual (penal, nu contravențional), fără a se indica expres că pretinsele fapte imputate contravenientei ar avea o careva legătura expresă prin care se poate stabili vinovăția acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și consolidat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Acest drept presupune ca orice persoană acuzată să aibă posibilitatea reală de a cunoaște, contesta și combate probele administrate împotriva sa, ceea ce în speță nu a fost asigurat.
71. Mai relevă că, în lumina celor expuse, devine clar că acuzația adusă contravenientei nu se sprijină pe probe legale, utile, pertinente și concludente. Materialele prezentate de organul constatator nu stabilesc în mod obiectiv existența unei fapte contravenționale, nu individualizează conduita pretinsă a contravenientei și nu probează nicio formă de vinovăție.
72. Prin urmare, consideră că, lipsa probelor reale conduce la concluzia inevitabilă că acuzația este nefondată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Irinei Rusu.
73. Potrivit art.458 din Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauze.
74. Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța urmează să înceteze procesul contravențional. În speță, consideră că, nu a fost constatată vinovăția contravenientei, dar nici fapta contravențională - timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.
75. În acest context, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Rusu Irina.
76. Mai mult ca atât, întrucât procesul-verbal nu oferă probe certe și convingătoare, iar toate elementele esențiale ale faptei sunt îndoielnice sau neprobate, se impune aplicarea principiului In dubio pro reo - orice îndoială rezonabilă profită persoanei acuzate. Or, într-un stat de drept, răspunderea contravențională nu poate fi angajată pe prezumții sau suspiciuni, ci exclusiv pe baza unui probatoriu complet și obiectiv.
77. Relevă că, Rusu Irina este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta și ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.
78. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

79. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.
80. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.
81. Urmare a celor menționate mai sus, solicită: Admiterea integrală a prezentei contestații suplimentare, constatatea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 523085 din 11.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.
82. În ședința de judecată, **contestatarul Rusu Irina,** fiind înștiințată legal nu s-a prezentat, interesele sale în cadrul ședinței de judecată fiind reprezentate de către **avocatul Țiverenco Andreea.**
83. În ședința de judecată, **avocatul Țiverenco Andreea,** a susținut integral contestația înaintată, și a declarat că, consideră că, agentul constatator nu a demonstrat pretinsul scop și anume că aceasta ar fi primit bani în scopul exercitări sau neexercitării unui drept electoral, agentul constatator urma să demonstreze ce reprezintă aplicația ”PSB”, de către cine este administrată, care este conținutul mesajelor și care este semnătura juridică prezentată de către acesta, iar actele care sunt anexate la dosar sunt niște ate generale, care nu indică concret precum că clienta sa ar fi implicată într-o acțiune ilicită. Solicită admiterea contestației integral și declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.
84. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Morcov Vasile,** nu a recunoscut contestația și a declarat că, motivele întocmirii procesului contravențional în lipsa contravenientei a fost că, ultima fiind citată legal, și fiindu-i adus la cunoștință motivul citării și urmare faptului că dânsa a primit la numărul de telefon*****, 21 mesaje în perioada de timp de 02.07.2024 - 17.10.2024 și 2 mesaje la numărul de telefon ***** din partea ”PSB Bank” a Instituției Financiar Bancară din Federația Rusă, urmare instalării în telefonul personal a aplicației ”PSB Bank”. Astfel organul de constatare luând în considerație multitudinea mesajelor care au venit pe 2 numere de telefonie mobilă SA „Moldtelecom, înregistrate după Rusu Irina, oficial conchide că ultima a cunoscut faptul la primirea mesajelor din partea ”PSB Bank”. Probatoriu referitor la mesaje a fost obținut în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, aflate în gestiune a Procuraturii Anticorupție, care ulterior a sesizat INSP al IGP referitor la încălcările stabilite. Aceste descifrărilor, conform sesizării Procuraturii Anticorupție sunt tranferuri de bani. Întrebare ”*Banii au fost transmiși de către bancă sau de către o persoană fizică?”*Răspuns *”Banii au fost transmis de către gruparea Criminală Ilian Șor din cadrul dosarului penal cu numărul indicat mai sus”*.În baza sesizării s-a stabilit că aceste sume sunt transferate de Ilian Șor pentru corupere electorală, iar Rusu Irina se regăsește pe listele Mișcării Politice Victoria, fapt care denotă primirea acestor bani.

Aprecierea instanței*:*

85. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Rusu Irina,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;

86. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

87. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

88. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

89. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Rusu Irina** a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, iar la data de 18 aprilie 2025, **Rusu Irina** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

90. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional****,* este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

91. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional****,* persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

92. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 11 aprilie 2025 în privinţa lui **Rusu Irina**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 523085 pe faptul că, în perioada anului 2024 în sat. Floreni raionul Ungheni, a acceptat bani ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20 octombrie 2024.
93. Astfel, acțiunile lui **Rusu Irina**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
94. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
95. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
96. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
97. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravenţional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.**
98. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
99. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.
100. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
101. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
102. În această ordine de idei şi din interpretarea **art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06

523085 din 11 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

103. Potrivit **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

104. Acțiunile lui **Rusu Irina** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.

105. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523085 din 11.04.2025 (f.d.14); raportul agentului constatator Morcov Vasile din data de 11.04.2025, prin care se confirmă faptul înștiințării contravenientei Ryusu Irina, pentru a se prezenta la sediul Sectorului de Poliție din sat. Sculeni raionul Ungheni pentru a fi prezentă la întocmirea procesului-vrebal cu privire la contravenție (f.d. 16); ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 19-21); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA”Moldcell”, încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA”Moldtelecom”, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce apaține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la moemntul executării (f.d. 22-26); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 noiembrie 2024 (f.d. 27); raportul șefului al DIICSOP a INI comisarul principal Roman Cujba adresat procurorului Procuraturii Anticorpuție, privind sesizarea în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efecuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a stabilit că mai multe persoane în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna nului 2024, manifestate prin primire de către persoane, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neeexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (f.d. 30-31); extrasul prin care se confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil***** și

numărul de telefon *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de identitate*****, **Rusu Irina,** a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, prin 1 (una) accesare la data de 22 august 2024, 2 (două) accesări la data de 17 septembrie 2024, 1 (una) accesare la data de 26 septembrie 2024, 2(două) accesări la 04 octombrie 2024, 2 (două) accesări la data de 07 octombrie 2024, 2 (două) accesări la 14 octombrie 2024 și 1(una) accesare la 17 octombrie 2024 probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

106. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Rusu Irina** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
107. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
108. Referitor la alegația avocatului Țiverenco Andreea, pe faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată perioada anului 2024, iar textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea art. 47^1 din Codul contravențional, a fost întrodus, abea prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 cu intrare în vigoare din 15.08.2024, instanța constată că, potrivit extrasului anexat la materialel cauzei, se confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil***** și numărul de telefon *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de identitate*****, **Rusu Irina,** a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, prin 1 (una) accesare la data de 22 august 2024, 2 (două) accesări la data de 17 septembrie 2024, 1 (una) accesare la data de 26 septembrie 2024, 1(una) la 04 octombrie 2024, 2 (două) accesări la data de 07 octombrie 2024, 2 (două) accesări la 14 octombrie 2024 și 1(una) accesare la 17 octombrie 2024, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.
109. Cu toate că petiționara **Rusu Irina** a accesat aplicația mobilă „PSB” și la date anterior de a fi întrodus textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea art. 47^1 Cod contravențional, instanța de judecată constată componența de contravenție începând cu data de 22 august 2024.
110. Astfel, instanța de judecată va respinge alegația avocatului Țiverenco Andreea, invocată în contestație și consideră că vinovăția contravenientei **Rusu Irina** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a

săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

111. Prin urmare acțiunile lui **Rusu Irina** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

112. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.**

113. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

114. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025,** Curtea Constituțională menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

115. Potrivit **pct. 317 din aceeași decizie,** votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

116. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

117. **Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1)** că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

118. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
119. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Rusu Irina,** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele ei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
120. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei **Rusu Irina** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
121. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.
122. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Rusu Irina**, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Rusu Irina** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
123. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Rusu Irina,** născută la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Rusu Irina**, născută la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei , ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06523085 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Rusu Irina**, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**