Dosar civil nr.2-1058/2025
PIGD nr.2-25031064-09-2-10032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Daniel către Găină Ana cu privire la desfacerea căsătoriei,

și cererea reconvențională depusă de Găină Ana către Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Găină Daniel, prin intermediul avocatului Bunduchi Vitalie, la data de 07.03.2025 (dată de pe plicul poștal) a depus cerere de chemare în judecată către Găină Ana cu privire la desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 25.01.2014 a încheiat căsătoria cu Găina (Neamțu) Ana, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la OSC Glodeni cu nr.3. Din respectiva căsătorie părțile au doi copii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****.
3. Indică că, la 06.03.3035 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni potrivit căreia s-a dispus încasarea din contul său, în beneficiul lui Găină Ana, a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă fixă de 2 000 lei pentru fiecare copil.
4. Comunică că, între părți nu există neînțelegeri referitor la determinarea domiciliului copiilor minori aceștia locuind cu Găină Ana.
5. Menționează că, menținerea căsătoriei este imposibilă întrucât din toamna anului 2024 nu mai formează o familie cu pârâta, dispariția afecțiunii dintre soți a condus la conflicte frecvente generând un climat familial tensionat și insuportabil care afectează negativ, inclusiv și copiii minori. În aceste condiții continuarea căsătoriei ar avea doar caracter formal întrucât reclamantul exclude orice posibilitate de refacere a relației cu pârâta. Situația creată l-a determinat să constate că relația de familie cu pârâta nu mai este posibilă și nu mai poate fi păstrată în continuare.
6. Mai indică că, anterior a purtat discuții cu Găină Ana referitor la desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă însă pârâta s-a opus vehement desfacerii căsătoriei. Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată depusă de Găină Ana la 31.01.2025 privind încasarea pensiei de

întreținere, pârâta și-a reiterat poziția privind refuzul de a desface căsătoria. În ceea ce privește termenul de împăcare, consideră ineficientă administrarea acestei măsuri deoarece păstrarea familiei nu mai este posibilă.

7. Reclamantul Găină Daniel Solicită, desfacerea căsătoriei încheiată încheiată între dânsul și Găină Ana la 25.01.2014 la OSC Glodeni.

8. Pârâta Găină Ana, prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara, la data de 10.06.2025 a înaintat ***acțiune reconvențională*** către Găină Daniel, prin care solicită stabilirea domiciliului copiilor minori fiul *****, născut la *****și fiica ***** născută la *****, cu mama precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 200 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, asistența juridică în mărime de 4 000 lei și alte cheltuieli suportate în acest proces (f.d.67-69).

9. În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, împreună cu pârâtul conviețuiesc în comun din anul 2013 căsătoria fiind înregistrată la 25.01.2014. În această perioadă a vieții în familia lor s-au născut doi copii fiul ***** născut la *****și fiica ***** născută la *****. În anul 2024 Găină Daniel a plecat peste hotare în statul *****pentru a munci și a obține venituri de a achita creditul bancar primit pentru procurarea casei în care locuiește familia lor. Între ei a fost înțelegere de a trimite bani pentru achitarea creditului bancar, asigurarea cheltuielilor în familie și întreținerea copiilor comuni dar cu părere de rău, aflându-se în statul *****la muncă cu domiciliul temporar pe perioada contractului de muncă, încearcă să destrame familia în care cresc și se educă doi copii minori care au nevoie de ambii părinți în fiecare zi. Pe motiv că Găină Daniel a depus cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei fără stabilirea domiciliului copiilor minori după desfacerea căsătoriei cu unul din părinți, prin prezenta acțiune reconvențională solicită la soluționarea litigiului de desfacere a căsătoriei de a soluționa și litigiul de stabilire a domiciliului copiilor minori cu mama care are grijă de ei din ziua nașterii lor până în prezent și se obligă pe viitor cu cea mai mare responsabilitate de a avea grijă de ei.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

10. Reprezentantul reclamantului Găină Daniel, avocatul Bunduchi Vitalie, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta, solicitând desfacerea căsătoriei încheiată între Găină Daniela și Găină Ana la 25.01.2014 la OSC Glodeni și admiterea acțiunii reconvenționale în partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. În rest, referitor la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată pe motiv că Găina Ana nu s-a adresat cu o asemenea cerință către Găină Daniel în vederea soluționării cauzei pe cale amiabilă, iar ei recunosc pretențiile din cererea reconvențională în prima ședință de admitere de către instanță a cererii reconvenționale.

11. Reprezentantul pârâtei Găină Ana, avocatul Boubătrîn Tamara, în ședihnța de judecată, a susținut acțiunea de desfacere a căsătorie cât și acțiunea reconvențională și a cerut admiterea acestora cu încasarea din contul lui Găină Daniel, în beneficiul lui Găină Ana, a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii reconvenționale în mărime totală de 4 400 lei.

Aprecierea instanței:

12. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată

de Găină Daniel și cererea reconvențională formulată de Găină Ana urmează de admis, din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

14. În conformitate cu art.2 Codul familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

15. Potrivit art.6 Codul familiei, *persoanele fizice îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel*. Alin.(2) *Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane*, totodată prevederile art.9 alin.(1) Codul familiei prevăd că, *încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum şi la alte organe abilitate prin lege*.

16. În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) Codul familiei, *în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.*

17. Conform art.37 alin.(1) Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.* Alin.(2) *Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.* Alin.(3) *Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

18. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Găină Daniel și Găină Ana au încheiat căsătoria la data de 25.01.2014 la OSC Glodeni, fiind înregistrată în Registrul de stare civilă cu nr.3, fapt confirmat prin originalul certificatului de căsătorie CS-V 1813431.

19. Din aceste relații conjugale s-au născut copiii comuni *****, născut la *****și *****, născută la ***** (f.d.70,71)

20. Reclamantul invocă că menținerea căsătoriei este imposibilă întrucât din toamna anului 2024 nu mai formează o familie cu pârâta, dispariția afecțiunii dintre soți a condus la conflicte frecvente generând un climat familial tensionat și insuportabil care afectează negativ, inclusiv și copiii minori. În aceste condiții continuarea căsătoriei ar avea doar caracter formal întrucât reclamantul exclude orice posibilitate de refacere a relației cu pârâta. Situația

creată l-a determinat să constate că relația de familie cu pârâta nu mai este posibilă și nu mai poate fi păstrată în continuare.

21. Ca urmare, la data de 07.03.2025, Găină Daniel, prin intermediul avocatului Bunduchi Vitalie, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Găină Ana privind desfacerea căsătoriei.

22. La caz, instanța de judecată reține că legislația familială nu definește motivele pentru divorţ, însă conform art.37 alin.(3) Codul familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

23. Ca urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat că părțile s-au separat cu traiul și nu mai locuiesc împreună, lipsește sprijinul reciproc și nu mai formează o familie, iar după separare copiii comuni au rămas să locuiască cu mama, adică convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive reprezentantul reclamantului a susținut cererea de desfacere a căsătoriei, iar pârâta Găină Ana după acordarea termenului de împăcare, fiind reprezentată în ședința de judecată de către avocatul Boubătrîn Tamara, a recunoscut această pretenție.

24. Instanța menționează că părților le-a fost acordat un termen de împăcare de 2 luni însă în termenul acordat părțile nu s-au împăcat, la fel instanța a concluzionat că un careva termen suplimentar de împăcare soților nu este rezonabil de acordat or, relațiile de familie de regulă îmbinate de afecțiune și înțelegere reciprocă nu are loc între ei, fapt ce demonstrează ineficiența păstrării relațiilor de căsătorie între soți.

25. Luând în considerație că părțile deja nu mai formează de fapt o familie, nu întreţin relaţii specifice unui cuplu, adică nu se mai întruneşte scopul pentru care a fost creată familia, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Găină Daniel și Găină Ana la data de 25.01.2014 la OSC Glodeni, act trecut la evidență cu nr.3, ținînd cont și de poziția fermă a soților despre imposibilitatea păstrării relațiilor de familie.

26. În temeiul anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum şi pentru emiterea certificatelor şi extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: 2.2.2. în baza hotărârii judecătoreşti sau a încheierii notarului – se percepe taxa de 500 %.*

27. Totodată, instanţa consideră necesar ca taxa de stat în beneficiul statului pentru înregistrarea divorțului a o încasa de la ambele părți a câte 250% din unitatea convențională, adică a câte 125 lei.

28. Cu referire la cererea reconvențională înaintată de Găină Ana către Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, instanța de judecată reține că potrivit art.51 alin.(2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului*. Alin.(3) *Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.*

29. Conform art.63 alin.(1) Codul familiei, *în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor*. Alin.(2) *Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia*

copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). Alin.(3) *La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial*.

30. În conformitate cu prevederile art.73 alin.(1) Codul familiei, *la examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare teritoriale*. Alin.(2) *Autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv*.

31. La soluţionarea acestor litigii instanţa ia în consideraţie posibilitatea reală a părintelui de a asigura educarea cuvenită a copilului, relaţiile dintre copil şi părinte şi ataşamentul copilului, la care persoane se află la educare, precum şi alte circumstanţe care influenţează la crearea unor condiţii adecvate de dezvoltare şi educare a copilului de către părinte sau de persoanele care îl întreţin.

32. La emiterea soluției pe marginea capătului de cerere cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte.

33. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implimentarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

34. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*.

35. O importanţă deosebită prezintă prevederile art.9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la Drepturile copilului, potrivit cărora *statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.*

36. Potrivit art. 29 alin. (1) din Convenție, *statele părţi sunt de acord că educaţia copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalităţii, a vocaţiilor şi a aptitudinilor mentale şi fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului şi libertăţile fundamentale, precum şi pentru principiile consacrate în Carta Naţiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului faţă de părinţii săi, faţă de limba sa, de identitatea şi valorile sale culturale, faţă de valorile naţionale ale ţării în care acesta locuieşte, ale ţării de origine, precum şi faţă de civilizaţii diferite de a sa; d) pregătirea*

copilului să îşi asume responsabilităţile vieţii într-o societate liberă, într-un spirit de înţelegere, de pace, de toleranţă, de egalitate între sexe şi prietenie între toate popoarele şi grupurile etnice, naţionale şi religioase şi cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului faţă de mediul natural.

37. Așadar, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, după separarea părților, copiii minori *****, născut la *****și *****, născută la *****, au rămas și continuă să locuiască până în prezent cu mama Găină Ana, în *****aflându-se la întreținerea și educația celei din urmă.

38. Reclamanta în prezenta acțiune reconvențională pretinde determinarea domiciliului copiilor minori *****, născut la *****și *****, născută la ***** cu dânsa, invocînd faptul că are grijă de copii din ziua nașterii lor până în prezent și se obligă pe viitor cu cea mai mare responsabilitate de a avea grijă de ei.

39. La rândul său reprezentantul lui Găină Daniel, în cadrul ședinței de judecată, a indicat că este de acord cu solicitarea lui Găină Ana privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

40. În astfel de circumstanțe, în interesul superior al copiilor și având în vedere vîrsta acestora, cât și atașamentul copiilor față de mamă, totodată, ținând cont și de acordul tatălui la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea reconvențională a lui Găină Ana către Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și a stabili domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, cu mama, Găină Ana.

41. Potrivit art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

42. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

43. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Găină Daniel către Găină Ana cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Găină Ana către Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, urmează a fi admise.

44. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

45. Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

46. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

47. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

48. Instanța reține că, Găină Ana, de rând cu pretenția de bază a înaintat și cerere cu privire la încasarea de la Găină Daniel a a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 200 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 lei suportate în prezenta cauză civilă.

49. La caz, la înaintarea cererii reconvenționale în instanța de judecată, Găină Ana a achitat taxa de stat în mărime de 200 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmările de achitare a notelor de plată din 02.04.2025 și 10.06.2025 (f.d.74,76).

50. Totodată, Găină Ana în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, a beneficiat de asistența juridică acordată de avocatul Boubătrîn Tamara în baza contractului de asistenţă juridică nr.20 din 18.03.2025, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.36). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată Seria DAA nr.70884282 din 10.06.2025 și bonul de plată Seria DAA nr.70884257 din 18.03.2025 în sumă de 2 000 lei (f.d.72,73) cheltuieli care se solicită a fi încasate din contul lui Găină Daniel.

51. În accepțiunea art.97 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.*

52. În sensul art.97 alin.(3) CPC, înaintarea în prealabil a pretențiilor pârâtului este o posibilitate lăsată la latitudinea părții reclamante care poate din proprie inițiativă să comunice pârâtului pretențiile sale (prin scrisoare, notificare, cerere, etc.) înainte de a înainta acțiune în instanța de judecată, scopul fiind rezolvarea amiabila litigiului și evitarea unui proces judiciar.

53. Este de remarcat că, înaintarea în prealabil a pretențiilor pârâtului nu este o condiție de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, cu excepția cazurilor când legea prevede procedura prealabilă obligatorie, adică când lipsa cererii prealabile duce la inadmisibilitatea acțiunii (restituirea acțiunii prevăzute de art.170 alin.(1) lit.a) CPC).

54. Instanța reține că, în conținutul cererii de chemare în judecată înaintată de Găină Daniel cu privire la desfacerea căsătoriei, acesta a indicat că între părți nu există neînțelegeri referitor la determinarea domiciliului copiilor minori aceștia locuind cu Găină Ana, ceea ce demonstrează buna-credință a reclamantului/pârâtului reconvențional și intenția de evita litigiul, or ultimul nu a cauzat apariția litigiului pe cererea reconvențională, deci pârâtul/reclamantul reconvențional a inițiat fără justificare litigiul.

55. Totodată, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul lui Găină Daniel a fost de acord cu cererea lui Găină Ana privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, nefiind de acord cu cererea acesteia privind încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că Găină Ana nu s-a adresat până la înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată cu pretenții în vederea soluționării litigiului.

56. În atare circumstanțe, având în vedere că Găină Ana nu a înaintat în prealabil pretenţii lui Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, iar în cadrul ședinței de judecată reprezentantul acestuia a recunoscut în judecată imediat pretenţiile înaintate de Găină Ana, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea acesteia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul cu art.97 alin.(3) Codul de procedură civilă.

57. În conformitate cu art.236, art.238-241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Găină Daniel către Găină Ana cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria înregistrată la 25 ianuarie 2014 între Găină Daniel, născut la *****, şi Găină Ana, născută la *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.3 la Oficiul Stare Civilă Glodeni, Republica Moldova.

Se încasează la înregistrarea divorțului taxa de stat în folosul statului de la Găină Daniel și Găină Ana a câte 250% din unitatea convențională, adică câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei.

Se transmite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, o copie a acesteia Serviciului Stare Civilă Bălţi din cadrul Agenției Servicii Publice.

Se admite cererea reconvențională depusă de Găină Ana către Găină Daniel cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

Se determină locul de trai a copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născută la ***** cu mama lor – Găină Ana.

Se respinge cererea lui Găină Ana cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**