dosarul nr.2c-2365/20
2-20094570-12-2c-06082020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. – avocatul Chiroșca Dorian, în baza mandatului nr.0991018 din 05.08.2020

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. către SRL ”Sorinlux” privind constatarea faptului că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. care sânt comercializate de către SRL ”Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., adică sânt contrafăcute; interzicerea folosirii neautorizate de către SRL ”Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L; obligarea SRL ”Sorinlux” pe cheltuiala sa distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66 și administrate de SRL ”Sorinlux”; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului moral companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., câte 50 000 lei fiecăreia; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului material în beneficiul companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.; obligarea SRL ”Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata cheltuielilor pentru întocmirea procesului verbal de constatarea faptelor și stărilor de fapt, pentru costul cumpărăturii de control și cheltuielile de asistență juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 06.08.2020, avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., a depus o cerere de chemare în judecată către SRL ”Sorinlux” privind constatarea faptului că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. care sânt comercializate de către SRL ”Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., adică sânt contrafăcute; interzicerea folosirii neautorizate de către SRL ”Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L; obligarea SRL ”Sorinlux” pe cheltuiala sa distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66 și administrate de SRL ”Sorinlux”; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului moral companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., câte 50 000 lei fiecăreia; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului material în beneficiul companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.; obligarea SRL ”Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata cheltuielilor pentru întocmirea procesului verbal de constatarea faptelor și stărilor de fapt, pentru costul cumpărăturii de control și cheltuielile de asistență juridică.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că compania reclamantă The PUMA SE dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, în special: Marca verbală combinată, înregistrată la Organizația Mondială pentru Proprietate: Intelectuală (în continuare OMPI), cu nr.480708 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 21 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 30.09.2023; Marca figurativă înregistrată la OMPI cu nr.l 138941, pentru clasele de produse și servicii 03, 18, 25 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 06.03.2022; Marca figurativă înregistrată la OMPI cu nr.426712, pentru clasa de produse și servicii 25 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 06.03.2022; Marca verbală PUMA, înregistrată la OMPI cu nr.437626 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 28 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 12.04.2028. Compania reclamantă ASICS Corporation dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, în special: Marca combinată ”ASICS” înregistrată la AGEPI cu nr. R 16415 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 28 conform Clasificării de la

Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-01; Marca combinată ”ASICS”, înregistrată la AGEPI cu nr. R 5513 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-28; Marca figurativă înregistrată la AGEPI cu nr. R 16413 pentru clasele de produse și servicii 25, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-1 și altele. Compania reclamantă FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, în special: Marca combinată Fila, înregistrată la OMPI cu nr.450804 pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 34 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 13.03.2030; Marca combinată FILA, înregistrată la OMPI cu nr. 621292 pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 09, 12, 14, 18, 25, 28, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 07.06.2024. Mărcile menționate supra, sunt înregistrate în mod corespunzător pe teritoriul R.M, fiind incluse în baza de date a mărcilor naționale administrate de AGEPI și baza de date internaționale ROMARIN administrat de OMPI, prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că mărcile companiilor reclamante se bucură de protecție pe teritoriul R.M. Potrivit pct.89 al Hotărârii plenului CSJ cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației din domeniul protecției mărcilor „prevederile Legii privind protecția mărcilor se aplică mutatis mutandis și înregistrărilor internaționale, conform Aranjamentului de la Madrid sau Protocolului referitor la Aranjament, care au ca țară de origine și care își extind efectele în Republica Moldova, cu excepția cazurilor, când aceste acte prevăd altfel. Persoanele fizice și juridice străine vor beneficia de drepturile acordate, prin legea menționată supra, la fel ca și persoanele fizice și juridice din Republica Moldova. Mărcilor internaționale nu li se eliberează certificat de înregistrare a mărcii. Registrul mărcilor internaționale cu efecte în Republica Moldova se ține în forma unei baze de date electronice. Prin multitudinea de produse de bună calitate, destinate unor categorii diverse ale publicului consumator, compania reclamantă ocupă printre primele locuri pe piața produselor de îmbrăcăminte, încălțăminte sport și accesorii, iar volumul său de activitate este în continuă creștere.

3. Recent, companiile reclamante au aflat că, compania pârâtă SC „SORINLUX” SRL în persoana administratorului Ion Dicu, dispune de două magazine ce poartă denumirea de VALCONI, amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, comuna Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, în care a organizat comerțul angro și cu amănuntul a articolelor de încălțăminte ce poartă mărcile companiei reclamante. Companiile reclamante nu au încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta, care ar avea ca obiect transmiterea drepturilor de utilizare a mărcilor, respectiv comerțul de produse ce poartă mărcile verbale sau figurative aparținând companiilor reclamante, precum și nu a avut niciodată careva relații comerciale cu compania pârâtă.

La solicitarea reclamanților, executorul judecătoresc Nina Isac, care a fost angajată în baza contractului de prestări servicii, s-a deplasat la fața locului la adresa mun. Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, comuna Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, la locul amplasării magazinelor ce poartă denumirea VALCONI, administrate de compania pârâtă SC „SORINLUX” SRL și a

întocmit un proces-verbal (nr.l31-15C/2020 din data de 19 iunie 2020) privind constatarea faptelor și stărilor de fapt, care este constituit din două părți, prima parte se referă la situația de fapt din magazinul amplasat în mun.Bălți și a doua parte se referă la situația de fapt din magazinul amplasat în comuna Stăuceni. În prima parte a procesului-verbal menționat, se constată că la data de 19 iunie 2020 intervalul orelor 10.40-11.34, aflându-se la adresa mun.Bălti strada Kiev 6, în incinta magazinului administrat de compania pârâtă SC „SORINLUX" SRL cf. *****, ce poartă denumirea de VALCONI, executorul judecătoresc a constatat comercializarea produselor cu inscripția mărcilor verbale și figurative PUMA, ASICS și FILA care aparțin companiilor reclamante.

4. Se mai specifică în cererea de chemare în judecată, că în magazinul VALCONI amplasat în mun.Bălți, se comercializează cu amănuntul încălțăminte ce poartă mărcile PUMA, ASICS, FILA și alte mărci de renume, după cum urmează: Puma- 41 unități, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului PUMA, diverse modele/ nuanțe/mărimi; ASICS - în număr de 40 bucăți, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului ASICS, diverse modele/nuanțe/mărimi; FILA - în număr de 51 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului FILA, diverse modele/nuanțe/mărimi. Totodată, executorul judecătoresc a efectuat procurarea unei perechi de încălțăminte inscripționată cu semnele mărcii PUMA, la prețul de 385 lei, pentru care, de către angajații SC „SORINLUX" SRL a fost eliberat bonul fiscal nr.0015 din 19.06.2020 ora 11:34.
5. La fel, în actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.l31-15C/2020 din data de 19 iunie 2020, se constată că în aceeași zi, aflându-se la adresa mun.Chisinau, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, la magazinul VALCONI, administrat de compania pârâtă SC „SORINLUX" SRL cf.*****, executorul judecătoresc a constatat comercializarea angro a produselor inscripționate cu semnele mărcii PUMA, ASICS, FILA ce aparțin companiilor reclamante, precum și alte articole de îmbrăcăminte și încălțăminte ce poartă mărci de renume, după cum urmează: Puma - în număr de 20 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului PUMA, diverse modele/ nuanțe/mărimi; ASICS - în număr de 5 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului ASICS, diverse modele/nuanțe/mărimi; FILA - în număr de 60 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului FILA, diverse modele/nuanțe/mărimi. Marfa procurată este ambalată în sacoșa sa de origine, eliberată la procurarea încălțămintei și care poartă inscripția „VALCONI PENTRU TINE SI CASA TA", aceasta este sigilată cu aplicarea semnăturii și ștampilei executorului judecătoresc Nina Isac, se păstrează la reprezentantul companiilor reclamante și va fi ulterior prezentată instanței de judecată în calitate de probă. În conformitate cu prevederile art.83 alin.(3) lit. c) al Legii privind protecția mărcilor, litigiile privind apărarea drepturilor asupra mărcilor se soluționează de către judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.
6. Potrivit art.16 alin.(l) al Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS) ratificat de Republica Moldova prin Legea nr.218-XV din 01 iunie 2000, ''titularul unei mărci de fabrică sau de comerț înregistrate va avea dreptul exclusiv de a

împiedica orice terți acționând fără consimțământul său sa utilizeze în cadrul operațiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marca de fabrică sau de comerț a fost înregistrată, în cazul în care o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie. în caz de folosință a unui semn identic pentru produse sau servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată". După cum s-a menționat, în incinta magazinului administrat de compania pârâtă au fost depistate mai multe articole de încălțăminte care poartă desemnări verbale sau figurative identice sau similare cu cele ale companiilor reclamante. În acest sens, pe pozele anexate, de pe marfa achiziționată de la compania pârâtă în cadrul efectuării cumpărăturii de control, și anume se observă pe pozele cu încălțămintea sport, că acestea poartă semne identice cu cele ale mărcii figurative ''PUMA" care aparține companiei reclamante. Din pozele prezentate la dosar, s-ar observa că compania pârâtă SC „SORINLUX" SRL oferă spre comercializare inclusiv produse cu inscripția mărcii figurative PUMA, însoțită de inscripția verbală „PUMEO". încălțăminte sport ce poartă marca figurativă PUMA și desemnarea verbală ''PUMEO", după cum observăm este foarte ușor de confundat cu marca înregistrată PUMA, care aparține companiei reclamante. Substituirea literei „A" cu literele "EO", în conținutul mărcii verbale PUMA, denotă foarte clar intenția producătorului de a face ca, desemnarea "PUMEO", aplicată de rând cu marca figurativă PUMA, să fie confuză pentru consumator și este clar că în situația dată acesta este un act de contrafacere. Mai mult ca atât, pe lângă desemnarea verbală PUMEO pe încălțăminte sunt aplicate un semne figurative care sunt identice cu marca fugurativă înregistrată după compania PUMA SE cu nr.426712. În alte poze, care au fost efectuate în incinta magazinelor administrate de pârât, la fel se conțin mărci înregistrate după companiile reclamante ASICS Corporation și FILA L0UXEMB0URG, iar însemnele verbale fiind folosite în formă similară cu cele ale companiilor reclamante, astfel au fost schimbate sau inversate una sau două litere. Acest act de comerț demonstrează cu prisosință caracterul contrafacerii ale produselor în cauză cu scopul de a induce în eroare consumatorul cu privire la originea produselor.

7. Folosirea în acte de comerț a semnelor identice cu mărcile companiilor reclamante, creează riscul de confuzie pentru consumator cu privire la originea produselor comercializate de compania pârâtă SC „SORINLUX" SRL și este limpede că în situația dată suntem în fața unui act de contrafacere. Prin această modalitate de valorificare, se aduce o gravă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale companiei reclamante, cererea de chemare în judecată fiind justificată potrivit art.9 alin.(l) din Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor, deoarece, în principal, este folosit un semn identic cu marca protejată pentru produse identice cu cele pentru care marca a fost înregistrată (lit. a), iar în subsidiar, este folosit un însemn care, dată fiind identitatea ori similitudinea cu marca protejată ori dată fiind identitatea sau similitudinea produselor cărora li se aplică semnul cu produsele pentru care marca a fost înregistrată, produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere (lit. b). în plus, deoarece mărcile companiei reclamante au dobândit un renume în RM, prin folosirea unor semne identice cu mărcile sale, fără motive întemeiate, se

profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcilor sau folosirea seninelor cauzează titularului mărcilor un prejudiciu, fapta pârâtei se încadrează și în ipoteza prevăzută de lit. c) al art. 9 alin. (1) al Legii privind protecția mărcilor. Identitatea sau similitudinea seninelor folosite de compania pârâtă cu mărcile protejate, fiind examinat sub imperiul art. 9 alin. (1) lit. b) al Legii privind protecția mărcii se demonstrează prin faptul că pe articolele de încălțăminte expuse spre comercializare se regăsesc în mod identic mărcile de renume aparținând companiilor reclamante.

8. Cu referire la riscul de confuzie, reclamantul menționează că pârâta folosește mărcile companiei reclamante pentru același tip de produse și anume articole de încălțăminte. Astfel, acestea sunt de satură să sugereze existența unei legături comerciale între pârâtă și compania reclamantă (ceea ce -z există în realitate), concretizate în forma unui contract de licență sau orice alt tip de acord privind folosirea unor mărci. Prin urmare, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului de drepturi pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceleiași mărci. Aceste relații care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularului mărcilor, aceasta nemaiputând să își exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant. Consecința acestei modalități de folosire a mărcilor companiei reclamante este diluarea mărcilor (în condițiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piață există în mod legal atât produse originale, cât și alternativele unor produse de aceiași calitate, dar mai ieftine), ceea ce echivalează cu prejudicierea titularului, având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.
9. Cu referire la art.9 alin.(l) lit. c) al Legii privind protecția mărcilor, se atrage atenția că mărcile companiei reclamante au dobândit un renume în R.M. și prin folosirea unor semne identice cu mărcile companiei reclamante, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv sau de renumele mărcilor, ori folosirea ilegală a mărcilor reclamantei, cauzează titularului mărcilor un prejudiciu material și moral grav. Pârâta profită de renumele mărcilor care aparțin companiei reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit. Prin urmare, singurul motiv este asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale. După cum s-a indicat în motivele de fapt ale prezentei acțiuni, companiile reclamante dispun pe teritoriul R.M. de drepturi exclusive asupra mărcilor verbale și figurative PUMA, ASICS, FILA, respectiv în conformitate cu prevederile art.9 alin.(2) al Legii privind protecția mărcilor, în aplicarea alin.(l) al aceluiași articol, titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; importul sau exportul produselor sub acest semn; utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate.
10. Prin folosirea de către pârâtă, fără acordul companiei reclamante, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate aparținând companiei reclamante, pentru produse identice, se aduc

atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acesteia. Aceste atingeri se resimt și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de compania reclamantă ca urmare a actelor de contrafacere săvârșite de către compania pârâtă. Astfel, considerăm că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale (art. 1998 Cod Civil al R.M.), care ne permite să cerem compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri de ordin material și moral, drept prevăzut de legislația specifică în materie de proprietate intelectuală. Or, în acțiunile companiei pârâte SC SORINLUX" SRL de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante asupra mărcilor înregistrate și deținute pe teritoriul R.M. și incluse în baza de date a mărcilor naționale și internaționale ROMARIN, se regăsesc cu certitudine temeiurile și condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, și anume: Fapta ilicită, care apare sub forma acțiunii de punere în comercializare a mărfurilor cu utilizarea, fără drept, a mărcilor verbale și figurative dreptul exclusiv asupra cărora este deținut pe teritoriul R.M. de către companiile reclamante. Or, după cum am menționat mai sus, companiile reclamante nu a încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta pentru ca aceasta să : comercializeze produse utilizând mărcile acestora și nu a avut nici odată relații comerciale cu aceasta, ce denotă lipsa consimțământului companiilor The Puma SE, ASICS, Fila privind utilizarea de către pârâta SC „SORINLUX" SRL în cadrul operațiunilor comerciale a semnelor identice sau similare cu mărcile sale, înregistrate și protejate pe teritoriul R.M. În acest context este relevant de menționat faptul, că fapta ilicită este dovedită și prin lipsa contract de licență sau distribuție, după cum am relatat supra, or art. 476 alin. (6) Cod Civil al RM prevede următoarele "cu excepțiile prevăzute de lege, nicio persoană nu poate exploata dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală al altuia fără licența răspunzătoare". Vinovăția companiei pârâte, care comercializează produse (articole de încălțăminte sport), cu utilizarea mărcilor companiilor reclamante, fapte confirmate prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.l31-15C/2020 din data de 19 iunie 2020 întocmit de către Executorul judecătoresc Nina Isac, prin care se confirmă că în incinta magazinelor VALCONI ce aparțin SC -SORINLUX" SRL, situate la adresa mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, comuna Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, se comercializează articole de încălțăminte cu mărcile PUMA, ASICS, FILA dreptul exclusiv asupra cărora este deținut de către companiile reclamante. Cauzarea prejudiciului material titularului mărcilor, care reiese din faptul că pârâta profită de renumele mărcilor companiei reclamante fără a avea vreun temei legal în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, singurul motiv fiind asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale. Faptele astfel cum au fost prezentate, reprezintă o încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante și de aceea se încadrează în noțiunea de faptă ilicită prevăzută de legislația civilă. Legea privind protecția mărcilor, ghidează instanțele de judecată și titularii drepturilor încălcate în stabilirea prejudiciului suferit prin încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală, prin reglementarea unor modalități de calcul a acestui prejudiciu.

11. Potrivit art.72 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția mărcilor, la cererea părții lezate,

pârâtul care a încălcat drepturile asupra mei mărci cu bună știință sau având motive rezonabile de a cunoaște acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor se va ține cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecințele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pârât și, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată rudarului de drept prin încălcarea drepturilor sale. Pct. 93 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la aplicare unor prevederi a legislației din domeniul protecției mărcilor”, oferă niște precizări cu referire la modul de calcul al prejudiciilor, astfel ’’instanțele vor reține că prejudiciul rezultă din folosirea unor însemne identice cu mărcile înregistrate, ceea ce nu numai că îi oferă pârâtului un profit nejustificat, dar, în egală măsură, lipsește titularul mărcii de un câștig, pe care l-ar fi avut în condițiile, în care nu ar fi avut loc faptele ilicite. în același timp, renumele societății are de suferit, ca urmare a activităților pârâtului care direcționează în mod greșit consumatorii reclamantului către alte produse ce nu corespund întotdeauna, din punct de vedere calitativ, cu produsele comercializate de către acesta. Instanța urmează să verifice, dacă între părți există anumite legături care ar permite pârâtului să folosească mărcile înregistrate. Or, astfel de legături, create doar în mintea consumatorilor, pot aduce atingere reputației mărcii. Se va avea în vedere că prejudiciile suferite de titularul unei mărci sunt cu atât mai mari, cu cât prezența pe piață este mai importantă, fiind afectat beneficiul titularului mărcii, atât prin câștigurile nejustificate ale celui care săvârșește actele ce aduc atingere mărcii, cât și prin pierderile de imagine suferite (”diluarea prestigiului”), în urma actelor ilicite ”. Cu referire la termenul de beneficiu ratat, pct. 95 al aceleiași Hotărâri, oferă următoarea explicație: ’’Beneficiul ratat este acel venit care ar fi fost posibil de obținut, în condițiile unui comportament normal, din partea autorului prejudiciului, în împrejurări normale. La calcularea mărimii venitului ratat, importantă este stabilirea realității acelor venituri, pe care persoana prejudiciată presupunea că le va obține, în condițiile normale ale circuitului civil, adică, în acele condiții, asupra cărora nu influențează circumstanțele imprevizibile sau împrejurările considerate forță majoră. Mărimea beneficiului ratat urmează a fi probată de persoana lezată în drept.”

12. Pentru a stabili prejudiciul material, în coroborare cu art.72 alin.(l), lit. a) al Legii privind protecția mărcilor, considerăm necesar să exemplificăm niște calcule privind stabilirea valorii prejudiciului cauzat companiilor The PUMA SE, ASICS, FILA. Importul de produse contrafăcute, precum și comercializarea acestora au condus la apariția unor circumstanțe care au implicat consecințe economice negative pentru companiile reclamante, inclusiv și beneficii ratate, suferite de PUMA SE, ASICS și FILA, astfel considerăm necesar să exemplificăm niște calcule privind stabilirea valorii pagubei materiale cauzate companiilor reclamante după cum urmează. De la compania The PUMA SE au fost solicitate informații cu privire la costul unor produse originale care sunt similare cu cele vândute de compania pârâtă și care poartă mărci identice cu cele importate de pârât. Din informația primită de la compania The PUMA SE, care a fost preluată de pe situl oficial al companiei PUMA SE și

care poate fi consultat la adresa electronică a companiei PUMA, costul unei perechi de încălțăminte marca PUMA similar cu cele comercializate de compania pârâtă constituie suma de 1499 lei. Având în vedere faptul, că în actul de constatare se confirmă că la ambele magazine administrate de compania pârâtă sunt expuse în vânzare 61 perechi de încălțăminte, prejudiciul material cauzat companiei PUMA SE constituie suma de 91.439 lei (1.499 lei X 61 = 91.439 lei). De la compania FILA au fost solicitate informații cu privire la costul unor produse originale care sunt similare cu cele vândute de compania pârâtă și care poartă mărci identice cu cele importate de pârât. Din informația primită de la compania FILA, care a fost preluată de pe situl oficial al companiei FILA și care poate fi consultat la adresa electronică a companiei FILA, costul unei perechi de încălțăminte marca FILA similar cu cele comercializate de compania pârâtă constituie suma de 100 euro ce constituie suma de 1960 lei conform cursului oficial BNM din data de 05.08.2020. Având în vedere faptul, că în actul de constatare se confirmă că la ambele magazine administrate de compania pârâtă sunt expuse în vânzare 111 perechi de încălțăminte, prejudiciul material cauzat companiei FILA constituie suma de 217. 560 lei (1960 lei X 111 = 217.560 lei). De la compania ASICS au fost solicitate informații cu privire la costul unor produse originale care sunt similare cu cele vândute de compania pârâtă și care poartă mărci identice cu cele importate de pârât. Din informația primită de la compania ASICS, care a fost preluată de pe situl oficial al companiei ASICS și care poate fi consultat la adresa electronică a companiei ASICS, costul unei perechi de încălțăminte marca ASICS similar cu cele comercializate de compania pârâtă constituie suma de 160 dolari SUA ce constituie suma de 2.662 lei conform cursului oficial BNM din data de 05.08.2020. Având în vedere faptul, că în actul de constatare se confirmă că la ambele magazine administrate de compania pârâtă sunt expuse în vânzare 45 perechi de încălțăminte, prejudiciul material cauzat companiei ASICS constituie suma de 119. 790 lei (2.662 lei X45 = 119.790 lei). În ceea ce privește cuantumul total al despăgubirilor, precum și reieșind din prevederile art.72 al Legii privind protecția mărcilor, trebuie de avut în vedere volumul total al vânzărilor pârâtei în toată perioada de comercializare până la data formulării prezentei cereri.

13. Reclamanții invocă faptul că pârâta a cauzat și daune morale companiei reclamante, prin simplu fapt că au fost folosite mărcile reclamantei de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel, prin comiterea actului de contrafacere a mărcilor, are loc diluția mărcilor și se profită pe nedrept de reputația mărcilor, care dau naștere la daune morale. Mai mult ca atât, simpla folosire a mărcilor de către o firmă concurentă produce un prejudiciu moral titularului mărcilor ipso facto sub două aspecte: un prim aspect este legat de activitatea tehnico-economică propriu zisă, de realizare a produsului care implică creativitate și inovație; un al doilea aspect este legat de activitatea administrativ - judiciară la care a fost obligată reclamanta pentru a înlătura încălcarea drepturilor asupra mărcilor (notificări, acțiuni în justiție) și care ies din cadrul unei activități normale. Unele indice cu privire la modul de calculare a daunei morale se explică în pct. 93 al Hotărârii Plenului CSJ care prevede că ’’totodată, solicitarea unui prejudiciu moral exagerat, nu

conduce automat la respingerea totală a daunelor morale, pe motiv că nu au fost dovedite, atâta timp cât nu există dispoziții legale de cuantificare a acestora. Singura obligație a reclamantului, sub aspectul probațiunii, constă în oferirea, ca bază de estimare a prejudiciului moral, a cât mai multor criterii care să asigure caracterul rezonabil al estimării. Dat fiind faptul că nu există un algoritm matematic sau anumite principii contabile, în baza cărora să se calculeze prejudiciul moral, pronunțând o soluție în sensul admiterii daunelor morale, la cuantificarea acestora, instanța poate lua la bază o estimare proprie, în raport cu circumstanțele probate în cauză, și anume: gradul ridicat de cunoaștere a mărcii, reputația mărcii pe piață, distinctivitatea acestei mărci, profilul pârâtului, eforturile deosebite ale titularului pentru asigurarea și menținerea calității deosebite ale produselor astfel marcate, diluarea prestigiului, în urma încălcării dreptului, durata încălcării dreptului la marcă. Astfel, stabilirea cuantumului despăgubirilor, pentru prejudicii aduse imaginii unei persoane, presupune o apreciere subiectivă din partea judecătorului, care însă trebuie să aibă în vedere anumite criterii obiective, rezultând din cazul concret, dedus judecății, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, să aprecieze gravitatea atingerii aduse acestora. În cazul apariției dificultății de stabilire a calculului exact, în situația în care este dificil de a distinge prejudiciul material de cel moral, instanța de judecată poate examina aceste cerințe global. Menționăm aici, că nu poate fi pusă la îndoială notorietatea mărcilor care aparțin companiilor reclamante, or faptul că companiile reclamante dispun de mărci de renume mondial este un fapt de notorietate publică și potrivit art. 123 CPC, nu necesită a fi dovedite. Din considerentele expuse supra, considerăm oportun stabilirea unor daune morale în mărime de 50 000 lei în calitate de daune morale pentru fiecare din companiile reclamante, în total toate cele trei companii reclamante suma constituie 150000 lei.

14. În conformitate cu art.69 al Legii privind protecția mărcilor, în cazul în care instanța de judecată va constata încălcarea drepturilor asupra unei mărci, instanța de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra mărcii și, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele și instrumentele care au servit la crearea și fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special distrugerea produselor, care potrivit alin.(2) al aceluiași articol, se realizează din contul pârâtului. În conformitate cu art.73 al Legii privind protecția mărcilor, în cadrul acțiunilor privind încălcarea drepturilor protejate asupra mărcilor, instanța judecătorească competentă poate să ordone, la cererea reclamantului și pe cheltuiala persoanei care a încălcat dreptul protejat, măsuri corespunzătoare, în scopul difuzării informației privind hotărârea judecătorească, inclusiv afișarea acesteia, precum și publicarea integrală sau parțială a hotărârii. Sistemul judiciar al RM are o tendință foarte pozitivă în ceea ce privește uniformizarea practicii judiciare, astfel prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012, (dosarul nr.2r-847/12), pe un caz similar a fost menținută hotărârea Curții de Apel în pricina civilă la cererea de chemarea în judecată a companiei P&G împotriva întreprinderii mixte ’’Paper Lux” cu privire la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală și încasarea cheltuielilor. În același sens, există o altă Decizie a Curții Supreme (dosar nr.2ra-

215/14) în pricina civilă BMW și DAIMLER vs SRL ’’Catol Lux” prin care s-a dispus nimicirea pe cheltuiala pârâtului a produselor contrafăcute cu marca BMW și MERCEDES. În ceea ce privește modul de calculare a prejudiciilor materiale și cele morale avem mai multe Decizii definitive și irevocabile, a se vedea în acest sens, cauzele Adidas și Reebok vs Damiseru Prim (cauza 2c-193/18), cauza Procter & Gamble vs D&P Perfumum (nr.2-104/2013) și altele.

15. În ședința de judecată, avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
16. În ședința de judecată, avocatul Tocan Rodion, reprezentantul pârâtului SRL ”Sorinlux”, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal (f.d.93, 97, 101), astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

17. Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele motive.
18. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
20. În conformitate cu art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
21. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta The PUMA SE dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova:

- Marca verbală combinată, înregistrată la Organizația Mondială pentru Proprietate: Intelectuală (în continuare OMPI), cu nr.480708 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 21 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 30.09.2023;
- Marca figurativă înregistrată la OMPI cu nr.l 138941, pentru clasele de produse și servicii 03, 18, 25 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 06.03.2022;

- Marca figurativă înregistrată la OMPI cu nr.426712, pentru clasa de produse și servicii 25 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 06.03.2022;
- Marca verbală PUMA, înregistrată la OMPI cu nr.437626 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 28 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 12.04.2028. (f.d.41-55).

22. La fel, compania reclamantă ASICS Corporation dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova:

- Marca combinată ”ASICS” înregistrată la AGEPI cu nr. R 16415 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, 28 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-01;
- Marca combinată ”ASICS”, înregistrată la AGEPI cu nr. R 5513 pentru clasele de produse și servicii 18, 25, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-28;
- Marca figurativă înregistrată la AGEPI cu nr. R 16413 pentru clasele de produse și servicii 25, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 2027-03-1 și altele (f.d.63-66).

23. La fel, și compania reclamantă FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova:

- Marca combinată Fila, înregistrată la OMPI cu nr.450804 pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 34 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 13.03.2030;
- Marca combinată FILA, înregistrată la OMPI cu nr. 621292 pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 09, 12, 14, 18, 25, 28, conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 07.06.2024 (f.d.72-81).

24. Prin urmare, instanța atestă că mărcile companiilor reclamante, menționate supra, sunt înregistrate în mod corespunzător pe teritoriul R.M, fiind incluse în baza de date a mărcilor naționale administrate de AGEPI și baza de date internaționale ROMARIN administrat de OMPI și se bucură de protecție pe teritoriul R.M.
25. Totodată, instanța de judecată a constatat că compania pârâtă SRL ”Sorinlux”, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul, dispune de mai multe magazine amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, comuna Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66.
26. Conform actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.131-15C/2020 din 19.06.2020, executorul judecătoresc Isac Nina, la solicitarea reprezentantului reclamantei, s-a deplasat la adresa mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, la magazinele administrate de SRL ”Sorinlux”, locul amplasării magazinului VALCONI.

La punctul de comercializare la adresa mun.Bălți, str.Kiev 6, a constatat la punctul de comercializare, pe rafturi au fost identificate următoarele produse, cu inscripția mărcilor indicate, după cum urmează:

1) ASICS – 40 unități, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului ASICS, diverse modele/nuanțe/mărimi;

2) Puma - 41 unități, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului PUMA, diverse modele/ nuanțe/mărimi;
3) FILA – 51 unități, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului FILA, diverse modele/nuanțe/mărimi;
4) ADIDAS – 40 unități, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului ADIDAS, diverse modele/nuanțe/mărimi.

Totodată, executorul judecătoresc a efectuat procurarea unei perechi de încălțăminte inscripționată cu semnele mărcii PUMA, la prețul de 385,75 lei și sacoșa Valconi produs vândut la 0,75 lei, pentru care de către angajații SC „Sorinlux" SRL a fost eliberat bonul fiscal nr.0015 din 19.06.2020 (f.d.87-88, vol.I).

27. La punctul de comercializare la adresa mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, a constatat comercializarea produselor, cu inscripția mărcilor indicate, după cum urmează:
1) ASICS – 5 bucăți, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului ASICS, diverse modele/nuanțe/mărimi;
2) Puma – 20 bucăți, produsele conțineau inscripția precum și imaginea brandului PUMA, diverse modele/ nuanțe/mărimi;
3) FILA – 60 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului FILA, diverse modele/nuanțe/mărimi;
4) ADIDAS – 41 bucăți, produsele conțineau inscripția precum si imaginea brandului ADIDAS, diverse modele/nuanțe/mărimi (f.d.88, vol.I).
28. La 06.08.2020, avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., a depus o cerere de chemare în judecată către SRL "Sorinlux" (f.d.3-15, vol.I).
29. *Referitor la solicitarea avocatului Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. privind constatarea faptului că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. care sânt comercializate de către SRL "Sorinlux" în magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., adică sânt contrafăcute; interzicerea folosirii neautorizate de către SRL "Sorinlux" prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L; obligarea SRL "Sorinlux" pe cheltuiala sa distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66 și administrate de SRL "Sorinlux",* instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

30. Conform art.6 al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.
31. Prevederile art.9 alin.(1-3) al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor stipulează că înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acţiuni ale terţilor: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţionate la lit.a)-d); f) utilizarea semnului în reţeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

Dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terţi începând cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internaţional a datelor referitoare la înregistrarea mărcii. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvârșite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanţa judecătorească sesizată să se ocupe de cazul respectiv nu poate să decidă în fond atâta timp, cât datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate.

32. Art.61 al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor prevede că orice persoană fizică sau juridică, alte entităţi interesate care au pretenţii faţă de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să iniţieze acţiune în instanţa judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Sunt în drept să iniţieze acţiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licenţiaţii în condiţiile art.27 alin.(6) al prezentei legi; c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi.

Persoana ale cărei drepturi sunt încălcate poate să ceară instanţei judecătoreşti apărarea drepturilor în termenul de prescripţie extinctivă, stabilit conform legii, şi care nu va fi mai mic de 3 ani.

33. Conform prevederilor art.66 al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, dacă o parte prezintă dovezi că pretenţiile sale sînt fondate, precum şi informaţii că anumite probe se află în gestiunea părţii opuse, instanţa de judecată va ordona ca probele să fie prezentate într-un număr suficient şi rezonabil, sub rezerva garantării protecţiei informaţiei confidenţiale.

În cazul în care încălcarea drepturilor este comisă la scară comercială, instanţa poate ordona suplimentar părţilor prezentarea de documente bancare, financiare sau comerciale. În cazul în care o parte la proces refuză nemotivat accesul la informaţiile necesare sau tergiversează cu rea-credinţă prezentarea lor, fapt ce împiedică soluţionarea conflictului, instanţa se pronunţă în privinţa admiterii sau respingerii acţiunii în baza informaţiilor prezentate, inclusiv a plângerii sau a pretenţiei prezentate de partea lezată prin împiedicarea accesului la informaţii, cu condiţia oferirii posibilităţii de audiere a părţilor referitor la pretenţiile sau la elementele de probă ale acestora.

34. Conform art.69 al Legii privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, în cazul cînd s-a constatat încălcarea drepturilor, instanţa de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci şi, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele şi instrumentele care au servit la crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum şi în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi.

Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pîrîtului, cu excepţia cazului cînd există motive temeinice care se opun acestui lucru.

La examinarea cererii de aplicare a măsurilor corective, instanţa de judecată se va conduce de principiul echităţii, de proporţia între gravitatea încălcării şi remedierile ordonate, precum şi de interesele persoanelor terţe.

35. Potrivit art.73 alin.(1) al Legii menționate, în cadrul acţiunilor privind încălcarea drepturilor protejate asupra mărcii, instanţa judecătorească competentă poate să ordone, la cererea reclamantului şi pe cheltuiala persoanei care a încălcat dreptul protejat, măsuri corespunzătoare, în scopul difuzării informaţiei privind hotărîrea judecătorească, inclusiv afişarea acesteia, precum şi publicarea integrală sau parţială a hotărîrii.

36. Potrivit art.16 al Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPs), ratificat de RM prin Legea nr.218-XV din 01.06.2000, titularul unei mărci de fabrică sau de comerţ înregistrate va avea dreptul exclusiv de a împiedica orice terţi acţionând fără consimţământul său să utilizeze în cadrul operaţiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marcă de fabrică sau de comerţ este înregistrată in cazul în care o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie. În cazul de folosinţă a unui semn identic pentru produse sau servicii identice, existenţa riscului de confuzie va fi prezumată. Drepturile descrise mai sus nu vor aduce prejudiciu nici unui drept anterior existent şi nu vor afecta posibilitatea, pe care o au Membrii de a subordona existenţa drepturilor faţă de folosinţă.
37. În consecință, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, instanța constată că acțiunile reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. privind apărarea drepturilor asupra mărcilor cuprind cadrul legal de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art.61 al Legii privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008.
38. Astfel, instanța de judecată atestă că SRL ”Sorinlux” în desfășurarea activității sale, comercializează bunuri/încălțăminte în incinta magazinelor amplasat în mun.Bălți și mun.Chișinău, care poartă mărcile reclamanților PUMA, ASICS, FILA, acțiune interzisă de prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, deoarece în principal sânt folosite semne care, din cauza identității ori similitudinii cu mărcile protejate și identitățile sau similitudinile produselor acoperite de semn și de marcă, produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere prevăzut de art.9 alin.(1) lit.b) din legea sus menționată.
39. Or, mărcile reclamanților au dobândit un renume și prin folosirea unor semne identice cu mărcile, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau folosirea semnului cauzează titularului mărcii un prejudiciu, fapta pârâtei se încadrează și în ipoteza prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) al Legii privind protecția mărcilor.
40. Astfel, pârâta realizează o asociere ilegală, care ar prezuma că mărfurile expuse spre comercializare de SRL ”Sorinlux” au fost procurate de la companiile reclamante sau de la distribuitorii oficiali al acestora și că ar exista careva legături comerciale dintre aceste companii, ceea ce în realitate nu există.
41. Instanța de judecată menționează că compania reclamante nu au încheiat nici un contract de distribuție cu SRL ”Sorinlux”, care ar avea ca obiect comerțul de produse ce poartă marca PUMA, ASICS, FILA, precum și nu a avut nici odată careva relații comerciale cu compania pârâtă SRL ”Sorinlux”.
42. La fel, pârâtul SRL ”Sorinlux” nu a prezentat probe confirmative, ce ar demonstra legalitatea folosirii în actele de comerț a mărcilor companiilor reclamante, ba dimpotrivă pârâtul a avut un comportament pasiv, neprezentându-se avocatul în ședințele de judecată.
43. Reieșind din cele expuse mai sus, coroborate la normele legale prevăzute la art.9 al Legii privind protecția mărcii, instanța constată că mărfurile comercializate de compania SRL

”Sorinlux” în mun.Chișinău și mun.Bălți, încalcă drepturile exclusive de proprietate intelectuală ale companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., înregistrate pe teritoriul R. Moldova.

44. La fel, din moment ce s-a constatat că mărfurile comercializate de SRL ”Sorinlux” în mun.Chișinău și mun.Bălți, încalcă drepturile exclusive de proprietate intelectuală ale companiilor reclamante, instanța de judecată va dispune interzicerea folosirii neautorizată de către SRL ”Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.
45. Totodată, în conformitate cu art.69 al Legii privind protecția mărcilor, instanța va obliga SRL ”Sorinlux”, pe cheltuiala sa, să distrugă produsele depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, administrate de SRL ”Sorinlux”.
46. *Referitor la solicitarea avocatului Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. privind încasarea prejudiciilor materiale*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.
47. Prevederile art.72 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008 stipulează că la cererea părţii lezate, pîrîtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună ştiinţă sau avînd motive rezonabile de a şti acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor: a) se va ţine cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecinţele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pîrît şi, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale; sau b) poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente, cum ar fi, cel puţin, valoarea royalty sau încasările care ar fi fost datorate în cazul în care pîrîtul ar fi cerut autorizaţia de a utiliza marca respectivă.
48. Astfel, luîndu-se în considerație prevederile art.72 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor, instanța de judecată menționează că reprezentantul reclamanților nu a prezentat probe confirmative ce ar atesta consecințele economice negative și beneficiul ratat suferite de partea lezată.
49. Conform prevederilor art.117 alin.(1) și art.121 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
50. Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

51. În urma celor expuse, instanța concluzionează că solicitarea companiilor reclamante privind încasarea prejudiciului material în mărime de 91 439 lei, 119 790 lei și 217 560 lei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
52. *Referitor la solicitarea avocatului Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. privind încasarea prejudiciilor morale*, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
53. Prejudiciul moral poate fi reparat indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului material, cu condiţia ca prejudiciul moral să fie expres prevăzut de lege. Instanţa de judecată subliniază că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
54. Se reține că prin simplu fapt că pârâta a folosit mărcile reclamantei de o maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, ca de altfel şi falsa impresie de asociere cu calitatea produselor a acestor companii, profitând pe nedrept de reputaţia mărcilor, reclamanții au fost supuși unor inconveniențe și unui disconfort, suportat în urma acţiunilor ilegale ale pârâtei.
55. Pronunţând o soluţie în sensul admiterii daunelor morale, la cuantificarea acestora, instanţa va lua la bază o estimare proprie, în raport cu circumstanţele probate în cauză, şi anume: gradul ridicat de cunoaştere a mărcilor, reputaţia mărcilor pe piaţă, distinctivitatea acestor mărci, eforturile ale titularului pentru asigurarea şi menţinerea calităţii produselor astfel marcate, diluarea prestigiului în urma încălcării dreptului.
56. Astfel, stabilirea cuantumului despăgubirilor, pentru prejudicii aduse imaginii unei persoane, presupune o apreciere subiectivă din partea judecătorului, care însă trebuie să aibă în vedere anumite criterii obiective, rezultând din cazul concret, dedus judecăţii, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, să aprecieze gravitatea atingerii aduse acestora.
57. Având în vedere aceste criterii, instanţa estimează, că reclamanții au suportat evident un prejudiciu moral, drepturile exclusive asupra cărora aparțin reclamanților, fiind incluse și în baza de date națională a AGEPI și protejate pe teritoriul Republicii Moldova.
58. În atare circumstanțe, dând o apreciere celor enumerate mai sus, precum și faptul că pârâtul SRL ”Sorinlux” nu dispune de nici un contract cu companiile reclamante, dar vinde marfă - încălțăminte sub mărcile companiilor reclamante, instanța consideră oportun stabilirea unor daune morale în mărime a câte 50 000 lei în beneficiul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.
59. Conform prevederilor art.73 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38/2008, în cadrul acţiunilor privind încălcarea drepturilor protejate asupra mărcii, instanţa judecătorească competentă poate să ordone, la cererea reclamantului şi pe cheltuiala persoanei care a încălcat dreptul protejat, măsuri corespunzătoare, în scopul difuzării

informaţiei privind hotărârea judecătorească, inclusiv afişarea acesteia, precum şi publicarea integrală sau parţială a hotărârii.

60. Reieșind din norma de drept menționată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a obliga SRL ”Sorinlux” să publice în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională.
61. *Referitor la solicitarea avocatului Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța expune următoarele.
62. Conform art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile ce decurg din drepturi asupra proprietății intelectuale.
63. Prevederile art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
64. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL ”Sorinlux” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 500 lei.
65. Conform prevederilor art.94 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

66. Referitor la solicitarea avocatului reclamanților privind încasarea de la pârât a sumei de 2600 lei pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt, precum și 15 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică, instanța de judecată le va respinge, or în acest sens nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta suportarea cheltuielilor nominalizate.
67. Referitor la încasarea sumei de 385 lei cu titlu de plată a costului cumpărăturii de control, instanța de judecată la fel o va respinge, deoarece cumpărătura de control a fost efectuată de executorul judecătoresc (f.d.174, vol.I), însă deși prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea acestei sume, nu este indicat în beneficiul cărui reclamant urmează a fi încasată, din moment ce în litigiul în cauză sânt 3 reclamanți, precum și nu poate fi stabilit care dintre reclamanți a transmis executorului judecătoresc suma nominalizată pentru efectuarea cumpărăturii de control.
68. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Chiroșca Dorian,

reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. către SRL ”Sorinlux”, din motivele expuse mai sus.

69. În conformitate cu prevederile art.94, 238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. către SRL ”Sorinlux” privind constatarea faptului că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. care sânt comercializate de către SRL ”Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., adică sânt contrafăcute; interzicerea folosirii neautorizate de către SRL ”Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.; obligarea SRL ”Sorinlux” pe cheltuiala sa distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66 și administrate de SRL ”Sorinlux”; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului moral companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. câte 50 000 lei fiecăreia; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata prejudiciului material în beneficiul companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.; obligarea SRL ”Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; obligarea SRL ”Sorinlux” la plata cheltuielilor pentru întocmirea procesului verbal de constatarea faptelor și stărilor de fapt, pentru costul cumpărăturii de control și cheltuielile de asistență juridică.

Se constată faptul că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L. care sânt comercializate de către SRL ”Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.

Se interzice folosirea neautorizată de către SRL ”Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L.

Se obligă SRL ”Sorinlux”, pe cheltuiala sa, distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea VALCONI amplasate în mun.Bălți, str.Kiev 6 și mun.Chișinău, com.Stăuceni, str.Alexei Mateevici 66, administrate de SRL ”Sorinlux”.

Se încasează de la SRL ”Sorinlux”, IDNO ***** în beneficiul The PUMA SE company, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei (cinzeci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Sorinlux”, IDNO *****, în beneficiul ASICS Corporation, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei (cinzeci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Sorinlux”, IDNO *****, în beneficiul FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei (cinzeci mii) lei.

Se obligă SRL ”Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională.

Se încasează de la SRL ”Sorinlux”, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei (cinci sute) lei.

În rest, acțiunea înaintată de avocatul Chiroșca Dorian, reprezentantul reclamanților The PUMA SE company, ASICS Corporation, FILA LUXEMBOURG S.a.r.L., se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Violeta Gîrleanu**