**Dosarul nr. 5-294/2023**
**PIGD 4-23166743-15-5r-22112023**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**13 decembrie 2023** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul central**
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela
*Cu participarea:*
Contestatarului Loghin Viorel
*În lipsa:*
Agentului constatator, Olteanu Alexandru, legal citat potrivit avizului de recepție al citației

examinând în ședință publică contestația depusă de Loghin Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare prin care Loghin Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare,

**c o n s t a t ă :**

La data de 25 septembrie 2023, ofițerul superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, Olteanu Alexandru a întocmit în privința lui Loghin Viorel proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, iar ca temei a invocat faptul că „*La data de 25 septembrie 2023, în jurul orei 08:19 pe traseu R 32, conducătorul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1, creând astfel o situație de accident*”.

Prin decizia de sancționare din 25.09.2023, Loghin Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 03 noiembrie 2023, Loghin Viorel, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal contravențional seria MAI06 001853 şi a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului-verbal contravențional.

La data de 22 noiembrie 2023 IP Cahul, a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul central, pentru examinare, după competență, contestația depusă de Loghin Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare prin care Loghin Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, a indicat că, la data de 25 septembrie 2023, ofițerul superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, Olteanu Alexandru a întocmit în privința sa un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin.(3) din Codul Contravențional.

Invocă că, la data de 17 octombrie 2023 conform informației furnizate de https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8005209130AS, copia procesului - verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa sa, iar la data de 23 octombrie 2023, l-a recepționat. Consideră că termenul de 15 zile pentru contestarea procesului - verbal cu privire al contravenție, începe a curge din ziua imediat următoare după data de 23 octombrie 2023 şi intervine abia la data de 7 noiembrie 2023, ca urmare contestația este depună în interiorul termenului de contestare.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică şi individualizarea faptei, în sensul art. 442 şi 443 Cod contravențional. Respectiv, agentul constatator, aşa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă şi să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia, or, lucrul în cauză este absolut necesar în vederea asigurării persoanei dreptul său la apărare precum şi a dreptului de a înainta obiecţii, or, cum îşi poate exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situaţia în care acesta elementar nu cunoaşte conţinutul faptei imputate.

Mai adaugă că, agentul constatator nu a indicat în procesul - verbal contestat şi nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, indicând doar articolul din Codul contravențional, lucrul în cauză atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Consideră că descrierea generică în rubrica 6 a actului de învinuire, nu denotă automat şi comiterea contravenției imputate, or, agentul constatator nu a identificat în mod concret prin ce acțiuni ar fi fost comisă contravenția. Nu este clar pe care probe agentul constatator îşi întemeiază acuzațiile imputate. Or, în cadrul prezentului proces-contravențional agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția sa. Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorităţi publice, prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Adaugă că contravenția prevăzută de art. 240 alin. (3) din Codul contravenţional, urmează a fi constatată cu ajutorul mijloacelor speciale, însă în dezacord cu cele invocate de agentul constatator, a solicitat să-i fie prezentate probele care confirmă comiterea contravenției de către ultimul, însă agentul în mod brutal şi grosolan i-a refuzat şi a replicat că „probele sunt explicațiile agentului constatator”.

Relevă că, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a administrat probe ce ar dovedi cu certitudine comiterea contravenției imputate, în procesul - verbal cu privire la contravenție nefiind nici o menţiune privitoare la probe - foto, video sau alte probe privind existenţa contravenţiei cu aplicarea respectivei sancţiuni sau după caz de trimitere în instanţa de judecată, la rubricile „mijloace tehnice speciale de constatare”, nefiind careva menţiuni facute de agentul constatator, ceea ce relevă lipsa probatoriului în aplicarea sancţiunii contravenţionale, or, Loghin Viorel, nu a comis contravenția imputată, ci a condus automobilul regulamentar pe carosabil.

Menționează asupra faptului că în momentul stopării ofițerul nu a anunţat motivul stopării mijlocului de transport, or, conform art. 39 din Regulamentul Serviciului de Patrulare Rutieră, este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor, iar admiterea a asemenea cazuri se consideră drept încălcare a disciplinei se serviciu.

Mai susține că, legislația în vigoare nu prevede dreptul agentului inspectoratului de patrulare de a stopa automobilele fără motive întemeiate deci, acest motiv urmează să existe înaintea stopării automobilului, ca urmare, controlul actelor nu poate servi drept motiv întemeiat. In caz contrar sunt încălcate drepturile persoanei la libertatea şi libera circulaţie, or, aceste drepturi şi libertăţi sunt consimțite la art. 25 şi art. 27 din Constituţia Republicii Moldova.

Având în vedere circumstanțele expuse supra mai adaugă că, se impune anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 1485,9974 0991 7070 din 25 septembrie 2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea sus menționată, dat fiind faptul că în cuprinsul acesteia, agentul constatator nu a realizat o descriere suficientă a faptelor pe care susține că le-a fi săvârșit şi nu a realizat nici o menţiune referitoare la împrejurările în care fapta a fost săvârşită, dar a specificat doar că „conducătorul a ignorat prevederile 1.1.1. fără a indica concret şi care marcaj anume a fost încălcat, creând o situaţie de accident". La rubrica „mijloace tehnice" şi „anexe" agentul constatator nu a făcut nici o mențiune privitoare la probe ce ar confirma cele imputate.

Consideră că procesul - verbal cu privire la contravenție, este un act ilegal, întocmit contrar principiilor, sarcinilor şi funcțiilor stabilite de care trebuie să se călăuzească agentul constatator în activitatea sa.

Solicită Loghin Viorel anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare prin care Loghin Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional.

**Argumentele participanților la proces.**

În ședință de judecată, **contestatarul Loghin Viorel a** susținut integral contestația sa și a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a menționat că în ziua cînd a fost stopat de către agentul constatator se deplasa în direcția de intrare în mun. Cahul, str. Stefan cel Mare, la 1 km de sensul giratoriu, regiunea Spirin. Agentul constatator se deplasa din municipiul Cahul spre direcția or. Taraclia și a schimbat direcția de mers după contestatar și l-a oprit. La stopare i s-a invocat că a depășit viteza de deplasare, fiindu-i invocat că aparatul Trucam a înregistrat o viteză de peste 120 km/oră, deși nu i-a putut demonstra acest fapt. La fața locului nu a creat nici o situație de accident rutier și despre această învinuire a aflat din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție. A refuzat să semneze pe actul de învinuire deoarece nu era de acord că s-ar fi deplasat cu viteză excesivă.

În ședință de judecată, **agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, Olteanu Alexandru,** legal citat potrivit avizului de recepție al citației, nu s-a prezentat, nu a depus cereri de amînare sau examinare în lipsă.

În prezenţa datelor de citare legală a agentului constatator, instanţa consideră posibil examinarea în lipsa acestuia, mai mult, autoritatea agentului constatator era în drept să dispună prin procură reprezentarea intereselor de către un alt angajat, deoarece cauza nu este de o complexitate sporită, iar prezentarea în ședința de judecată este una din obligațiile de serviciu.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa agentului constatator dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind contestatarul, examinând contestația, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Loghin Viorel este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 001853 din 25.09.2023, întocmit în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare urmând a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, reieșind in următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, fiind respectate pe deplin. Or, materialele contestației denotă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare a fost emise la data de 25.09.2023, iar contestația a fost depusă la data de 01.11.2023.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Instanța de judecată stabilește că la data de 25 septembrie 2023, ofițerul superior din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Olteanu Alexandru a întocmit în privința lui Loghin Viorel proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, iar ca temei a invocat faptul că „*La data de 25 septembrie 2023, în jurul orei 08:19 pe traseu R 32, conducătorul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1, creând astfel o situație de accident*".

Prin decizia de sancționare din 25.09.2023, Loghin Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 03 noiembrie 2023, Loghin Viorel, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal contravențional seria MAI06 001853 şi a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului-verbal contravențional.

Instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional a definit *procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.* Procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă cerinţele impuse de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

Art. 443 alin.(8) Cod contravențional prevede că *În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

La caz, contravenția prevăzută de art. 240 Cod contravențional, face parte din **Capitolul XIII Contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere.**

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

La caz, agentul constatator îi impută contestatarului comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(3) Cod contravențional care sancționează acțiunile privind *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin. (1)–(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie,* iar în fabula învinuirii indică că: „*La data de 25 septembrie 2023, în jurul orei 08:19 pe traseu R 32, conducătorul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1, creând astfel o situație de accident*".

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 001853 din 25.09.2023 și decizia de sancționare din aceeași dată, în

lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, contestatarul a menționat că despre această învinuire a aflat cînd a recepționat, prin poștă, decizia de sancționare deși la fața locului i-a fost invocat deplasare cu depășirea vitezei admisibile pe acel sector.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Loghin Viorel i s-a incriminat încălcarea prevederilor pct. 240 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, cât și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, cu atât mai mult că agentul constatator, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a susține învinuirea și a prezenta careva probe.

Instanța notează că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulînd că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24).

Din cele prezentate instanței de judecată, se identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Loghin Viorel, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane. Mai mult ca atât, că cele invocate de contestatar sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sunt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției*".

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. seria MAI06 001853 din 25.09.2023, emis în privința lui Loghin Viorel, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Loghin Viorel.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite contestația înaintată de către Loghin Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare prin care Loghin Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 001853 din 25.09.2023 și a deciziei de sancționare a agentului constatator prin care Loghin Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 42 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional în privința lui Loghin Viorel, din motivul că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Gorlenco Inga**