

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Bogdan Igor.

examinând, ***în procedura cererilor cu valoare redusă***, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciliuță Gabriela către Bogdan Igor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Glodeni, din 05 februarie 2026,

Dosarul nr. 2a-356/26
PIGD nr.2-25148417-03-2a-24032026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni, (judecător Cristina Rîmari)

16 iunie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cererea de apel declarată de Bogdan Igor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciliuță Gabriela către Bogdan Igor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Glodeni, din 05 februarie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21 octombrie 2025 Ciliuță Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai, a depus în Judecătoria Bălți sediul Glodeni cerere de chemare in judecată către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, la data de 13 iulie 2025, în jurul orei 03:30, pârâtul Bogdan Igor, care i-a fost concubin, a venit în *****, r-nul Glodeni, la domiciliul său și în mod intenționat, din motive de ură, prin tăiere, i-a deteriorat anvelopele automobilului de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține. În urma acestui fapt, a sesizat poliția pentru cercetarea cazului respectiv.
3. Ca urmare a acțiunilor ilegale întreprinse de către Bogdan Igor, în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06541565 din 17 iulie 2025, prin care s-a constatat faptul că, Bogdan Igor a deteriorat prin tăiere, în mod intenționat, trei cauciucuri ale automobilului de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține Gabrielei Ciliuță.
4. Astfel, Bogdan Igor a fost tras la răspundere contravențională conform prevederilor art.104 alin.(1) Cod contravențional – distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei.
5. A susținut reclamanta că, în urma săvârșirii faptei contravenționale prevăzute la art.104 alin.(1) Cod contravențional, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 3300 lei, reprezentând costul cauciucurilor, conform bonului de plată nr.000356 din 13 iulie 2025.
6. Dat fiind faptul că, după săvârșirea faptei contravenționale, pârâtul Bogdan Igor nu a achitat suma prejudiciului material cauzat în mărime de 3300 lei, la adresa acestuia, la data de 22.08.2025, a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat soluționarea litigiului pe cale

amiabilă. Conform avizului de recepție, la data de 26.09.2025, pârâtul Bogdan Igor a recepționat somația, însă până în prezent nu și-a executat obligația și refuză să repare prejudiciul material cauzat, fapt pentru care este nevoită să depună prezenta cerere în cadrul instanței de judecată.
7. Invocând prevederile art.art.16 alin.(1) lit.g), 19 alin.(1) și 1998 alin.(1) Cod civil, reclamanta Ciliuță Gabriela a solicitat încasarea de la Bogdan Igor a prejudiciului material în sumă de 3300,00 lei și a cheltuielilor judiciare suportate.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 februarie 2026 s-a admis cererea de chemare în judecată, înaintată de Ciliuță Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la Bogdan Igor, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni în beneficiul Ciliuță Gabrielei, domiciliată în sat.*****, r-l Glodeni, prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 3300,00 (trei mii trei sute,00) lei.
- s-a încasat de la Bogdan Igor, domiciliat în sat.*****, r-l Glodeni în beneficiul Ciliuță Gabrielei, domiciliată în sat.*****, r-l Glodeni, cheltuieli de judecată în suma totală de 1850,00 (una mie opt sute cincizeci,00) lei formată din: cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei, a taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei și cheltuieli pentru asistența juridică acordată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 09 martie 2026, Igor Bogdan a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 februarie 2026 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.
10. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, existența unei decizii contravenționale definitive poate confirma existența faptei ilicite și vinovăția, însă nu exonerează reclamanta de obligația de a dovedi distinct prejudiciul, întinderea acestuia și raportul de cauzalitate.
11. Astfel consideră apelantul că, instanța de fond ar fi confundat existența faptei ilicite cu existența și cuantumul prejudiciului, considerând în mod eronat că simplul proces-verbal contravențional justifică acordarea despăgubirilor.
12. Mai invocă apelantul că, prejudiciul material nu a fost dovedit în mod cert și nu putea fi echivalat automat cu prețul unor anvelope noi. Or, potrivit apelantului, reclamanta nu a prezentat o evaluare obiectivă a anvelopelor pretins deteriorate, iar pentru determinarea prejudiciului real era necesară stabilirea tipului, mărcii, modelului, dimensiunilor, anului de fabricație, gradului de uzură, stării tehnice și valorii de piață a anvelopelor existente pe automobil la data incidentului.
13. În opinia apelantului repararea prejudiciului urmărește repunerea persoanei vătămate în situația anterioară producerii faptei prejudiciabile, iar nu îmbunătățirea situației acesteia. Prin

urmare, acordarea contravalorii unor anvelope noi, fără verificarea valorii reale a anvelopelor deteriorate, ar conduce la o îmbogățire nejustificată, depășind prejudiciul efectiv.
14. Apelantul susține că, bonul fiscal prezentat nu individualizează bunurile și nu demonstrează legătura cu automobilul reclamantei. Acesta nu conține suficiente elemente de identificare (dimensiune, marcă, model, indice de sarcină/viteză sau alte caracteristici tehnice), nu dovedește montarea anvelopelor pe automobilul reclamantei și nici faptul că, achiziția privește autoturismul implicat în litigiu. Simpla coincidență dintre data achiziției și data incidentului nu este suficientă pentru a demonstra existența și întinderea prejudiciului.
15. Totodată, arată că, în lipsa unui act de constatare tehnică, a unor fotografii clare, a unei evaluări a valorii reale a anvelopelor sau a unui act de montare, bonul fiscal nu poate constitui probă suficientă pentru admiterea integrală a pretenției.
16. De asemenea, apelantul afirmă că, instanța de fond a inversat sarcina probațiunii în detrimentul pârâtului, deși, potrivit art. 118 CPC, reclamantei îi revenea obligația de a demonstra toate elementele răspunderii civile delictuale. Or, pârâtul avea doar dreptul să combată probele administrate, nu obligația de a dovedi inexistența prejudiciului.
17. Apelantul mai critică faptul că, instanța de fond nu a răspuns efectiv obiecțiilor formulate de pârât și a considerat suficientă decizia contravențională, deși aceasta nu stabilește valoarea anvelopelor și nici necesitatea compensării integrale a prețului unor anvelope noi, problema centrală a litigiului fiind tocmai întinderea prejudiciului.
18. În final, apelantul arată că procedura cererilor cu valoare redusă nu reduce standardul de probațiune și nu permite admiterea formală a acțiunii. Chiar și în această procedură, instanța avea obligația de a verifica dacă suma solicitată este susținută de probe suficiente și dacă despăgubirea corespunde prejudiciului real.
19. Prin urmare, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei privind repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI
20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, studiind materialele cauzei, verificând argumentele expuse în cererea de apel coroborate normei de drept ce guvernează speța, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul reieșind din motivele ce succed.
21. În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*
22. Instanța de apel constată că, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 05 februarie 2026 (f.d.27), iar cererea de apel a fost declarată la 09 martie 2026 (f.d.33), prin urmare în termenul legal.
23. Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
24. În conformitate cu prevederile art.276^4 alin.(4), (5) CPC, *hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează*

în condițiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

25. Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă potrivit prevederilor art.276[3] CPC, părțile fiind informate despre acest fapt.

26. În conformitate cu art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

27. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

28. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

29. Suplimentar, Colegiul remarcă că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

30. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin.(5) CPC, *instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

31. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

32. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

33. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

34. În conformitate cu prevederile art.118 al-le (1)-(3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le*

consideră dovedite. Circumstanţele care au important pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

35. În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.*

36. Conform art.373 CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

37. Colegiul Civil constată că, soluția instanței de fond potrivit căreia a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Gabriela Ciliuță este una întemeiată, instanța ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține.

38. Articolul 5 alin.(1) CPC declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

39. Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, în baza plângerii depuse de Ciliuță Gabriela la data de 13 iulie 2025 (f.d.11) și a sesizării organului de poliție prin intermediul serviciului „112”, a fost pornit procesul contravențional, în urma căruia s-a stabilit că, la data de 13 iulie 2025, ora 03:35, în *****, r-l Glodeni, Bogdan Igor a deteriorat intenționat, prin tăiere, trei cauciucuri ale automobilului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Ciliuță Gabrielei.

40. Colegiul civil reține că, potrivit pct.18 al procesului-verbal cu privire la contestație în cauză, pîrîtul a recunoscut vina în faptul deteriorării, prin tăiere, la data de 13 iulie 2025 ora 03:35 în sat. ***** r-l Glodeni, a trei anvelope ale automobilului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Ciliuță Gabrielei (f.d.14).

41. Prezentând bonul fiscal din 13 iulie 2025 eliberat de ÎI „Vasilovschi Natalia”, care confirmă procurarea anvelopelor în sumă totală de 3300 lei (f.d.15), la data de 21 octombrie 2025 Ciliuță Gabriela, reprezentată de avocatul Angela Nogai, a depus în Judecătoria Bălți sediul Glodeni cerere de chemare in judecată către Bogdan Igor cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cuantum de 3300 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

42. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 februarie 2026, s-a încasat de la Bogdan Igor în beneficiul Ciliuță Gabrielei, prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 3300,00 lei, cheltuieli de judecată în suma totală

de 1850,00 lei formată din: cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 150,00 lei, a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică acordată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 1500,00 lei (f.d.35-41).

43. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut bonul prezentat de reclamantă în sumă de 3300 lei drept o probă concludentă și pertinentă, or, conține denumirea bunului procurat – anvelope și prețul anvelopelor procurate – 3300,00 lei, cât și data procurării – 13 iulie 2025 ora 11:11:15, adică în câteva ore după ce Ciliuță Gabriela a sesizat organul de poliție despre distrugerea anvelopelor automobilului său de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare *****.

44. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 09 martie 2026, Igor Bogdan a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 februarie 2026 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.49-50).

45. Potrivit dispozițiilor art. 9 alin.(2) lit. f) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte personale*.

46. Prevederile art. 19 alin.(1), (3), (5) Cod civil statuează că, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

47. Art.20 alin. (1) și (2) Cod Civil statuează că, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

48. Conform art. 1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

49. În temeiul prevederilor art.45 Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

50. Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia agentului constatator din 17 iulie 2025, rămasă definitivă și necontestată, apelantul a fost recunoscut vinovat de deteriorarea intenționată, prin tăiere, a trei anvelope ale automobilului reclamantei.

51. În temeiul art.123 alin.(4) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-un act definitiv al unei autorități competente beneficiază de prezumția de veridicitate și nu necesită a fi dovedite din nou în procesul civil. Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod întemeiat existența faptei ilicite și vinovăția pârâtului.
52. Totodată, contrar afirmațiilor din apel, prejudiciul material nu a fost stabilit exclusiv în baza deciziei contravenționale, ci în urma coroborării tuturor probelor administrate în cauză.
53. Din dosar rezultă că, reclamanta a prezentat bonul fiscal privind procurarea a trei anvelope în aceeași zi în care a fost constatată deteriorarea acestora, iar succesiunea cronologică a evenimentelor confirmă existența unei legături directe între fapta ilicită și cheltuiala efectuată pentru înlăturarea consecințelor acesteia.
54. Nu poate fi primită nici critica apelantului referitoare la faptul că, bonul fiscal nu ar individualiza bunurile și nu ar demonstra legătura acestora cu automobilul reclamantei.
55. Instanța de fond a apreciat această probă în ansamblu, iar nu izolat, în coroborare cu procesul-verbal contravențional, cu declarațiile și cu celelalte materiale ale dosarului.
56. Or, bonul fiscal confirmă achiziționarea a trei anvelope la câteva ore după producerea faptei ilicite, iar împrejurarea că au fost procurate exact trei anvelope corespunde prejudiciului constatat prin actul contravențional.
57. De altfel, în lipsa unor probe contrare, această succesiune logică și temporală justifică concluzia existenței raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul suportat.
58. Susținerile apelantului privind necesitatea unei expertize ori a unei evaluări tehnice a gradului de uzură reprezintă simple afirmații teoretice, nesusținute de circumstanțele concrete ale cauzei.
59. Or, instanța de apel ține să sublinieze că, în materia răspunderii civile delictuale, despăgubirea urmărește repararea integrală a prejudiciului. Deci, în situația deteriorării unor anvelope utilizate în exploatare, restabilirea situației anterioare presupune înlocuirea acestora cu anvelope apte pentru utilizare.
60. Mai mult, apelantul nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că, valoarea anvelopelor procurate ar fi excesivă, că acestea ar fi avut caracteristici superioare celor deteriorate sau că prejudiciul real ar fi fost inferior sumei solicitate, simpla invocare a posibilității existenței unui grad de uzură nefiind suficientă pentru a răsturna probele administrate de reclamantă.
61. În egală măsură, instanța de apel reține că sarcina probei a fost corect aplicată de prima instanță. Reclamanta și-a dovedit pretențiile prin înscrisurile depuse, respectiv decizia contravențională definitivă și bonul fiscal privind procurarea anvelopelor, iar apelantul, deși a contestat cuantumul prejudiciului, nu a administrat nicio probă aptă să demonstreze că anvelopele deteriorate aveau o valoare inferioară, că bunurile procurate nu corespundeau celor deteriorate ori că între fapta ilicită și cheltuiala efectuată nu exista legătură de cauzalitate.
62. Or, potrivit principiului contradictorialității și regulilor administrării probelor, partea care contestă probele adverse trebuie să prezinte argumente și dovezi apte să răstoarne forța probantă a acestora, ceea ce în prezenta cauză nu s-a realizat.

63. Nu poate fi acceptată nici susținerea apelantului privind pretinsa inversare a sarcinii probațiunii. Din motivarea hotărârii rezultă că, instanța de fond a analizat toate probele prezentate de reclamantă, le-a apreciat în ansamblu și a constatat că acestea sunt suficiente pentru dovedirea tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, vinovăția autorului, existența prejudiciului și raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.
64. Faptul că, instanța a constatat inexistența unor probe contrare din partea pârâtului nu echivalează cu transferarea sarcinii probei, ci reprezintă consecința firească a aprecierii probelor administrate în proces.
65. Colegiul civil mai reține că, procedura cererilor cu valoare redusă nu a afectat dreptul la apărare al apelantului și nici standardul de verificare al probelor. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de fond a examinat toate înscrisurile depuse, a indicat normele de drept aplicabile și a motivat suficient concluziile la care a ajuns.
66. În consecință, argumentele formulate în apel reprezintă, în esență, o reinterpretare a probelor deja examinate de prima instanță, fără a indica erori de fapt ori de drept care să atragă casarea sau modificarea hotărârii.
67. În aceste condiții, instanța de apel constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar motivele invocate în apel nu sunt de natură să conducă la o altă soluție asupra fondului cauzei.
68. În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
69. Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
70. Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
71. Prin urmare, reieșind din normele citate supra, Colegiul civil apreciază întemeiată încasarea din contul lui Bogdan Igor în beneficiul lui Ciliuță Gabriela a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1850 lei.
72. Or, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.53482727 din 20.10.2025 (f.d.6) și ordinului de încasare a numerarului nr.53482719 din 20.10.2025 (f.d.7), reclamanta Ciliuță Gabriela la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat sumele de 150,00 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de taxă de timbru.
73. Totodată, Ciliuță Gabriela a beneficiat de asistența juridică prezentată de avocatul Angela Nogai, care a acționat în baza de mandat seria nr.MA 2052489 din 14.08.2025 (f.d.8) și potrivit bonului de plată seria DAA nr.55075548 din 20.10.2025 (f.d.9) a achitat suma de 1500 lei pentru

asistența juridică, sumă pe care, întemeiat, instanța de fond a considerat-o rezonabilă și proporțională cu complexitatea cauzei.

74. În aceste circumstanțe, cererea de apel declarată de Bogdan Igor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 februarie 2026 urmează a fi menținută integral.

75. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, art. 276^4 alin.(4) CPC,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge apelul declarat de Bogdan Igor.

Menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, din 05 februarie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Ciliuță Gabriela către Bogdan Igor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii**

Natalia Costaș