Dosarul nr.2-3663/2026
(2-26029135-12-2-10032026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. *****executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 09 martie 2026 Gnatiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. *****executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 09 decembrie 2005, Judecătoria Centru mun. Chișinău a pronunțat hotărârea în cauza civilă nr. ***** intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ. Instanța a obligat Consiliul municipal Chișinău să îi acorde lui și membrilor familiei sale un spațiu locativ, cu respectarea normelor prevăzute la art. 42-44 din Codul locativ, în vigoare la data respectivă. Hotărârea judecătorească a rămas definitivă la 31 martie 2006.
3. În vederea executării hotărârii judecătorești, prin încheierea din 31 mai 2006 a fost intentată procedura de executare nr. *****fiind pus în executare documentul executoriu nr. ***** din 09 decembrie 2005. În baza încheierii executorului judecătoresc, înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la aceeași dată, debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației stabilite prin hotărârea instanței. Prin răspunsul nr. 08-1884 din 19 iunie

2006, precum și prin răspunsul nr. 08-671 din 26 februarie 2008, Primăria mun. Chișinău a comunicat imposibilitatea executării hotărârii judecătorești la acel moment, invocând lipsa spațiului locativ liber în municipiu.

4. A menționat reclamantul că aceeași situație a fost explicată prin procesul de privatizare a fondului de locuințe, care a condus la diminuarea substanțială a imobilelor cu destinație locativă aflate în proprietatea municipală. În același context, autoritățile administrației publice locale au menționat că nu dispun de mijloace financiare necesare pentru construcția de spații locative destinate executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile privind asigurarea cu locuințe a creditorilor urmăritori, motiv pentru care Primăria mun. Chișinău a înaintat un demers către Guvern, solicitând alocarea resurselor financiare necesare în acest scop.

5. Ulterior, prin scrisoarea nr. 08-2080 din 07 aprilie 2016, viceprimarul mun. Chișinău la fel a comunicat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu că la momentul actual executarea hotărârilor judecătorești nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ liber în municipiul *****precum și a lipsei mijloacelor financiare necesare pentru construcția spațului locativ.

6. Reclamantul a relatat că prin răspunsul nrr. 1-08/1-3823 din 22 septembrie 2023, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu că la moment, creditorul nu a epuizat toate căile legale prevăzute de lege întru executarea hotărârii judecătorești, iar neexecutarea hotărârii respective nu poate fi imputată autorităților publice locale ale mun. *****făcând referire la prevederile art. 77 Cod de executare.

7. Gnatiuc Valeriu a notat că la ***** a încheiat căsătoria cu ***** și în căsătorie s-au născut doi copii minori, ***** a.n. *****și *****a.n. ***** Ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2005, definitivă la 31 martie 2006, familia sa a fost lipsită, pe o perioadă îndelungată, de beneficiul efectiv al dreptului recunoscut prin hotărâre judecătorească, fiind nevoită să identifice soluții alternative de locuire pentru a-și asigura un minim de stabilitate locativă.

8. În lipsa acoordării spațiului locativ din fondul public, împreună cu soția sa și ulterior, cu cei doi copii minori, au fost constrânși să ia în locațiune un alt bun imobil, soluție care a generat pentru familie cheltuieli financiare constante și semnificative, suportate pe întreaga perioadă până la momentul actual. Situația este cu atât mai gravă cu cât familia Gnatiuc constituie, în prezent, o familie numeroasă, formată din doi adulți și doi copii minori, ale căror nevoi locative impun un spațiu corespunzător cu suprafață și condiții de trai decente. Cheltuielile lunare aferente contractelor de locațiune, achitate pe o durată de aproape două decenii, au reprezentat un efort financiar considerabil, afectând în mod direct bugetul familiei și capacitatea acesteia de a-și asigura un nivel de trai adecvat.

9. A invocat reclamantul că neexecutarea hotărârii judecătorești a determinat producerea unui prejudiciu material cert și continuu în sarcina familiei Gnatiuc, constând în sumele achitate cu titlu de chirie pentru asigurarea unui spațiu locativ

alternativ, sume care nu ar fi fost suportate dacă obligația stabilită prin hotărârea instanței ar fi fost executată în termen rezonabil. Acest prejudiciu se menține și se amplifică până în prezent, fiind o consecință directă a inacțiunii autorităților responsabile de executarea hotărârii judecătorești definitive. De asemenea, în contextul neexecutării îndelungate a hotărârii, familia sa a suferit și continuă să sufere un prejudiciu moral real și efectiv, ce se manifestă prin stresul psihologic constant generat de imposibilitatea valorificării unui drept recunoscut prin act judecătoresc definitiv, prin afectarea sentimentului de demnitate și securitate personală, precum și prin consumul excesiv de timp și energie cauzat de demersurile repetate și îndelungate întreprinse în relația cu autoritățile publice și executorii judecătorești, în vederea obținerii executării obligației stabilită de instanță.

10. Prin urmare, consideră reclamantul că instanța de judecată urmează să recunoască încălcarea dreptului la un proces echitabil, a dreptului de proprietate și să repare prejudiciul material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și să încaseze cheltuielile de judecată.

11. A indicat că Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău invocă prevederile art. 77 din Codul de executare ca pe o barieră procedurală întru executarea hotărârii judecătorești pronunțate la 09 decembrie 2005, însă, autoritatea publică nu poate invoca propria pasivitate ca argument pentru a transfera întreaga responsabilitate asupra creditorului. Or, transferarea întregii responsabilități asupra creditorului pentru neepuizarea acestor „căi legale” constituie o eschivare de la îndeplinirea obligațiilor proprii. Situația în care statul nu execută o hotărâre judecătorească definitivă de acordare a unui spațiu locativ din anul 2006 până în prezent constituie o încălcare gravă a art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la un proces echitabil), precum și a art. 1 al Protocolului adițional al Convenției (dreptul la proprietate).

12. Reclamantul a menționat că inițial individual, apoi împreună cu soția și copiii, au fost nevoiți să locuiască în mai multe apartamente, în baza mai multor contracte de locațiune. În acest sens, la solicitarea locatorilor, nu a încheiat în scris contracte de locațiune care să permită demonstrarea exactă a sumelor cheltuite pentru posesia și folosința bunurilor imobile. Pentru a estima suma aproximativă cheltuită pentru chiria imobilelor, a apelat la Bursa imobiliară „Lara”, care a emis un raport privind valoarea anuală a chiriei pentru un apartament cu o odaie, cu suprafața de 40 m^2, situat în blocuri vechi din mun. *****sectoarele Botanica, Buiucani, Centru, Râșcani și Ciocana. Raportul indică evoluția prețurilor locațiunii anuale în perioada 2009 – 2025, determinarea valorii locațiunii din anul 2006 nefiind posibilă, din cauza perioadei îndelungate de aproximativ 20 de ani. Adunând sumele indicate în raport pentru perioada neexecutării hotărârii judecătorești, valoarea minimă a locațiunii unui apartament de 40 m^2 în mun. *****pentru perioada 2009-2025, a fost de 645 675 lei.

13. A evidențiat reclamantul că potrivit Instrucțiunii practice emise de Președintele Curții Europene a Drepturilor Omului în temeiul art. 32 din Regulament la 28 martie 2007 și actualizată la 09 iunie 2022, atunci când prejudiciul material nu poate fi determinat cu exactitate, instanța trebuie să facă o estimare cât mai precisă posibil, pe baza elementelor disponibile. În acest context, a efectuat evaluarea chiriei unui apartament de 40 m^2, în pofida faptului că pe parcursul celor 20 de ani de neexecutare a locuit în diverse imobile cu suprafețe mai mari. Suma de 645 675 lei reprezintă valoarea minimă a chiriei apartamentelor, respectiv a celor cu condiții de trai modeste și limitate, în blocuri vechi, nicidecum a imobilelor scumpe sau de lux.

14. Cât privește prejudiciul moral, reclamantul Gnatiuc Valeriu a invocat că, în situația în care o hotărâre judecătorească definitivă de acordare a unui spațiu locativ nu a fost executată de stat timp de 20 de ani (2006 – 2026) și faptul că miza este o locuință (necesitate socială primară), suma de 200 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral este o compensație ce ar aduce satisfacție echitabilă.

15. Solicită reclamantul Gnatiuc Valeriu:

- constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2005, definitivă la 31 martie 2006;
- constatarea încălcării în perioada 01 aprilie 2006 – data adresării în instanța de judecată, de către statul Republicii Moldova a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a dreptului de proprietate prevăzut de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești;
- încasarea din contul bugetului statului Republica Moldova în beneficiul său a sumei de 645 675 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

16. În ședința de judecată reclamantul Gnatiuc Valeriu, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea reprezentantului său.

17. Reprezentantul reclamantului Gnatiuc Valeriu, avocatul Bunduchi Vitalie, în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a menționat că mărimea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces de către reclamant este de 24 200 de lei, constituite din 7 000 lei costul serviciilor Bursei imobiliare „Lara” și 17 200 lei cheltuieli de asistență juridică.

18. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Zagnat Cristian, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia ca neîntemeiată. A declarat că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09

decembrie 2005 a fost pronunțată în baza art. 35 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, potrivit căruia colaboratorilor poliției li se acorda de către organele publice locale, cel mult după trei ani de zile de la angajare la serviciu, spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată conform normelor stabilite de legislație. În ședința de judecată, avocatul reclamantului a menționat că Gnatiuc Valeriu nu mai este colaborator a organelor Ministerului Afacerilor Interne din anul 2018. Astfel, subiectul unui raport de executare silită, ca în prezenta speță, urmează să dețină statutul de angajat al organelor MAI, statut pe care reclamantul l-a pierdut și respectiv „statutul de victimă", după ce acesta s-a pensionat, pierzând în mod expres dreptul la folosirea spațiului locativ și prin urmare, la executarea unei hotărâri judecătorești definitive.

19. Referitor la prejudiciul material în mărime de 645 675 lei, solicitat de reclamant, reprezentantul pârâtului a invocat că nu este clar de ce Gnatiuc Valeriu nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 46 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, care prevede că Ministerul Afacerilor Interne îşi creează fondul locativ de serviciu în modul stabilit de Guvern. Dacă funcţionarul public cu statut special şi soţia/soţul acestuia nu deţin în proprietate o locuinţă în localitatea în care activează, acesta are dreptul la spaţiu locativ de serviciu pentru perioada de activitate în localitatea respectivă. Spaţiul locativ se repartizează în limita disponibilului, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. În cazul în care funcţionarului public cu statut special nu i se poate oferi o locuinţă corespunzătoare, acesta va primi o indemnizaţie pentru închirierea locuinţei în mărimea şi modul stabilite de Guvern. Modalitatea de achitare a indemnizației pentru închirierea locuinței a fost reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 646 din 10 iulie 2018 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de achitare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

20. Respectiv, reclamantul urma să se adreseze instituției cu o cerere privind acordarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, drept de care acesta nu a uzat.

21. Conform art. 4 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

22. A invocat că prin anexarea unui raport a unei companii imobiliare, reprezentantul reclamantului nu numai că nu a probat acele cheltuieli suportate, dar și a încercat să ducă în eroare instanța cu presupusele sume de bani ce ar fi fost cheltuite

de Gnatiuc Valeriu. Prin răspunsul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru din 11 mai 2026, s-a stabilit că reclamantul în perioada 01 aprilie 2006 – 07 aprilie 2014 deținea dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral***** cota parte *****a data de 18 august 2021 Gnatiuc Valeriu a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului din mun. *****str. *****, ap. ***** Aceste circumstanțe denotă faptul că reclamantul categoric nu poate pretinde la recuperarea prejudiciului material.

23. În ce privește solicitarea reclamantului de încasare a prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei, demonstrează repetat faptul că acesta a acționat și acționează cu rea-credință, or, prin această solicitare urmărește doar scopul de a se îmbogăți nejustificat. Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată persoanei prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial și urmează a fi privit ca o compensare și nicidecum ca obținerea unor foloase necuvenite.

24. Intervenientul accesoriu Consiliul mun. *****fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

25. În referința depusă la dosar, reprezentantul Consiliului municipal *****Bojoga Petru, a solicitat respingerea acțiunii depuse de Gnatiuc Valeriu ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

26. În ședința de judecată executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, fiind citat legal, nu s-aprezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

27. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.*

28. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

30. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

31. În ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. ***** din 09 decembrie 2005, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să îi acorde lui Gnatiuc Valeriu și membrilor familiei sale spațiu locativ cu respectarea normelor prevăzute la art. 42-44 din Codul cu privire la locuințe al RM.

32. Documentul executoriu nr. ***** din 09 decembrie 2005 a parvenit spre executare în cadrul Oficiului de executare Centru, mun. Chișinău la data de 30 mai 2006, la 31 mai 2006 fiind emisă încheierea de intentare a procedurii de executare, cu stabilirea termenului pentru executare benevolă de 15 zile.

33. În urma măsurilor întreprinse, documentul executoriu nu a fost executat. La demersurile executorului judecătoresc prin care solicită executarea documentului executoriu, debitorul comunică că nu dispune de spațiu locativ liber în mun. Chișinău.

34. Conform art. 2 alin. (1), (2), (3), (6), (7) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.

Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

35. Înaintând prezenta acțiune, reclamantul Gnatiuc Valeriu pretinde, în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2005 a Judecătoriei Centru mun. *****pentru perioada 01 aprilie 2006 – 09 martie 2026 (data adresării în instanța de judecată), prin care a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să îi acorde lui Gnatiuc Valeriu și membrilor familiei sale spațiu locativ cu respectarea normelor prevăzute la art. 42-44 din Codul cu privire la locuințe al RM, acesta activând în organele afacerilor interne, începând cu 22 iulie 1994.

36. Prin hotărârea judecătorească din 09 decembrie 2005, administrația publică locală a fost obligată să îl asigure pe Gnatiuc Valeriu cu spațiu locativ de serviciu (social) din considerentul angajării acestuia în cadrul MAI, potrivit asigurărilor sociale acordate și prevăzute de Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, abrogată la 05 martie 2013.

37. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Gnatiuc Valeriu a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne până în anul 2018, când s-a pensionat.

38. Prin urmare, instanța de judecată constată că reclamantul Gnatiuc Valeriu nu mai dispune de dreptul asigurării cu spațiu locativ din partea administrației publice locale, deoarece nu mai este angajat al MAI.

39. Astfel, Gnatiuc Valeriu a pierdut statutul de victimă a neexecutării hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2005 a Judecătoriei mun. *****în legătură cu încetarea raporturilor de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

40. Până la abrogarea Codului cu privire la locuinţe prin Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe, Gnatiuc Valeriu dispunea de dreptul de a se afla la evidenţa persoanelor care necesită îmbunătăţirea condiţiilor de trai şi, respectiv, obţinerea unui drept de folosinţă asupra unui imobil cu destinaţie locativă, însă, după abrogarea Codul cu privire la locuinţe, nu mai dispune de acest drept.

41. Potrivit hotărârii judecătoreşti invocate ca fiind neexecutată în termen rezonabil, asigurarea lui Gnatiuc Valeriu cu spaţiu locativ a fost realizată în calitate de spaţiu locativ de serviciu, în contextul în care actele legislative ce au stat la baza emiterii acestei hotărâri nu prevedeau obligaţia autorităţii publice locale de a împroprietări reclamantul, în calitate de angajat al MAI, cu spaţiu locativ.

42. Respectiv, efectul hotărârii judecătorești nu este unul continuu în timp, ci este determinat de deţinerea de către reclamant a calităţii de angajat al MAI, la încetarea activității fiind pierdut dreptul la spaţiu locativ în corespundere cu prevederile legislaţiei puse la baza emiterii hotărârii judecătorești nr. ***** din 09 decembrie 2005, moment din care reclamantul nu mai poate pretinde la asigurarea sa cu spaţiu locativ.

43. Astfel, hotărârea nr. ***** din 09 decembrie 2005 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a devenit caducă şi a căzut în desuetudine.

44. Instanța de judecată reține că potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 27 din 20 noiembrie 2011, un drept social poate fi obiectul protecţiei constituţionale garantate de art. 46 din Constituţie şi respectiv art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană, numai în cazul când dreptul social respectiv este dobândit şi are valoare economică.

45. Pe parcursul carierei sale în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Gnatiuc Valeriu a dobândit, în baza prevederilor legale în vigoare în acea perioadă și în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, un drept social, care a dispărut odată cu încetarea raporturilor de serviciu.

46. Relevantă speței este decizia CtEDO în cauza Păduraru vs. Republica Moldova (cererea nr. 28355/08), unde Curtea a indicat că instanțele judecătorești naționale au acordat locuința socială reclamantului în calitatea sa de procuror (similar cu speţa Olaru contra Republicii Moldova (satisfacția echitabilă), nr. 476/07, 12 octombrie 2010). Între timp, reclamantul a demisionat din funcţia sa și prevederile relevante ale Legii cu privire la procuratură nu i se mai aplică. Curtea a remarcat că raporturile de serviciu ale reclamantului au încetat la 28 decembrie 2007 și, începând cu această dată, statul nu mai are obligația să-i ofere spațiu locativ, intervalul de acțiune al acestui drept fiind direct proporțional cu durata de activitate în serviciul public a reclamantului.

47. Date fiind cele relevate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile reclamantului privind neexecutarea hotărârii judecătorești, nu au la bază temei legal, deoarece, după cum s-a indicat anterior, hotărârea judecătorească la care acesta face trimitere nu mai putea fi executată, aceasta fiind depășită (caducă).

48. Cu privire la prejudiciul material solicitat de către reclamant cu titlu de cheltuieli pentru achitarea chiriei pentru apartament, precum și încasarea prejudiciului moral, instanța menționează că, odată ce s-a constatat netemeinicia cerinței de bază privind pretențiile reclamantului pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, pretențiile privind repararea prejudiciulu material și moral, fiind pretenții subsecvente, la fel urmează a fi respinse.

49. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 46 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne îşi creează fondul locativ de serviciu în modul stabilit de Guvern. Dacă funcţionarul public cu statut special şi soţia/soţul acestuia nu deţin în proprietate o locuinţă în localitatea în care activează, acesta are dreptul la spaţiu locativ de serviciu pentru perioada de activitate în localitatea respectivă. Spaţiul locativ se repartizează în limita disponibilului, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. În cazul în care funcţionarului public cu statut special nu i se poate oferi o locuinţă corespunzătoare, acesta va primi o indemnizaţie pentru închirierea locuinţei în mărimea şi modul stabilite de Guvern.

50. Reclamantul urma să se adreseze instituției cu o cerere privind acordarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ, drept de care acesta nu a uzat.

51. Cererea privind compensarea cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, se respinge, deoarece reclamantul a pierdut procesul, respectiv prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă nu se aplică.

52. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. *****executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

53. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Gnatiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. *****executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de proprietate, repararea prejudiciului moral și material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecătorul — Svetlana Bucur