Dosar nr. 1-482/2024;
Numărul 1-24120075-51-1-23102024;

SENTINȚA
În numele Legii

27 februarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Mosclau Roman, Prutean Tatiana
Apărătorului inculpatului Bobu Valentin
Apărătorului părții vătămate Răileanu Mihail
Părții vătămate Grosu Vera
Inculpatului Grosu Ion

Termenul de examinare 24.10.2024- 27.02.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 27.02.2026

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Grosu Ion Nicolae, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat *****, studii medii speciale, oficial neangajată în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără titluri speciale, și/sau distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 22.01.2007, clasat dosarul penal în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, potrivit art.285 alin.(3) din Codul de procedură penală, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 20.12.2022, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Codul penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2024 la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare de suspendat parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni se suspendă și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 1 (un) an, antecedente penale nestinse, moldovean, cetățenia Republicii Moldova,**

pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arestat.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) CP al RM,

Acuzatorul de stat procuror delegat în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Grosu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și, în temeiul acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a adăuga la pedeapsa solicitată partea de pedeapsă rămasă neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28.11.2024, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Mijloacele materiale de probă: Documente: - Nota informativă nr.03/924 din 21.08.2024 emisă de Inspectoratul Național de Probațiune și schema traseului agresorului familiar, pe 2 file; - copia informației 112 potrivit căreia la 14.10.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 7531, precum că la 14.10.2019, ora 19:45 min., Grosu Vera din sat. ***** a fost agresată fizic de către soț, pe 1 filă; - copia cererii din 14.10.2019 depusă de Grosu Vera privind încetarea precăutarea materialului în privința soțului Grosu Ion, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 27.10.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 18.10.2019 asupra rezultatului sesizării nr.7531, pe 1 filă; - copia informației 112, potrivit căreia la 14.03.2024, ora 15:35 min., Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 1510, precum că, la 14.03.2014, ora 15:00, Grosu Vera din sat. *****, a comunicat că a avut un conflict cu soțul, pe 1 filă; - copia plângerii din 14.03.2024 depusă de Grosu Vera, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2024 întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia fișei de referire nr.65 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, pe 1 filă; - copia demersului nr.34/54-4328 din 18.03.2024 către primăria satului ***** cu privire la trimiterea lui Grosu Ion într-un dispensar narcologic pentru tratament alcoolic, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia ordinului de restricție nr.35 din
14.03.2024, pe 1 filă; - copia încheierii din 20.03.2024 asupra rezultatului sesizării nr.1510 din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-4434 din 20.03.2024, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia informației 112 potrivit căreia la 07.06.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 3832, precum că, la 07.06.2019, a apelat Grosu Vera din *****, comunicând că soțul Grosu Ion fiind în stare de ebrietate la domiciliu, este agresiv, pe 1 filă; - copia plângerii depusă de Grosu Vera la 07.06.2019, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2019, întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 12.06.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 14.06.2019 asupra rezultatelor controlului scrisorii înregistrată în REI-2 al IP Ungheni, sub nr.3832, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-8580 din 14.06.2019, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 07.06.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.09.2024. anexate la materialele cauzei penale urmează a fi păstrate pe durata arhivării dosarului.

Apărătorul care acționează în numele și interesele părții vătămate, avocatul Răileanu Mihail, a lăsat la aprecierea instanței aplicarea pedepsei față de inculpat.

Victima Grosu Vera, a declarat că nu are careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat, referitor la pedeapsă a lăsat la discreția instanței de judecată.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Bobu Valentin, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Fiindu- i acordat ultimul cuvânt **inculpatului Grosu Ion,** acesta a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, declarând că nu a comis faptele imputate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Grosu Ion Nicolae, comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe: în perioada anilor 2019-2024, Grosu Vera, locuind separat de soțul său Grosu Ion, cu care este în căsătorie din 27.10.1990, având împreună și șase copii, în legătură cu multiplele forme de agresiune la care a fost supusă dea lungul anilor din partea acestuia, fiind membri de familie, conform art. 133[1] lit. b) din Codul penal, Grosu Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, periodic a vizitat-o la domiciliu său din satul *****, unde manifesta un comportament agresiv față de Grosu Vera, exprimat prin abuz fizic și psihologic, provocând părții vătămate stări de tensiune și de suferință psihologică exprimate prin ofensări, injurii, insultări, intimidare în scop de impunere a voinței și prin aplicarea violenței fizice.

Astfel, 09 aprilie 2024, în jurul orei 12:00 min., Grosu Ion, acționând în mod intenționat, fiind sub influența alcoolului, aflându-se la domiciliul soției sale din satul *****, fără careva motiv a inițiat un conflict cu Grosu Vera, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi a apucat-o cu mâinile de gât și a trântit-o la pământ, continuând să o înjure, în timp ce victima a reușit să iasă din mâinile acestuia părăsindu-și domiciliu.

Tot el, în după amiaza zilei de 10.04.2024, revenind la domiciliul lui Grosu Vera, fiind sub influența alcoolului, fără careva motiv a inițiat un conflict cu aceasta, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu răfuială fizică și manifesta intenția de căutare a unui cuțit, fiindu-i indusă convingerea de ai fi provocate leziuni corporale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grosu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, după indicii, *„acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Grosu Ion vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile părții vătămate și a martorilor în ședința de judecată.

✓ **Declarațiile părții vătămate Grosu Vera,** care, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că este căsătorită cu inculpatul Grosu Ion. Aceasta a refuzat să facă declarații pe marginea cauzei, precizând că nu are pretenții de ordin material sau moral față de acesta.

✓ **Declarațiile martorului Gurdiș Ecaterina,** care, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îi cunoaște pe soții Grosu Ion și Grosu Vera. A menționat că susține declarațiile date anterior în fața organului de urmărire penală. Activează în funcția de asistent social. Totodată, a precizat că, pe parcursul anului 2025, nu a primit careva plângeri împotriva lui Grosu Ion.

✓ **Declarațiile martorului Țîcu Valeriu,** care, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îi cunoaște pe Grosu Vera și Grosu Ion. A menționat că susține declarațiile date anterior în fața organelor de poliție. Activează în funcția de primar al localității Rădenii Vechi, raionul Ungheni. Totodată, a precizat că, după executarea pedepsei de către Grosu Ion, nu au fost înregistrate plângeri în privința acestuia.

În cadrul cercetărilor judecătorești acuzatorul de stat a refuzat de proba cu martorul Grosu Ana- Maria și Dabija Daniela, din motiv că ei nu vor reda careva informație relevantă prezentei spețe.

Partea vătămată Grosu Vera și avocatul Răileanu Mihail nu au solicitat audierea acestora.

Inculpatul Grosu Ion și apărătorul Bobu Valentin nu au solicitat audierea martorilor Grosu Ana- Maria și Dabija Daniela, declarând că este dreptul părții de a se refuza de probe.

În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1-2) CPP, *Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus.*

(2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Audiind opinia participanților la proces, în coraport cu legislația în vigoare, atestând că părțile că părțile nu au solicitat audierea martorilor Grosu Ana- Maria și Dabija Daniela, instanța va admite demersul acuzatorului de stat privind renunțarea la probe respective.

Declarațiile inculpatului:

Inculpatul Grosu Ion, fiind prezentă în ședința de judecată, a refuzat de a da careva declarații, folosindu-se de dreptul procesual de a nu da careva declarații defăimătoare împotriva sa.

Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2024, potrivit căruia au fost examinate mai multe copii de acte și s-a constatat:**

- Nota informativă nr.03/924 din 21.08.2024 emisă de Inspectoratul Național de Probațiune și schema traseului agresorului familiar, potrivit căreia s-a stabilit încălcarea Ordonanței de protecție a cet. Grosu Ion, care este agresor familiar față de soția sa, Grosu Vera, și schema traseului parcurs de acesta;
- copia informației 112 potrivit căreia la 14.10.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 7531, precum că la 14.10.2019, ora 19:45 min., Grosu Vera din sat. ***** a fost agresată fizic de către soț;
- copia cererii din 14.10.2019 depusă de Grosu Vera privind încetarea precăutarea materialului în privința soțului Grosu Ion;

- copia avertizării scrise din 27.10.2019, potrivit căreia Grosu Ion a fost avertizat ca pe viitor să nu fie agresiv cu membrii familiei;
- copia deciziei din 18.10.2019 asupra rezultatului sesizării nr.7531, în rezultatul căreia s-a stabilit că, faptele comunicate de către Grosu Vera s-au adeverit parțial;
- copia informației 112, potrivit căreia la 14.03.2024, ora 15:35 min., Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr.1510, precum că, la 14.03.2014, ora 15:00, Grosu Vera din sat. *****, a comunicat că a avut un conflict cu soțul;
- copia plângerii din 14.03.2024 depusă de Grosu Vera împotriva acțiunilor de agresare verbală de către soț și amenințare cu răfuiala fizică;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2024 întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional;
- copia fișei de referire nr.65 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor;
- copia demersului nr.34/54-4328 din 18.03.2024 către primăria satului ***** cu privire la trimiterea lui Grosu Ion într-un dispensar narcologic pentru tratament alcoolic;
- copia avertizării scrise din 14.03.2024, potrivit căreia Grosu Ion este avertizat să nu manifeste comportament agresiv față de membrii de familie;
- copia ordinului de restricție nr.35 din 14.03.2024, conform căruia Grosu Ion a fost obligat să părăsească locuința comună cu a cet. Gosu Vera și să nu se apropie de aceasta și să nu o contacteze telefonic sau prin altă modalitate;
- copia încheierii din 20.03.2024 asupra rezultatului sesizării nr.1510 din 14.03.2024, care confirm că, faptele de agresiune din partea lui Grosu Ion către soția sa s-au confirmat;
- copia comunicării nr.34/54-4434 din 20.03.2024, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 14.03.2024;
- copia informației 112 potrivit căreia la 07.06.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 3832, precum că, la 07.06.2019, a apelat Grosu Vera din sat. *****, comunicând că soțul Grosu Ion fiind în stare de ebrietate la domiciliu, este agresiv;
- copia plângerii depusă de Grosu Vera la 07.06.2019, privind acțiunile de agresivitate manifestate de către soțul său Grosu Ion;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2019, întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional;
- copia avertizării scrise din 12.06.2019, potrivit căreia Grosu Ion a fost avertizat despre faptul ca să nu fie agresiv față de membrii familiei sale;
- copia deciziei din 14.06.2019 asupra rezultatelor controlului scrisorii înregistrată în REI-2 al IP Ungheni, sub nr.3832, prin care s-a stabilit că faptele expuse de Grosu Vera în sesizare, s-au confirmat parțial;
- copia comunicării nr.34/54-8580 din 14.06.2019, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 07.06.2019.

(f. d. 128).

Examinând materialele cauzei penale, studiind probe pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, **Grosu Ion,** *prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, după indicii – „Violență în familie”, după indicii: „acțiunea intenționată comisă de un membru al*

familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei."

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Infracțiunea imputată lui Grosu Ion face parte din categoria infracțiunilor „*Contra familiei și minorilor".*

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Grosu Ion corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal - individualizată prin: *„Violența în familie", adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei"*.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie - acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la alin.(l) art.201^1 Cod penal cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

a) *violență fizică* - adică cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale ori a sănătății, săvârșită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere sau acțiuni similare

b) *violență sexuală* - adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi de exemplu interzicerea metodelor de contracepție.

c) *Violență psihologică* - adică impunerea violenței sau controlului personal, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihice prin: o fense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantaj are, distrugere demonstrativă a obiectelor și alte acțiuni cu efecte similare.

d) *Violență spirituală* - adică subestimarea sau diminuarea satisfacerii necesităților moral-spirituale prin interzicere, limitare, penalizare a aspirațiilor membrilor familiei.

e) *Violență economică* - adică privarea de mijloace, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, cum ar fi hrana, medicamente, obiecte de primă necesitate, interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie *este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată, fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu, material sau moral, comisă, de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra, proprietății comune sau. personale.*

Potrivit art. 133[1] Cod penal *„prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)”.*

Conform art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, constituie infracțiune: „*acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei”*.

Conform art. 14 alin. (1) Cod penal *„infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.*

În conformitate cu prevederile art. 16 CP infracțiunea imputată inculpatului se clasifică ca infracțiune *mai puțin gravă.*

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201[1] din Codul penal, instanța de judecată reține că:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la solidaritatea și conviețuirea familială, bazate pe respect reciproc, sprijin moral și integritate fizică și psihică între membrii familiei.

Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale privind sănătatea, integritatea corporală și psihică a persoanei.

În prezenta cauză, aceste valori sociale au fost lezate prin comportamentul agresiv manifestat de inculpat față de soția sa, în cadrul relației de familie

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 201[1] Cod penal, are următoare structură: 1) acțiunea sau inacțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente, 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal constă în: Acțiunea de violență fizică și psihologică, manifestată prin: apucarea victimei de gât și trântirea acesteia la pământ, adresarea de cuvinte injurioase și ofensatoare, amenințarea cu răfuială fizică și manifestarea intenției de a utiliza un cuțit.

Urmarea prejudiciabilă, exprimată prin atingerea integrității fizice a victimei prin agresiunea exercitată, inducerea unei stări reale de temere, tensiune și suferință psihologică, în scopul intimidării și impunerii voinței agresorului asupra acesteia.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și starea de temere și suferință psihologică a victimei rezultă în mod direct din circumstanțele faptice stabilite, fiind evident că comportamentul violent al inculpatului a generat consecințele respective.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată din momentul producerii urmării prejudiciabile –

respectiv afectarea integrității fizice sau psihice a victimei.

În speță, prin agresiunea fizică exercitată și prin amenințările formulate, inculpatul a realizat în întregime elementul material al laturii obiective.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă.

Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a acționat cu **intenție directă**, întrucât și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările acestora asupra integrității fizice și psihice a victimei, a dorit producerea acestor urmări, manifestând un comportament repetat de intimidare și agresiune.

Faptul că inculpatul se afla sub influența alcoolului nu înlătură caracterul intenționat al faptei, întrucât starea de ebrietate voluntară nu exclude răspunderea penală.

Subiectul infracțiunii Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Grosu Ion este persoană responsabilă, majoră la momentul comiterii faptei și soțul victimei Grosu Vera, ambii fiind membri ai aceleiași familii în sensul art. 133[1] Cod penal.

Prin urmare, inculpatul întrunește condițiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii de violență în familie.

În ședință de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Grosu Ion și partea vătămată Grosu Vera sunt căsătoriți. Astfel instanța constată că, inculpatul și partea vătămată sunt membri de familie, în sensul prevăzut de art. 133[1] lit. b) Cod penal.

Potrivit Legii nr. 45/2007, privind prevenirea și combaterea violenței în familie, *dinstinge violența psihologică* ca, *impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.*

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că, vinovăția lui Grosu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal a fost dovedită prin totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, precum și în coroborarea lor.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, poziția sa procesuală constituie un mijloc de apărare și nu este susținută de materialul probator administrat în cauză.

Instanța reține că din procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.09.2024 rezultă existența unor multiple sesizări anterioare privind comportamentul agresiv al inculpatului față de soția sa, inclusiv intervenții ale organelor de poliție, aplicarea avertizărilor scrise, întocmirea proceselor-verbale contravenționale și emiterea unui ordin de restricție. Aceste acte confirmă

caracterul repetat al manifestărilor de violență și existența unui comportament de intimidare și control exercitat asupra victimei.

Din circumstanțele faptice stabilite rezultă că la data de 09.04.2024 inculpatul a exercitat violență fizică asupra victimei, apucând-o de gât și trântind-o la pământ, iar la 10.04.2024 a amenințat-o cu răfuială fizică, manifestând intenția de a utiliza un cuțit, acțiuni apte să producă victimei o stare reală de temere și suferință psihologică.

Instanța apreciază că aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, manifestată prin intimidare în scopul impunerii voinței și exercitării controlului asupra victimei, în sensul art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

Faptul că partea vătămată a refuzat să facă declarații în ședința de judecată și a menționat că nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat nu înlătură caracterul penal al faptei și nu constituie temei de exonerare de răspundere penală, întrucât infracțiunea de violență în familie este o infracțiune care se urmărește din oficiu, iar protecția relațiilor sociale privind integritatea fizică și psihică a persoanei prevalează asupra voinței ulterioare a victimei.

Coroborând probele administrate, instanța ajunge la concluzia că faptele inculpatului au fost săvârșite cu vinovăție sub formă de intenție directă, acesta prevăzând și dorind producerea consecințelor prejudiciabile.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Grosu Ion întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, iar vinovăția acestuia este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Grosu Ion, instanța nu a reținut.

Careva circumstanță agravantă în baza art. 77 CP al RM în privința inculpatului Grosu Ion de asemenea, nu au fost stabilite în mod formal, însă instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avut în vedere comportamentul anterior al inculpatului, inclusiv antecedentele sale penale și caracterul repetat al manifestărilor de violență în raport cu aceeași victimă, confirmate prin intervențiile anterioare ale organelor de poliție, aplicarea măsurilor contravenționale și emiterea ordinului de restricție.

Instanța constată că inculpatul anterior a fost condamnat, inclusiv prin sentința din 28.11.2024, fiind stabilit un termen de probațiune, iar prezenta faptă a fost comisă în contextul existenței unui comportament anterior violent față de membrul familiei, ceea ce denotă o atitudine persistentă de nerespectare a normelor legale și a obligațiilor familiale.

Deși aceste împrejurări nu întrunesc în mod formal condițiile unei circumstanțe agravante prevăzute expres de art. 77 Cod penal, ele caracterizează negativ persoana inculpatului și relevă un grad sporit de pericol social al faptei, aspecte care, potrivit art. 75 Cod penal, urmează a fi avute în vedere la stabilirea pedepsei.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Cu referire la personalitatea inculpatului Grosu Ion, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru (f.d. 77,78), nu deține grad de invaliditate, anterior fost condamna, inclusiv pentru fapte similare, este caracterizat ca fiind o persoană care consumă abuziv alcool și este agresiv cu membrii familiei. Pe teritoriul localității se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător(f.d. 75), astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpate a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În baza celor menționate mai sus, instanța, conducându-se de criterii generale de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont că inculpatul Grosu Ion a comis infracțiunea ce se califică de lege ca *mai puțin gravă* reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanța va recunoaște vinovat pe Grosu Ion de comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. 201 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal și-i va stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 CP, *pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său

represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților instanța va ține cont de personalitatea inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de latura subiectivă a infracțiunii, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional caracterul de circumstanțele atenuante și agravante, cât și faptul că, Grosu Ion fiind condamnat anterior concluzie nu a făcut, pe calea corectării nu a stat.

Din motive invocate supra instanța conchide că, față de Grosu Ion urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

Instanța reține că prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-399/2024 din 28.11.2024, inculpatul Grosu Ion a fost condamnat în baza art. 320¹ Cod penal al Republicii Moldova la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare. În temeiul art. 90¹ Cod penal, instanța a dispus executarea efectivă a 3 (trei) luni închisoare, iar restul pedepsei de 3 (trei) luni închisoare a fost suspendat condiționat, stabilindu-se un termen de probațiune de 1 (un) an. Termenul de probațiune a început la data de 29.04.2025 și urma să expire la 29.04.2026.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, *în cazul în care persoana, după după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

În speță, partea de pedeapsă rămasă neexecutată conform sentinței Judecătoriei Ungheni din 28.11.2024 constituie 3 (trei) luni închisoare, suspendate condiționat.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, pin cumulul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28.11.2024 (3 luni închisoare), a-i stabili definitiv lui Grosu Ion o pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere gravitatea faptelor, personalitatea inculpatului și necesitatea prevenirii recidivei, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. O asemenea soluție este legală, proporțională și necesară pentru realizarea scopului pedepsei penale.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Raport de evaluare psihologică efectuat de către psiholog clinician din cadrul Centrului Internațional ”La Stradă”, Dabija Daniela, potrivit căruia în rezultatul evaluării victimei Grosu Vera, s-a constatat că: în urma multiplelor incidente de violență din partea lui Grosu Ion, victima, Grosu Vera a dezvoltat trauma psihologică de grad sever, manifestată prin frică pentru siguranța și bunăstarea sa, dar și a copiilor săi. A fost identificată starea de neputință pe care o trăia Vera, de a lupta cu violența fapt ce o menține într-o stare permanentă de tensiune și care-i defectează calitatea vieții. (f.d. 134-139);
- Documente: - Nota informativă nr.03/924 din 21.08.2024 emisă de Inspectoratul Național de Probațiune și schema traseului agresorului familiar, pe 2 file; - copia informației 112 potrivit căreia la 14.10.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 7531, precum că la 14.10.2019, ora 19:45 min., Grosu Vera din sat. ***** a fost agresată fizic de către soț, pe 1 filă; - copia cererii din 14.10.2019 depusă de Grosu Vera privind încetarea precăutarea materialului în privința soțului Grosu Ion, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 27.10.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 18.10.2019 asupra rezultatului sesizării nr.7531, pe 1 filă; - copia informației 112, potrivit căreia la 14.03.2024, ora 15:35 min., Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 1510, precum că, la 14.03.2014, ora 15:00, Grosu Vera din sat. *****, a comunicat că a avut un conflict cu soțul, pe 1 filă; - copia plângerii din 14.03.2024 depusă de Grosu Vera, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2024 întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia fișei de referire nr.65 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, pe 1 filă; - copia demersului nr.34/54-4328 din 18.03.2024 către primăria satului ***** cu privire la trimiterea lui Grosu Ion într-un dispensar narcologic pentru tratament alcoolic, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia ordinului de restricție î».35 dm 14.03.2024, pe 1 filă; - copia mcheierii dm 20.03.2024 asupra rezultatului sesizării nr.1510 din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-4434 din 20.03.2024, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia informației 112 potrivit căreia la 07.06.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 3832, precum că, la 07.06.2019, a apelat Grosu Vera din sat. *****, comunicând că soțul Grosu Ion fiind în stare de ebrietate la domiciliu, este agresiv, pe 1 filă; - copia plângerii depusă de Grosu Vera la 07.06.2019, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2019, întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 12.06.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 14.06.2019 asupra rezultatelor controlului scrisorii înregistrată în REI-2 al IP Ungheni, sub nr.3832, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-8580 din 14.06.2019, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 07.06.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.09.2024.(f.d. 132).

Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau

juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. *(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, și anume: Raport de evaluare psihologică efectuat de către psiholog clinician din cadrul Centrului Internațional ”La Stradă”, Dabija Daniela, potrivit căruia în rezultatul evaluării victimei Grosu Vera, s-a constatat că: în urma multiplelor incidente de violență din partea lui Grosu Ion, victima, Grosu Vera a dezvoltat trauma psihologică de grad sever, manifestată prin frică pentru siguranța și bunăstarea sa, dar și a copiilor săi. A fost identificată starea de neputință pe care o trăia Vera, de a lupta cu violența fapt ce o menține într-o stare permanentă de tensiune și care-i defectează calitatea vieții. *Documentele*: Nota informativă nr.03/924 din 21.08.2024 emisă de Inspectoratul Național de Probațiune și schema traseului agresorului familiar, pe 2 file; - copia informației 112 potrivit căreia la 14.10.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 7531, precum că la 14.10.2019, ora 19:45 min., Grosu Vera din sat. ***** a fost agresată fizic de către soț, pe 1 filă; - copia cererii din 14.10.2019 depusă de Grosu Vera privind încetarea precăutarea materialului în privința soțului Grosu Ion, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 27.10.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 18.10.2019 asupra rezultatului sesizării nr.7531, pe 1 filă; - copia informației 112, potrivit căreia la 14.03.2024, ora 15:35 min., Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 1510, precum că, la 14.03.2014, ora 15:00, Grosu Vera din sat. *****, a comunicat că a avut un conflict cu soțul, pe 1 filă; - copia plângerii din 14.03.2024 depusă de Grosu Vera, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2024 întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia fișei de referire nr.65 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, pe 1 filă; - copia demersului nr.34/54-4328 din 18.03.2024 către primăria satului ***** cu privire la trimiterea lui Grosu Ion într-un dispensar narcologic pentru tratament alcoolic, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia ordinului de restricție î».35 dm 14.03.2024, pe 1 filă; - copia mcheierii dm 20.03.2024 asupra rezultatului sesizării nr.1510 din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-4434 din 20.03.2024, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia informației 112 potrivit căreia la 07.06.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 3832, precum că, la 07.06.2019, a apelat Grosu Vera din sat. *****, comunicând că soțul Grosu Ion fiind în stare de ebrietate la domiciliu, este agresiv, pe 1 filă; - copia plângerii depusă de Grosu Vera la 07.06.2019, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2019, întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 12.06.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 14.06.2019 asupra rezultatelor controlului scrisorii înregistrată în REI-2 al IP Ungheni, sub nr.3832, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-8580 din 14.06.2019, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 07.06.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.09.2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Grosu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 72, 84, alin. (4), 201^1 alin. (1) Cod penal, art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil **Grosu Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova**, în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În conformitate cu **art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, pin cumulul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28.11.2024 (3 luni închisoare), a-i stabili definitiv lui Grosu Ion o pedeapsă de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.**

Terminul executării pedepsei de către Grosu Ion urmează a fi calculat după intrarea prezentei sentinței în vigoare, din data reținerii ultimului de către organe competente.

Se aplică în privința lui Grosu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: raportul de evaluare psihologică nr. 218/24 din 13.09.2024, întocmit în privința victimei Grosu Raport de evaluare psihologică efectuat de către psiholog clinician din cadrul Centrului Internațional "La Stradă", Dabija Daniela, potrivit căruia în rezultatul evaluării victimei Grosu Vera, s-a constatat că: în urma multiplelor incidente de violență din partea lui Grosu Ion, victima, Grosu Vera a dezvoltat trauma psihologică de grad sever, manifestată prin frică pentru siguranța și bunăstarea sa, dar și a copiilor săi. A fost identificată starea de neputință pe care o trăia Vera, de a lupta cu violența fapt ce o menține într-o stare permanentă de tensiune și care-i defectează calitatea vieții. Documentele: Nota informativă nr.03/924 din 21.08.2024 emisă de Inspectoratul Național de Probațiune și schema traseului agresorului familiar, pe 2 file; - copia informației 112 potrivit căreia la 14.10.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 7531, precum că la 14.10.2019, ora 19:45 min., Grosu Vera din sat. ***** a fost agresată fizic de către soț, pe 1 filă; - copia cererii din 14.10.2019 depusă de Grosu Vera privind încetarea precăutarea materialului în privința soțului Grosu Ion, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 27.10.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 18.10.2019 asupra rezultatului sesizării nr.7531, pe 1 filă; - copia informației 112, potrivit căreia la 14.03.2024, ora 15:35 min., Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 1510, precum că, la 14.03.2014, ora 15:00, Grosu Vera din sat. *****, a comunicat că a avut un conflict cu soțul, pe 1 filă; - copia plângerii din 14.03.2024 depusă de Grosu Vera, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2024 întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia fișei de referire nr.65 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, pe 1 filă; - copia

demersului nr.34/54-4328 din 18.03.2024 către primăria satului ***** cu privire la trimiterea lui Grosu Ion într-un dispensar narcologic pentru tratament alcoolic, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia ordinului de restricție nr.35 din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia încheierii din 20.03.2024 asupra rezultatului sesizării nr.1510 din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-4434 din 20.03.2024, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 14.03.2024, pe 1 filă; - copia informației 112 potrivit căreia la 07.06.2019, Unitatea de Gardă a IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 3832, precum că, la 07.06.2019, a apelat Grosu Vera din sat. *****, comunicând că soțul Grosu Ion fiind în stare de ebrietate la domiciliu, este agresiv, pe 1 filă; - copia plângerii depusă de Grosu Vera la 07.06.2019, pe 1 filă; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2019, întocmit în privința lui Grosu Ion privind comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin. (1) din Codul contravențional, pe 1 filă; - copia avertizării scrise din 12.06.2019, pe 1 filă; - copia deciziei din 14.06.2019 asupra rezultatelor controlului scrisorii înregistrată în REI-2 al IP Ungheni, sub nr.3832, pe 1 filă; - copia comunicării nr.34/54-8580 din 14.06.2019, potrivit căreia victima Grosu Vera a fost informată despre decizia luată pe sesizarea din 07.06.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.09.2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**