Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holeviţcaia)
Dosarul nr. 3r-1334/24 (2-22103064-02-3r-18112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiuni de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Grigore Dașchevici
Angela Bostan

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, cererea de recurs declarată de Toderica Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.03.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Toderica Serghei împotriva Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, achitarea drepturilor salariale.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

<u>Circumstanţele cauzei.</u>

Reclamantul – Toderica Serghei, la data de 18.07.2022, a depus acțiunea în contencios

administrativ împotriva Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului, prin care a solicitat:

- anularea ordinului 174 din 01.02.2022 de eliberare din funcție;
- restabilirea în funcția deținută;
- achitarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă;
- achitarea compensației suplimentare în mărime de 50 000 lei;
- achitarea despăgubirii pentru neachitarea la timp a salariului.

<u>Încheierea instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.03.2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de reclamantul Toderica Serghei împotriva Direcției

generale pentru protecția drepturilor copilului privind anularea ordinului nr.174 din 01.02.2022, restabilirea în funcție, achitarea drepturilor salariale.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, Toderica Serghei a înaintat cerere de recurs asupra acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024, s-a stabilit recurentului Toderica Serghei termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Deasemenea s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti **se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva**.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) **cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art. 233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată**.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **a) declară recursul inadmisibil.**

Completul judiciar constată, că la caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024, s-a stabilit recurentului Toderica Serghei termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Deasemenea s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Potrivit articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) **Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.**

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024 a fost expediată prin intermediul oficiului poștal recurentului la data de 27 noiembrie 2024, la adresa indicată în cererea de recurs – *****, însă în adresa instanței a fost returnat plicul și avizul de recepție cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel, instanţei de apel îi revine obligația de a face claritate în privința notificării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024 în cazul când aceasta nu a fost reclamată de către destinatar.

În conformitate cu art. 103, lit. a) şi b) din Codul administrativ dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuinţa sa, în spaţiile sale de activitate sau într-o instituţie comunitară în care locuieşte, înscrisul poate fi notificat:

a) în locuinţa acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuieşte permanent acolo;

b) în spaţiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo;

Conform art. 104, alin. (1) din Codul administrativ dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103, lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poştală ce aparţine locuinţei sau spaţiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepţionarea poştei şi care în mod obişnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

Totodată, din conținutul art. 105 alin. (1) şi alin.(2) din Codul administrativ rezultă că dacă notificarea nu poate fi efectuată în locuința destinatarului în temeiul art. 103, lit. a) şi b) sau prin introducerea înscrisului într-o cutie poştală ce aparţine locuinţei sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepţionarea poştei şi care în mod obişnuit este potrivit pentru o păstrare sigură prevăzut la art. 104, înscrisul care urmează a fi notificat poate fi depus la oficiul poştal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Despre depunerea înscrisului la oficiul poştal se întocmește o înștiințare scrisă, care se ataşează la uşa locuinţei persoanei ce urmează a fi notificată. Înştiinţarea trebuie să conţină data ataşării, denumirea şi adresa oficiului poştal la care se depune înscrisul de notificat, precum şi date despre durata termenului de păstrare şi începutul curgerii acestuia.

La acest capitol, instanţa de apel menţionează că dispoziţii similare sunt prevăzute şi la pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora trimiterile poştale (scrisori) cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare”, se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă **avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.**

Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care **destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica.**

Prevederile punctului 88 din Hotărârea Guvernului nominalizată stabilesc că după expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere. Taxa pentru înapoiere se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii înapoiate. În cazul în care lipseşte adresa expeditorului ori expeditorul refuză să primească trimiterea înapoiată sau să achite taxa de înapoiere, aceste trimiteri se predau la păstrare ca trimiteri nedistribuite.

Analizând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „Track & Trace”***** rezultă că „livrarea a fost nereușită”, deoarece la 04.12.2024 şi la 20.12.2024 destinatarul Toderica Serghei lipsea, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind efectuată mențiunea „Clientul este informat (avizat)”.

Astfel, la caz, se atestă că factorul poștal s-a deplasat la adresa indicată în trimiterea poştală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii Toderica Serghei lipsea, fiind lăsate avize de sosire pentru a se prezenta la oficiul poştal şi a ridica trimiterea poştală, care prin prisma pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 se păstrează în unitatea poştală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie.

La 20 decembrie 2024, scrisoarea adresată lui Toderica Serghei a fost returnată instanţei de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Instanţa de apel reţine că în contextul în care notificarea a fost returnată instanţei de fond, deoarece nu a fost reclamată, urmează a fi aplicate prevederile aliniatului 3 al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

Cu referire la calcularea termenului de înlăturare a neajunsurilor, Completul specializat reţine că la 20 decembrie 2024, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024 a fost notificată lui Toderica Serghei.

Astfel, ținînd cont de faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Toderica Serghei la **20 decembrie 2024**, data pînă la care aceasta urma a înlătura neajunsurile stabilite de instanța de recurs a expirat la **30 decembrie 2024**.

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2024 a expirat la data

de 30 decembrie 2024, cu toate acestea, în termenul acordat de instanță, Toderica Serghei, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În această ordine, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, Toderica Serghei nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speţă nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Toderica Serghei împotriva împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 21 martie 2024.

În conformitate cu prevederile 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Recursul declarat de Toderica Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 21 martie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Toderica Serghei împotriva Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, achitarea drepturilor salariale, ***se declară inadmisibil***.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,

Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Grigore Dașchevici

Angela Bostan