Dosarul nr.4r-1525/23
Nr. PIGD 4-21012784-02-4r-2642023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Bivol Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

26 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Morozan Ghenadie
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Diaconu Mihail

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Botnaru Alexandru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Oboroc Roman în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Botnaru Alexandru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Oboroc Roman în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Morozan Ghenadie

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Diaconu Mihail

Dosarul nr.4r-1525/23
Nr. PIGD 4-21012784-02-4r-2642023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Bivol Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii

26 septembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Morozan Ghenadie
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Diaconu Mihail

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Botnaru Alexandru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Oboroc Roman în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Oboroc Roman se învinuieşte de faptul că, la 08 ianuarie 2021, ora 11:52 min., conducea automobilul de marca „Şkoda” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, str. Liviu Deleanu intersecţie cu str. Miron Costin în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind 0, 13 mg/l, iar rezultatul în sânge fiind 0, 33mg/l. ^
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Oboroc Roman există elementele contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05173046 din 26 ianuarie 2021.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Oboroc Roman în baza

art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator Botnaru Alexandru, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este neîntemeiată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
6. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și contraveneintul, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Botnaru Alexandru, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că Oboroc Roman se învinuieşte de faptul că, la 08 ianuarie 2021, ora 11:52 min., conducea automobilul de marca „Şkoda” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, str. Liviu Deleanu intersecţie cu str. Miron Costin în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind 0, 13 mg/l, iar rezultatul în sânge fiind 0, 33mg/l. ^
10. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Oboroc Roman există elementele contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05173046 din 26 ianuarie 2021.
11. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. În continuare, Colegiul indică că vinovăţia făptuitorului Oboroc Roman este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional, după indicii conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
16. Aşadar, vina lui Oboroc Roman în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05173046 din 26 ianuarie 2021 (f.d. 9); proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 31 din 08 ianuarie 2021 (f.d. 10).
17. În continuare, Colegiul menționează că art. 30 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional stabileşte că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 781, 155^1 şi 179 este de 18 luni. Prescripţia curge din ziua săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.
18. Astfel, contravenţia care i se impută lui Oboroc Roman în baza de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional a fost comisă 08 ianuarie 2021, iar din ziua săvârşirii

contravenţiei a expirat termenul de 12 luni pentru a fi tras la răspundere contravenţională.

19. Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate supra, instanţa de fond justificat a dispus încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Oboroc Roman în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional şi liberarea de la răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de presripţie de tragere la răspundere contravenţională, or din momentul comiterii contravenţiei a trecut un termen mai mare de 12 luni.
20. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023.
21. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Botnaru Alexandru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Oboroc Roman în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Morozan Ghenadie

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Diaconu Mihail